

**УПРАВЛЕНИЕ
СЕЛЬСКОЙ ШКОЛОЙ:
ТРУД ДИРЕКТОРА
И ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ**

**Качество образования:
как повлияли на него
реформы школы**

А. Остапенко,
*профессор
Кубанского
государственного
университета*
Т. Хагуров,
*ведущий
научный сотрудник
Института
социологии РАН*

Реальностью сегодняшнего дня стали глубокие социальные противоречия, частичная деградация основных институтов социализации, нарушение преемственности между поколениями, отсутствие разделяемой большинством системы ценностей как мерила нормы и отклонения. В этих условиях дети, подростки и молодёжь оказались в наибольшей степени уязвимы и восприимчивы к деструктивным влияниям среды и окружения.

Главная опасность сегодня заключается в нарастающей неспособности основных институтов социализации (семьи, школы, права) обеспечить успешное взросление молодёжи: достижение личностной и социальной зрелости, формирование правосознания, вовлечение в социально-продуктивные виды деятельности. В результате сегодня проблемы с поведением несовершеннолетних в России приобретают качественно новые формы. Стирается грань между «трудными» и

«обычными» подростками. Происходит нормализация многих видов девиантного поведения. Употребление психоактивных веществ, половая распущенность, мелкое воровство, социальное иждивенчество, пассивно-гедонистическая жизненная позиция, криминализация сознания становятся атрибутами «нормальной», не попадающей в сферу профилактики, активности молодёжи. Эти процессы связаны с комплексом рисков, которые мы обозначаем как **риски взросления**, имеющие социальные и антропологические последствия.

Совершенно очевидно, что значительная часть рисков взросления связана со школой, с её утратой роли эффективного воспитателя и вообще всеми теми изменениями, которые произошли в пространстве образования в последние 20–25 лет. Соответственно наш интерес к исследованию последствий реформы образования был, с одной стороны, обусловлен интересом к проблеме рисков взросления в их соотношении с проблемами современной школы. С другой стороны, проблемы реформирования отечественного образования за последние 20 лет не раз становились предметом оживлённых и даже ожесточённых дискуссий, в которых авторам доводилось принимать участие. Очередное оживление вопроса о судьбах образования и итогах реформ вызвало выступление премьер-министра Д.А. Медведева перед депутатами Госдумы РФ 17 апреля 2013 года, в котором он в целом позитивно оценил деятельность руководства Минобрнауки РФ и результаты модернизации образования.

Представляется полезным сопоставить эту общую положительную оценку с мнением профессионального сообщества — учителей школ и преподавателей вузов, наблюдающих процессы в образовании изнутри.

В этой статье представлены некоторые¹ касающиеся только школ итоги проведённого осенью 2011–весной 2012 года учёными Института социологии РАН и Краснодарского регионального отделения Российской академии социальных наук всероссийского социологического исследования и размышления над его результатами. Возможно, эти размышления часто выглядят субъективными и эмоциональными, но мы писали о том, что действительно глубоко нас волнует и как учёных, и как педагогов, и как родителей. И «просто по-человечески». В ситуациях, подобных этой, сложно сохранять беспристрастность.

В число респондентов вошли учителя общеобразовательных учреждений и преподаватели учреждений среднего и высшего профессионального образования страны. Опросом были охвачены 41 регион Российской Федерации. Исследование проводилось методом почтового анкетирования. Всего было собрано 1560 анкет, после выбраковки к анализу были допущены 1106.

Основная часть опрошенных — люди среднего и старшего возраста, с большим стажем работы в образовании (см. табл. 1 и 2). Имеют высшее образование 72%, научную степень — 19%. Большинство респондентов — школьные педагоги (68%), поэтому в общем массиве респондентов, как и во всём школьном образовании, преобладают женщины — 83%.

¹ Полный отчёт опубликован в книге: Хагуров Т.А., Остапенко А.А. Реформа образования глазами учителей и преподавателей: опыт социологического исследования/Ин-т социологии РАН; Рос. акад. социал. наук, Краснодар. регион. отд-ние. М. Краснодар: Парабеллум, 2013. 107 с.

Таблица 1

Возраст респондентов

Варианты ответа	%
От 20 до 30 лет	12,7
От 31 до 45 лет	41,8
От 45 до 60 лет	37,0
Свыше 60 лет	8,5

Таблица 2

Педагогический стаж респондентов

Варианты ответа	%
Менее 1 года	0,6
От 1 года до 5 лет	11,0
От 6 до 10 лет	12,5
От 11 до 20 лет	25,2
Свыше 20 лет	50,7

А. Остапенко, Т. Хагуров
 Качество образования: как
 повлияли на него реформы школы

В отношении реформ образования как темы исследования наш опрос носил экспертный характер. Его участники — это профессиональные педагоги с большим опытом, видящие ситуацию в образовании изнутри, а не с высот начальственных кабинетов. Нам представляется, что по охвату опрошенных наше исследование может вполне восполнить нехватку «обратной связи», являющейся, по нашему глубокому убеждению, основным недостатком организации большинства реформаторских инициатив в сфере образования. Напомним, что большинство опросов ВЦИОМ охватывает 1500–2000 человек в 40–50 регионах страны. Поэтому мы сознательно выходили на сходные цифры количества опрошенных.

1. Какой период переживает отечественное образование в настоящее время?

Именно таким был первый вопрос анкеты. В отчёте федерального правительства премьер-министр Д.А. Медведев заявил, что «в 2012 году неплохие результаты достигнуты в модернизации региональных систем общего образования»². Мнение профессионального сообщества оказалось иным. Очевидно, что общая оценка ситуации в образовании нашими респондентами полностью противоположна мнению бывших (например, того же Э.Д. Днепров), нынешних реформаторов (из НИУ ВШЭ) и идеологов реформ.

Итак, **результаты двадцатилетнего периода реформирования образования практически 80% педагогов оценивают в терминах «кризис» и «упадок»**. При этом доля выбравших отрицательный ответ растёт пропорционально уровню образования респондентов.

Большая часть последующих вопросов анкеты была посвящена влиянию различных реформаторских инициатив на качество образования,

² Отчёт правительства РФ о результатах работы в 2012 г. Полный текст // <http://www.regnum.ru/news/polit/1649783.html>.

Таблица 3

**Какой период переживает отечественное образование
в настоящее время? (в %)**

Варианты ответов	Всего	СПО*	ВО	КН	ДН
Расцвет	0,8	3,5	0,6	0	4,5
Подъём	6,4	8,6	6,4	3,8	0
Застой	3,6	1,8	3,6	4,8	9,1
Упадок	25,6	24,6	25,9	30,8	27,3
Кризис	53,6	47,7	53,9	55,8	59,1
Другое	5,2	8,6	5,3	1,9	0
Затруднились ответить	4,8	5,2	4,3	2,9	0

* Здесь и далее: СПО — это респонденты со средним профессиональным образованием, ВО — с высшим образованием, КН — кандидаты наук, ДН — доктора наук.

ведь именно качество — основной аргумент и критерий всех обсуждений (в тех редких случаях, когда оно бывает более-менее публичным).

**2. Что изменилось после превращения образования
из служения в услугу?**

Второй вопрос задавался в форме продолжения фразы: «Сегодня происходит превращение образования из сферы служения в сферу услуг. В результате этого качество образования...» Ответы распределились следующим образом.

Таблица 4

**Как изменилось качество образования в результате превращения
его в сферу потребительских услуг? (в %)**

Варианты ответов	Всего	СПО	ВО	КН	ДН
Резко улучшилось	0,8	0	1,3	0	0
Незначительно улучшилось	12,4	17,1	12,9	4,8	13,7
Осталось без изменений	12,5	16,1	11,8	5,7	4,7
Незначительно ухудшилось	19,8	28,6	19,2	23,9	9,1
Резко ухудшилось	43,4	28,1	44,7	54,8	63,2
Затруднились ответить	7,8	8,4	8,2	3,9	4,6
Другое	3,3	1,7	1,9	6,9	4,7

Можно видеть, что 63% педагогов указывают на снижение качества образования и лишь 13% — на некоторое улучшение. Нам кажется, этому есть две причины. Во-первых, это, конечно, реальное положение дел в школах и вузах. По нашим личным наблюдениям, уровень подготовки абитуриентов и студентов снижается катастрофически. Но есть вторая, «психологическая», или точнее, «культурная» причина. **Исторический опыт российского образования глубоко противоположен идеологии сервиса.** Учитель в России всегда был сеятелем «разумного, доброго, вечного», пусть бедствующим материально, но «стоящим на пьедестале» **Служения.** Поэтому **проблема превращения образования в услугу и**

отнесение его к сфере потребления — одна из наиболее болезненных в сознании российских педагогов. Кстати, и в этом вопросе доля выбравших резко отрицательный ответ растёт пропорционально уровню образования респондентов. Тем более, что понимание качества образования в «идеологии Служения» и в «идеологии сервиса» принципиально различаются. Ведь в первом случае речь идёт о воспитании личности **в целом**, во втором — о развитии отдельных **функций** человека. В первом случае речь идёт об **образовании**, во втором — о **подготовке**.

3. Итоги нацпроекта «Образование»

Третий вопрос был посвящён итогам реализации нацпроекта «Образование» («Завершилась реализация приоритетного национального проекта «Образование». В результате этого качество образования...»). Ответы распределились следующим образом.

Таблица 5

Влияние нацпроекта «Образование» на качество образования (в %)

Варианты ответов	Всего	СПО	ВО	КН	ДН
Резко улучшилось	2,3	3,4	2,1	2,0	4,5
Незначительно улучшилось	21,4	28,8	22,1	11,9	31,8
Осталось без изменений	33,4	32,2	31,7	40,6	41,0
Незначительно ухудшилось	8,8	6,8	9,4	8,9	0
Резко ухудшилось	14,6	11,9	14,6	15,8	18,2
Затрудняюсь ответить	18,3	16,9	19,7	15,8	0
Другое	1,2	0	0,4	5,0	4,5

В целом отношение к нацпроекту в педагогической среде достаточно умеренное. Наиболее распространена нейтральная позиция педагогов. В то же время заметно число резко негативных оценок его последствий. В части регионов школы получили в рамках нацпроекта либо устаревшее оборудование (графопроекторы, видеокассеты), которое надо было «спихнуть», либо оборудование по заведомо завышенным ценам. А то, что поставленные школам в рамках ПНПО в разные сроки интерактивные доски не стыкуются друг с другом по программному обеспечению, так это не в счёт.

4. Нормативно-подушевое финансирование и учительская нагрузка

Четвёртый вопрос был посвящён влиянию на качество школьного образования нормативно-подушевого финансирования («В большинстве российских школ введена система нормативно-подушевого финансирования образования. В результате этого качество образования...»). Ответы распределились следующим образом.

Таблица 6

Влияние нормативно-подушевого финансирования на качество образования (в %)

Варианты ответов	Всего	СПО	ВО	КН	ДН
Резко улучшилось	1,5	5,0	1,5	1,0	0
Незначительно улучшилось	8,6	13,3	9,1	4,8	9,2
Осталось без изменений	34,6	48,3	35,5	24,2	18,1
Незначительно ухудшилось	12,1	5,0	12,3	13,6	22,7
Резко ухудшилось	25,5	20,1	26,5	26,1	31,8
Затрудняюсь ответить	15,8	8,3	14,0	21,1	18,2
Другое	1,9	0	1,1	9,1	0

Можно видеть, что в ответах на этот вопрос резко возрастает количество крайне негативных оценок (25,5%). Совокупное число сторонников этого нововведения — всего 10% против 37%. Треть респондентов полагает, что новый режим финансирования школы не влияет на качество образования. Нам представляется, что это не вполне так, поскольку экономика любой сферы деятельности, хотим мы того или нет, почти всегда влияет на её содержание и качество. Вот как оценивал это нововведение А.Б. Вифлеемский ещё в 2008 году, когда в нескольких регионах проводился эксперимент по его внедрению: «При нормативно-подушевом финансировании переполненные классы выгодны — деньги-то «следуют за учеником». Вот чиновники и «стимулируют» превышение нормативной наполняемости классов, заставляют директоров переполнять классы сверх 25 человек для получения среднего значения «25 уч./класс»³. Сейчас же определённая законодательно **предельная** наполняемость класса (25 учеников) общеобразовательного учреждения стала **нормативной**. Количество учеников в классах растёт. Затраты оптимизируются, а качество образования неизбежно падает. Так, по данным Института развития образования ГУ-ВШЭ (доклад Т.В. Абанкиной)⁴, ещё в 2008 году средняя наполняемость городских школ Краснодарского края и республики Северная Осетия (Алания) превысила 25 человек. То есть это больше предельного показателя (25 учеников в классе), установленного СанПиНами! И ведь наверняка есть классы, где 20 учеников, а есть и такие, где 30 — иначе не выйдет средней наполняемости 25 «с хвостиком». По результатам наших опросов учеников Краснодара, обнаружилось классы, в которых 38 учеников. Так недалеко и до китайского норматива в 60 человек. По словам докладчика из ВШЭ, в названных регионах «плановое обязательство выполнено»⁵. Хорошо известно, что нарушение СанПиНа — это административное правонарушение, которое подлежит немедленному исправлению, а допустивший его — наказанию. А в этом случае оно выдаётся как средство достижения эффективности образовательных реформ.

³ Вифлеемский А.Б. Станет ли нормативно-подушевое финансирование эффективным механизмом? // Первое сентября. 2008. № 5.

⁴ Абанкина Т.В. Развитие сети общеобразовательных учреждений в регионах: результаты реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007–2008 гг. // Вопросы образования. 2009. №2. С. 5–17.

⁵ Там же. С. 12.

С 2008 года эта картина только ухудшалась. Так, по Краснодарскому краю, согласно статистическим данным краевого органа управления образованием, в 2012 году средняя наполняемость классов городских школ уже достигла показателя 26,1.

Таблица 7

**Средняя наполняемость классов в городских школах
Краснодарского края (чел.)**

2009	2010	2011	2012
25,8	26,0	26,0	26,1

В сфере дополнительного образования переход на нормативно-подушевое финансирование неизбежно порождает приписки количества учеников в кружках и секциях.

Новой административной «болезнью» сегодняшних школ стала гонка за показателями средней зарплаты учителей. Повышение этого показателя достигается за счёт сокращения количества учителей, сокращения учителей-совместителей и распределения высвободившийся нагрузки между оставшимися. Увы, рядом с показателями роста заработной платы никто не публикует показатели роста часовой нагрузки на учителя.

Приведём и прокомментируем некоторые отнюдь не секретные статистические данные, приведённые региональным органом управления образованием Краснодарского края.

Таблица 8

**Количество учеников и учителей в общеобразовательных
учреждениях Краснодарского края (тыс. чел.)**

Год	1990	1995	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Количество учеников	642,3	716,9	593,5	551,4	518,2	492,9	483,5	479,6 min	481,2	485,5	490,0
Количество учителей	41,9	53,0	45,5	43,9	42,1	39,3	36,3	34,9	31,3	30,2	29,1
Количество учеников в расчёте на одного учителя	15,3	13,9	13,0	12,6	12,3 min	12,5	13,3	13,7	15,4	16,0	16,6

Из таблицы хорошо видно, что количество школьников в Краснодарском крае с 1990 по 2009 (год минимума) год уменьшилось ровно на четверть (минус 25,3%), а с 2010 года начало постепенно увеличиваться. Параллельно уменьшению количества детей опережающими темпами уменьшалось и количество учителей. Так, с 1995 по 2009 год оно уменьшилось на треть (минус 34,1%). Но несмотря на то, что количество школьников, начиная с 2010 года, начало расти, учителей продолжали и продолжают сокращать. Их количество сегодня (29,1 тыс. чел.) — почти в два раза меньше, чем в 1997 году (55,5 тыс. человек), хотя за этот же срок количество школьников уменьшилось ровно на треть (минус 33,05%, с 731,9 тыс. в 1997 году до 490,0 тыс. в 2012 году). Таким образом,

стремительно растёт нагрузка на учителя. С одной стороны, **увеличивается количество учеников в расчёте на одного учителя**. Так, с 2006 года (год минимума, 12,3 ученика на одного учителя) по 2012 год (16,6 ученика на одного учителя) этот показатель вырос более чем на треть (+34,9%). С другой стороны, **увеличивается часовая нагрузка учителя**, показатели которой не публикуются. При этом мы помним, что **растёт наполняемость классов** (см. табл. 8). И как вы думаете, учитывая рост этих трёх показателей, будет ли расти качество образования? Ответ очевиден. Вот вам и дикий капитализм с его эксплуатацией и экономической эффективностью как мерилom качества.

5. Профилизация старших классов: утраты и обретения

Пятый вопрос был посвящён влиянию на качество образования профилизации старших классов школы и задавался как продолжение фразы: «В сфере общего образования произошел переход к профильному обучению в старших классах. В результате этого качество образования...» Ответы распределились следующим образом (см. табл. 9).

Таблица 9
Как влияет на качество образования профилизация обучения в старших классах (в %)

Варианты ответов	Всего	СПО	ВО	КН	ДН
Резко улучшилось	4,0	1,7	5,1	3,8	0
Незначительно улучшилось	30,5	40,7	34,4	22,1	36,4
Осталось без изменений	20,6	22,0	19,7	18,3	18,2
Незначительно ухудшилось	7,8	6,8	7,7	7,7	9,1
Резко ухудшилось	12,4	1,7	10,7	23,1	18,1
Затрудняюсь ответить	20,7	27,1	20,1	17,2	9,2
Другое	4,0	0	2,3	7,8	9,0

Можно видеть, что результаты ответа на этот вопрос заметно отличаются от предыдущих. Количество сторонников профилизации заметно больше числа её противников (35% против 20%). В то же время много неопределившихся или занимающих нейтральную позицию (в сумме 41%).

Идея профилизации в целом не отторгается педагогическим сообществом. В то же время ответы респондентов указывают на возможные риски и ошибки перехода к профильному обучению. Среди них: декларативность, излишнее «зауживание» образования, непроработанность технологии профилизации, дисфункции рынка труда. При этом можно предположить, что командный стиль реформирования образования существенно катализирует эти риски, побуждая руководство школ вводить профилизацию «для отчёта» и «на скорую руку» без должной проработки технологической и методической базы.

К сожалению, в рамках этого опроса не был учтён фактор «город/село», а количество опрошенных городских педагогов было выше, чем

сельских. Не исключено, что этот фактор повлиял на то, что положительных ответов на этот вопрос было больше. Хорошо известно, что профилизация сельских (особенно малочисленных) школ имеет большее количество трудностей и проблем. А во многих сельских школах невозможность профилизации лукаво назвали переходом на «универсальный профиль». **Профиль не может быть универсальным, так же как и университет профильным.** Хотя у нас, похоже, возможно и то, и другое.

А. Остапенко, Т. Хагуров
Качество образования: как повлияли на него реформы школы

6. ЕГЭ и качество образования

Шестой вопрос о влиянии реформ на качество образования был посвящён, пожалуй, наиболее болезненной и обсуждаемой теме единого государственного экзамена. Вопрос ставился в той же форме «В результате введения единого государственного экзамена качество образования...». Ответы распределились следующим образом (см. табл. 10).

Таблица 10

Влияние ЕГЭ на качество образования (в %)

Варианты ответов	Всего	СПО	ВО	КН	ДН
Резко улучшилось	1,9	1,7	1,9	2,2	0
Незначительно улучшилось	22,2	20,0	16,9	11,8	5,6
Осталось без изменений	17,4	31,6	18,8	12,8	10,2
Незначительно ухудшилось	16,2	11,7	18,9	17,9	19,3
Резко ухудшилось	33,6	28,3	34,4	48,5	55,6
Затрудняюсь ответить	6,8	6,7	7,9	5,9	9,1
Другое	1,9	0	1,2	0,9	0,2

Отчётливый перевес резко негативных оценок говорит сам за себя — отношение педагогического сообщества к ЕГЭ в лучшую сторону не изменилось. По-прежнему большая часть педагогов склонна обращать внимание не на декларируемые плюсы этого нововведения (объективность, ликвидация коррупции при поступлении в вузы), а скорее на минусы (примитивизация мышления вследствие «натаскивания», зубрёжка и т.п.).

Вместо заключения. О чём учителя просят Президента и что желают министру образования?

Последний и, наверное, наиболее информативный вопрос нашего исследования задавался респондентам в открытой форме: «Если бы Вы могли обратиться лично к Президенту и министру образования, что бы Вы могли им пожелать или посоветовать в отношении совершенствования системы образования?»

В свободных ответах наших респондентов, которые полностью опубликованы в названной в начале статьи книге, содержится настоящий запрос всего педагогического сообщества руководству системой образо-

вания. Суть этого запроса проста и сводится к необходимости решения четырёх «кричащих» проблем:

- связанные друг с другом проблемы **падения престижа профессии педагога и низкой заработной платы** (по мере движения к «конкурентоспособному и эффективному» образованию педагогические профессии приобретают отчётливые признаки «лузерства», когда зарплата заслуженного учителя или профессора обрекает его и его семью на полуголодное нищенское существование);
- проблема **«бумажного вала»**, захлёстывающего школу и фактически лишаящего учителей времени на полноценную работу с детьми;
- проблема **компетентности чиновников** от образования (педагоги хорошо чувствуют, что те, кто сегодня управляет образованием, в массе своей плохо понимают его специфику, будучи бесконечно далёкими от реалий школьной и вузовской жизни; как результат, то, что хорошо выглядит в лозунгах и отчётах, зачастую плохо совмещается с **сутью** образования без разрушения этой **сути**);
- проблема **утраты лучшего из опыта отечественного образования** (огромный потенциал советского образования, позволивший нищей безграмотной стране (1920-е гг.) превратиться в мощнейшую научную и промышленную державу (к 1940-ым), завоевать первенство в космосе и занимать 30% мирового рынка высокотехнологичной продукции (против 1,5% у РФ) сегодня безжалостно уничтожается под лозунгами «модернизации» и «реформирования»).

От того, услышит власть этот запрос, сможет ли она увидеть эти проблемы и хотя бы начать двигаться в сторону их решения, зависит и будущее российского образования, и, в конечном счёте, будущее самой России.

Полный текст отчёта об этом исследовании можно прочитать здесь:
http://ost101.narod.ru/2013_Khagurov_Ostapenko_Reforma_obrazovaniya.pdf.