

Можно ли улучшить ЕГЭ?

Вадим Сергеевич Аванесов

«Новое надо создавать в поте лица,
а старое само продолжает существовать,
и твёрдо держится на костылях привычки».
А.И. Герцен

Определение основных понятий

Форма заданий

Определяется как способ связи, организации, упорядочения и существования содержания в общей композиции тестовых заданий¹.

Тестовая форма

Тестовая форма заданий представляет собой специфический способ связи содержания задания с наиболее подходящей для этого содержания формой. Специфика способа определяется особенностями основных форм: заданий с выбором одного или нескольких правильных ответов, заданий открытой формы и заданий на установление правильной последовательности. Задания на установление соответствия используются сейчас мало из-за их громоздкости и возможности замены заданиями с выбором нескольких правильных ответов.

Аттестация

Аттестация кратко определяется как оценивание и принятие решений относительно реальных учебных и производственных (служебных) результатов.

Аттестационная технология

Аттестационную технологию можно определить как систему научной организации аттестации выпускников школ, вузов и иных контингентов учащихся на соответствие принятых обществом и государством образовательным стандартам.

Проблемная ситуация

С момента своего появления педагогические тесты считались средством итогового контроля знаний. За рубежом они использовались для быстрой и эффективной аттестации школьников и студентов. Для текущего контроля и самоконтроля используются не тесты, а отдельные задания

¹ Аванесов В.С. Форма тестовых заданий. — М.: Центр тестирования, 2006. — 156 с.

в тестовой форме. О различиях тестов от заданий в тестовой форме автор этой статьи писал неоднократно².

В России долгое время существовал теоретический вакуум по этим вопросам. Поэтому многие педагоги задания в тестовой форме по привычке называют тестами. Но эта ошибка имеет отрицательные последствия для практики. В полной мере такие последствия проявились в ЕГЭ.

Отношение к тестовым формам

В сфере образования отношение к заданиям в тестовой форме меняется с отрицательного на положительное. Это происходит в связи с глобальной технологизацией образовательного процесса, появлением новых форм, необходимостью экономии расходов на обучение и контроль знаний. Правильный выбор формы заданий зависит от видов проверяемых знаний.

В России отношение к тестовым формам и вообще к тестам всё ещё настороженное, преимущественно спорное; больше отрицательное, чем положительное. К отрицательному мнению относительно заданий с выбором одного правильного ответа склоняется большинство учителей, усматривающих в таких заданиях угрозу интеллектуальному и моральному развитию личности учащихся.

Стала обычной практикой подготовка к тестовому контролю посредством запоминания номера правильного ответа к каждому заданию теста. А также разных видов так называемого «учебного мошенничества». Очевидно, это невозможно признать образовательной деятельностью. Скорее, это деятельность, противоположная подлинному образованию и развитию.

Ранее отмечалось³, что задания в тестовой форме выгодно отличаются от других форм обучения и контроля свойствами технологичности, эффективности, краткости, быстроты ответа, определенности меры трудности, лучшей понимаемости смысла заданий. Эти удивительно полезные свойства заданий в тестовой форме оказались, к сожалению, почти невостребованными в российском образовании. Не случайно, что большинство учебных заданий даётся учащимся в нетестовой форме. В зарубежном образовании доля заданий в тестовой форме существенно выше, что объясняется проводимой там образовательной политикой, педагогическими теориями, методиками, техникой и технологией.

Научная критика заданий с выбором одного правильного ответа

В числе первых авторов, указавших на непригодность заданий с выбором одного правильного ответа, из предлагаемых на выбор, был датский математик Георг Раш. Он является основателем направления в измерениях, получившего позже название Rasch Measurement⁴.

² Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий. М.: Центр тестирования. Учебное пособие для проф-преп. состава вузов и учителей школ. Издания 1995, 1998 и 2002 гг.; Аванесов В.С. Форма тестовых заданий. Учебное пособие для проф-преп. состава вузов и учителей школ. — М.: Центр тестирования, издания 2005 и 2006 гг.

³ Аванесов В.С. Применение заданий в тестовой форме в новых образовательных технологиях // Педагогические измерения. — 2006. — № 4. — С. 3–31.

⁴ Rasch G. Probabilistic Models for Some Intelligence and Attainment Tests. With a Foreword and Afteward by B.D. Wright. The Univ. of Chicago Press. Chicago & London, 1980. — 199 pp.

В процессе математического обоснования качества имевшихся тогда тестов для оценки способностей армейских новобранцев читать и понимать учебные тексты Г. Раш указал на возможность угадывания правильного ответа, если применяются задания с выбором одного правильного ответа. А следовательно, и на вероятную возможность привнесения ошибок в начальный этап процесса измерения. В то время как американская практика тестирования широко применяла задания с выбором одного правильного ответа, Г. Раш занял принципиальную позицию, не допускающую такие задания в практику педагогических и психологических измерений.

Фактически позиция Г. Раша склонялась к применению в педагогических измерениях только заданий *открытой формы*, где краткий ответ в каждом задании испытуемому надо было дописать в специально отведённом месте задания, что делалось на месте прочерка. Это была позиция математически обоснованная. Но она фактически противостояла всей мировой практике технологичного применения заданий с выбором одного правильного ответа в учебном и аттестационном процессе. Поэтому использовался обычный защитный механизм: предложения Г. Раша, идущие вразрез с общепринятой практикой, старались не принимать во внимание.

Спорность форм заданий ЕГЭ

С первого дня введения ЕГЭ автор этой статьи писал о нецелесообразности использования заданий с выбором одного правильного ответа. Но тогда такое использование объяснялось необходимостью использования имеющейся технологии в Центре тестирования.

Спорность может быть хорошим индикатором возможной перспективности метода. Именно это случилось с заданиями с выбором нескольких правильных ответов. Они сейчас становятся самыми распространёнными в учебном процессе. Но предложения использовать их в России органы управления образованием по устоявшейся привычке во внимание не принимают. Они сами решают, что принять, а что — нет. Конец этому своеволию могла бы положить открытая научная конференция. Но мы такой конференции не видели уже более четверти века.

Нетехнологичность заданий открытой формы

Задания открытой формы имеют существенные недостатки — при бланковой форме в массовом контроле они нетехнологичные и затратные. Практика дорогостоящей регистрации, распознавания и расшифровки ответов с помощью сканера и соответствующих программ, по которому пошли специалисты по ЕГЭ, породила миллионы ошибок и стала, кроме того, источником непроизводительного ручного труда.

Проблема заключается в том, чтобы иметь задания, не способствующие, с одной стороны, механическому угадыванию правильного ответа, и с другой стороны — задания, отвечающие требованиям технологичности и объективности выставления оценок.

Для проведения массовых исследований задания открытой формы не годятся в силу их нетехнологичности. Ведь не случайно настоящие тестовые службы на Западе в массовых обследованиях используют только технологичные задания с выбором, используя далее автоматизированную считку результатов с бланков посредством оптических сканеров высокой производительности, от 5 до 50 тысяч бланков в час.

Хороший пример успешного применения такой техники и технологии оценивания даёт Единое Национальное тестирование в Казахстане. Там уже объявлено об отходе от идеи *единого* экзамена. Останется только Национальное тестирование. КИМов и ЕГЭ там, к счастью, нет. В России за них держатся зубами.

Аксиомы

Выбору форм оценки знаний при проведении ЕГЭ не смогла помешать критика автора и многих других. В руководящих органах такую критику чиновники характеризовали как исходящую якобы от маргиналов, а потому на неё не надо обращать внимание. В число таковых попали академики РАН и РАО, которые возражали против проведения бездарного в научном отношении единого государственного экзамена. Чиновниками отвергались и аксиомы педагогических измерений. Случилось то, о чём писал В.И. Ленин: «если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, то они опровергались бы»⁵.

Именно из-за такой позиции государственный экзамен подошёл к черте провала; он вынужденно перестал быть фактически единым. Для его спасения все т.н. КИМы ЕГЭ перенацелили теперь на приём в вузы. Вследствие чего оказалась оголённой аттестация выпускников⁶.

Два процесса

В течение долгого времени складывались два отличающихся процесса — обучения и контроля знаний. И по сей день эти процессы не удаётся объединить должным образом. Причины тому — преобладание классно-урочной формы обучения, рассказов и других словесных методов обучения в школе, лекций в вузовском образовании, традиции многословного изложения содержания учебников в преподавании, устарелость содержания большинства учебных курсов, неадекватность множества используемых сейчас форм обучения и контроля знаний, а также вечно отстающие формы учёта, планирования и оплаты педагогического труда.

В недавних работах многократно была показана обучающая роль заданий в тестовой форме, особенно, когда они становятся органической частью новых образовательных технологий. Например, таких, как квантование учебных текстов⁷ и супертест⁸. Эти технологии вытекают из идеи творческого соединения обучения с контролем

⁵ Ленин В.И. Марксизм и ревизионизм. ПСС. Т. 17. — С. 17.

⁶ Аванесов В.С. Десятилетний юбилей журнала «Педагогические Измерения» // Педагогические измерения. — 2014. — № 3. См. также <http://viperson.ru/wind.php?ID=425098>

⁷ Аванесов В.С. Теория квантования учебных текстов // Педагогические измерения. — 2014. — № 1. — С. 62–77. См. также: Аванесов В.С. Теория квантования учебных текстов в журнале «Современная высшая школа. Научно-методический журнал. — 2014. — № 1. раздел «Инновационные технологии в высшей школе». — С. 71–81. См. также по адресу <http://viperson.ru/wind.php?ID=425098>

⁸ Аванесов В.С. Супертест // Педагогические измерения. — 2014. — № 2. — С. 3–13, См. также по адресу <http://viperson.ru/wind.php?ID=425098>

и самоконтролем⁹, а также из осознания потребности внедрения тестовых форм в учебный процесс. Нужны и новые методы, соединяющие тестирование с учением¹⁰.

Новации в форме

Уже упоминалось, что использовавшаяся ранее третья форма заданий на установление соответствия сейчас почти не применяется из-за её громоздкости, а также из-за возможности представления заданий данной формы в заданиях с выбором нескольких правильных ответов. При этом первый столбец задания третьей формы представляется как элементы фасета задания, а элементы второго столбца — как ответы¹¹.

Сейчас вместо заданий с выбором одного правильного ответа стали применяться задания с выбором одного или нескольких правильных ответов.

Изменилась инструкция для испытуемых. Сейчас она звучит так: *Вашему вниманию предлагаются задания, в которых могут быть один, два, три и большее число правильных ответов. Нажимайте на клавиши с номерами всех правильных ответов.*

Изменилась и оценка. Сейчас обычно за выбор в задании всех правильных ответов испытуемый получает два балла, за одну допущенную ошибку — один балл, за две и большее число допущенных в задании ошибок получает ноль баллов.

Задания с выбором нескольких правильных ответов

Улучшению практики тестирования помогает улучшение форм тестовых заданий. Вместо заданий с выбором одного правильного ответа из 3–5 ответов надо сейчас переходить (где это оправданно) к заданиям с выбором нескольких правильных ответов. Посмотрим на некоторые примеры:

1. БУКВА «О» ПИШЕТСЯ В СЛОВАХ

- 1) упл...тнить сроки;
- 2) обн...жить пороки;
- 3) р...птать на судьбу;
- 4) прил...скать собаку;
- 5) отк...заться от услуг;
- 6) опр...вдать поступок;
- 7) угр...жать расправой;
- 8) в...пиющий произвол;
- 9) раск...лить сковороду;
- 10) усл...жнить обстановку.

⁹ Аванесов В.С. Проблема соединения тестирования с обучением // Педагогические измерения. — 2013. — № 4, См. также по адресу <http://viperson.ru/wind.php?ID=425098>

¹⁰ Аванесов В.С. Проблема соединения контроля с обучением.

¹¹ Подробнее об этих понятиях можно прочитать в книгах и статьях автора.

2. В СТИЛЕ БАРОККО ПОСТРОЕНЫ

- 1) Смольный собор.
- 2) Зимний дворец.
- 3) Казанский собор.
- 4) Кунсткамера.
- 5) Здания Сената и Синода.
- 6) Мраморный дворец.
- 7) Александринский театр.
- 8) Книжная палата.

3. IRREGULAR VERBS

- 1) start;
- 2) read;
- 3) wear;
- 4) swim;
- 5) think;
- 6) print;
- 7) speak;
- 8) complete;
- 9) obtain;
- 10) look;
- 11) begin;
- 12) finish;
- 13) run;
- 14) jump;
- 15) draw.

4. THE GERUND IS USED AS {subject, attribute, predicative, direct object, adverbial modifier, prepositional object} IN THE SENTENCES

- 1) *Deciding* is acting.
- 2) Avoid *making* mistakes.
- 3) The rain poured down without *ceasing*.
- 4) He succeeded in *entering* the university.
- 5) A cuckoo began *calling* from a thorn tree.
- 6) *Swimming* against the current was difficult.
- 7) She felt a strange certainty of *being watched*.
- 8) After *talking* to us for a moment he left to get his train.
- 9) Our work is devoted to *building* democracy in our country.

Кроме заданий с выбором нескольких правильных ответов сейчас используются два и три задания в одном. Например:

5. ЧТО ВЫ ЧИТАЕТЕ, МИЛОРД? — СПРОСИЛ (A)

- 1) Офелия.
- 2) Полоний.
- 3) Клавдий.
- 4) Гамлет.
- 5) Лаэрт.

- 6) Горацио.
- 7) Гертруда.
- 8) Фортинбрас.

«СЛОВА, СЛОВА, СЛОВА» — последовал ответ

- 1) Офелии.
- 2) Полония.
- 3) Клавдия.
- 4) Горацио.
- 5) Лаэрта.
- 6) Гамлета.
- 7) Гертруды.
- 8) Фортинбраса.

За правильный ответ в каждом из сдвоенных заданий испытуемый получает по одному баллу. Таким образом, за такие задания оценки могут варьироваться от нуля до двух. Это обстоятельство благотворно отражается на повышении точности измерения.

Оценка ответов

В таких заданиях испытуемые могут получить от нуля до 2–3 баллов, что повышает вариацию данных и, как следствие, точность измерения. Обоснованность выставляемых баллов доказывается методами множественного регрессионного анализа.

Преимущества заданий с выбором нескольких правильных ответов

В таких заданиях число прилагаемых ответов больше, чем в заданиях с выбором одного правильного ответа. Преимущество таких заданий — в практической невозможности угадать одно правильное сочетание всех правильных ответов из множества возможных сочетаний, что сводит вероятность угадывания всех правильных ответов очень близко к нулю. Испытуемые не знают точное число правильных ответов, что делает такие задания труднее.

Помимо радикального снижения вероятности угадывания, повышения трудности и технологичности, задания данного варианта позволяют проверить знания полнее, глубже и точнее.

Новые технологии — новые возможности

Автором этой статьи разработаны уже упоминавшиеся две новые образовательные технологии: квантование учебных текстов и супертест. В сочетании с тестовым мониторингом и рейтингом¹² на основе тестовых результатов эти методы дают возможность перейти к технологизации процессов аттестации на основе компьютерного учёта результатов обучения.

¹² Аванесов В.С. Рейтинг // Школьные технологии. — 2006. — № 5. — С. 179–181.

Качественно проведенный мониторинг посредством супертеста несёт в себе возможность полностью отказаться от проведения экзаменационных сессий и сэкономить два учебных месяца в году, используя это время на образовательную деятельность. Здесь скрывается огромный резерв повышения качества образования. Хотелось бы обратить внимание органов управления и ректоров российских вузов на эту неожиданную и колоссальную возможность увеличения времени обучения, новые возможности повышения качества образования, абсолютно не используемые сейчас в России.

Квантование учебных текстов дополняется проверкой усвоения знаний посредством заданий в тестовой форме. Эта технология успешного учения и самоконтроля внедряется в Казахстане. К настоящему времени там уже опубликованы сотни таких текстов¹³.

Квантование учебных текстов означает их сокращение и разделение на небольшие части, что облегчает усвоение смыслов, содержащихся в каждом кванте учебной информации. Такие тексты и технологичные системы заданий составляют качественный педагогический контент — содержание новой системы образования.

Супертест

Можно выделить несколько *отличий* супертеста от теста¹⁴.

Число заданий. В супертесте намного больше заданий, чем в традиционном педагогическом тесте. Их может быть примерно тысяча, особенно для сравнительно больших учебных курсов. Для коротких учебных курсов число заданий существенно снижается.

В некоторых вузах, сотрудничающих с автором этой статьи, используется простая формула: общее число итоговых заданий определяется произведением числа выделенных учебным планом часов на 4 или 5. Например, если объём курса составляет двести часов, то число проверочных заданий по нему может достигнуть примерно тысячу. Это преимущественно задания с выбором нескольких правильных ответов. Сами задания требуют постоянного улучшения и периодической замены. Для повышения качества такой работы автор этой статьи по своей программе уже много лет готовит кафедральных тестологов-методистов. В России и других странах их число превышает 15 тысяч. Сейчас готовится примерно по одной тысяче в год.

Содержание заданий супертеста. Небольшое число заданий традиционных тестов при изучении сравнительно больших курсов постоянно ставят вопросы валидности тестовых результатов: чем больше курс, тем труднее подобрать систему небольшого числа заданий (примерно до тридцати), способных качественно оценить уровень подготовленности испытуемых по всему курсу. Педагоги справедливо при этом указывают на неприемлемость редуцированной системы заданий для оценки знаний всех элементов изучаемого курса.

¹³ Публикации в российском научно-методическом журнале «Педагогические измерения 2012–2014 гг. а также в сборниках: «Новые образовательные и аттестационные технологии в медицинском вузе: квантованные учебные тексты с заданиями в тестовой форме». Казахский Национальный медицинский университет им. С.Д. Асфендиярова. Кн.13. Алматы, 2012 – 2014 гг.

¹⁴ Подробнее см. <http://viperson.ru/wind.php?ID=669530&soch=1>

Два типа мышления

Сложность в применении форм тестовых заданий объясняется противоречием, реально существующим между теоретическим и практическим мышлением.

Практическое мышление в форме тестовых заданий практики видит привычное средство создания теста.

Теоретическое мышление находит отношение практиков к форме ограниченным. Потому что от качества формы зависит понимание содержания заданий, технологичность тестового процесса, точность и эффективность измерений. Малейшее нарушение требования формы часто делает задание непонятным. Например, при нечётких инструкциях испытуемые не знают, как им надо отвечать на задания. Нарушение требований формы является также одним из самых распространённых источников погрешностей педагогических измерений.

В используемых сейчас повсеместно заданиях с выбором одного правильного ответа есть, наряду с одним правильным, есть несколько неправильных, но правдоподобных ответов. Последние называют дистракторами (от англ. to distract — отвлекать); число дистракторов обычно колеблется от одного до 4–5. Соответственно, довольно высока вероятность угадывания правильного ответа¹⁵.

Обучающий потенциал заданий в тестовой форме

Педагогические задания выполняют как обучающие, так и контролирующие функции. *Обучающие* задания применяют учащиеся для активизации собственного учения, усвоения учебного материала, саморазвития. Всё это свидетельствует об обучающем потенциале заданий.

Невнимание к обучающим возможностям заданий в тестовой форме стало одной из причин методического отставания российского образования от положения дел с этим в ряде других стран. Причины — абсолютизация классно-урочной системы организации занятий, чрезмерная бюрократизация управления образованием, нехватка компьютерной техники, а также тестов и программ для организации автоматизированного самоконтроля — самой гуманной формы контроля знаний¹⁶.

Конвергентное и дивергентное мышление

Предложения перейти в новых образовательных и аттестационных технологиях к использованию заданий с выбором нескольких правильных ответов автор данной статьи основывает на известной за рубежом теории конвергентного и дивергентного мышления¹⁷.

¹⁵ Аванесов В.С. Дистракторный анализ // Педагогические измерения. — 2013. — № 1, См. также по адресу <http://viperson.ru/wind.php?ID=425098>

¹⁶ Аванесов В.С. О самой гуманной форме контроля. Учительская газета — <http://www.ug.ru/99.14/t12.htm>

¹⁷ Guilford J.P. The Nature of Human Intelligence. New York: McGraw-Hill, 1967.

Под *конвергентным* мышлением понимается интеллектуальная способность и, видимо, ментальная привычка искать единственное решение. Применительно к форме тестовых заданий это как раз случай выбора одного правильного ответа из предлагаемых испытуемому на выбор.

Под *дивергентным* мышлением понимается способность к поиску нескольких правильных решений. Эту способность Д.П. Гилфорд считал основой креативности личности. Предлагаемая здесь форма с выбором нескольких правильных ответов хорошо подходит под идею функционирования и формирования дивергентного типа мышления. Очевидно, в реальной жизни и мыследеятельности необходимы способности как конвергентного, так и дивергентного мышления. Вот почему первая по счёту форма заданий в нашей работе получила название «задания с выбором одного или нескольких правильных ответов».

Простое истолкование научной концепции

В популярной литературе концепция конвергентного и дивергентного мышления излагается просто и понятно. «Существует тип людей, который всегда убеждён в существовании одного правильного пути. Задачи решают посредством уже накопленных знаний и с помощью цепочки логических рассуждений. Большая часть современного обучения в вузах основана именно на конвергентном мышлении. Для творческих личностей такая система образования не позволяет раскрыть свой творческий потенциал¹⁸.

Интересное решение

С целью сдвинуть мышление профессорско-преподавательского состава с привычного стереотипа использования заданий в тестовой форме только с одним правильным ответом, в одном вузе было принято такое административное решение: не менее половины разрабатываемых преподавателями заданий в тестовой форме должно быть с выбором нескольких правильных ответов.

Виды знаний

Ещё одним аргументом в пользу увеличения числа заданий с выбором нескольких правильных ответов в новых образовательных и аттестационных технологиях стало исследование автора этой статьи по классификации видов знаний¹⁹. В нём, с опорой на другие имеющиеся в мировой литературе классификации, ранее было выделено 15 видов знаний²⁰.

При должном уровне мастерства формулирования задания с выбором нескольких правильных ответов такие задания могут быть использованы для проверки не менее 14 видов знаний из 15 ранее упомянутых. Перечислим эти 14 видов:

1. Знание названий, имён.
2. Знание смысла названий и имён.
3. Фактуальные знания.

¹⁸ <http://womanadvice.ru/divergentnoe-myshlenie>

¹⁹ Аванесов В.С. Знания как предмет педагогического измерения // Педагогические измерения. — 2005. — № 3. — С. 3–31. См. также «Современная высшая школа» // Научно-методический журнал. — 2014. — № 3. — С. 57–67.

²⁰ Там же.

4. Знание определений.
5. Сравнительные, сопоставительные знания.
6. Знание противоположностей, противоречий, антонимов и т.п. объектов.
7. Ассоциативные знания.
8. Классификационные знания.
9. Причинные знания, знания причинно-следственных отношений, знание оснований.
10. Причинные знания, знания причинно-следственных отношений, знание оснований.
11. Технологические знания.
12. Вероятностные знания.
13. Абстрактные знания.
14. Методологические знания.

Только процессуальные, алгоритмические и процедурные знания, образующие пятнадцатый вид знаний, не входят в перечень видов знаний, доступных для проверки заданий с выбором нескольких правильных ответов.

Вывод очевиден: надо скорее переходить от пришедших к нам из позапрошлого века заданий с выбором одного правильного ответа к заданиям с выбором нескольких правильных ответов.

Лексические различия

Во множестве ранее написанных работ автор этой статьи неоднократно призвал видеть различия между тестами и заданиями в тестовой форме, между заданиями с выбором одного ответа и с выбором нескольких правильных ответов. Но тщетно.

Консервативные взгляды оказались сильнее научных аргументов. К тому же консерватизм поддерживался органами управления образованием, которые поначалу тоже все задания называли тестами. В частности, распространялись такие антинаучные перлы, как «тесты ЕГЭ». Хотя настоящих тестов в ЕГЭ не было никогда²¹. В части «А» использовались устаревшие задания в тестовой форме, с выбором одного правильного ответа. Такие задания стали источником быстро расширяющейся коррупции. По некоторым данным, с введением ЕГЭ школьная коррупция выросла в 20–25 раз, обогнав коррупцию вузовскую²².

Избранные для ЕГЭ формы оказались нетехнологичными, что в наше время считается существенным, недопустимым недостатком. К числу таковых относятся задания открытой формы и тексты, призванные проверить умение обосновать решения испытуемых. Такие умения надо проверять в школе, в текущем процессе обучения. Выносить их на итоговый контроль было ошибкой. Именно эти формы позволили взвинтить стоимость проведения ЕГЭ и контроля за его проведением.

²¹ Аванесов В.С. Являются ли КИМы ЕГЭ методом педагогических измерений? // Педагогические измерения. — 2009. — № 1; Аванесов В.С. Ошибочные цели – плачевные результаты // Педагогические измерения; Аванесов В.С. Проблема демаркации педагогических измерений // Педагогические измерения. — 2010. — № 4 и мн. др.; см. также <http://viperson.ru/wind.php?ID=425098>

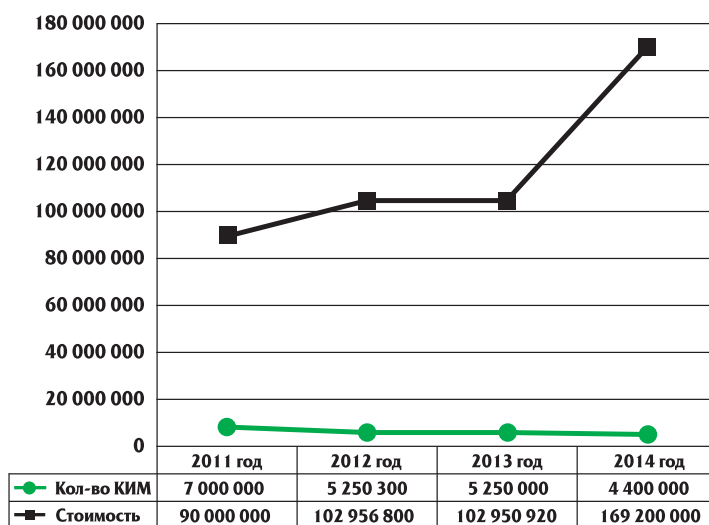
²² Чернаков А. <http://www.izvestia.ru/education1/article3154753/>

Расходы бюджета на некачественные формы и методы итоговой государственной аттестации

В зарубежной педагогике есть принцип единства обучения и контроля знаний. Его можно трактовать так, что какие-то методы лучше применять в ходе учебного процесса, а какие-то — в итоговой аттестации. Это вопрос методической целесообразности, решаемый только на уровне отдельного педагога. Но что будет, когда нетехнологические методы т.н. «парной педагогики» вдруг станут методами массового государственного экзамена? Именно в таких случаях возникают иррациональные расходы, которые сильно интересуют бизнесменов. Нередко такого рода интерес имеет следствием брешь в образовательном и общегосударственном бюджете.

По признанию министра Дм. Ливанова, затраты бюджета на проведение ЕГЭ возросли в 2014 году на 660 млн руб²³. В Экспертном докладе «Анатомия ЕГЭ», показано, что фактический бюджет ЕГЭ-2014 **вырос в четыре раза** по сравнению с предыдущим годом, с 312 миллионов **до 1,24 миллиарда рублей**. С этим фактом соглашаются и в Рособрандзоре²⁴. Расходы на контроль за ЕГЭ оказались больше, чем на сам экзамен²⁵.

На графике представлена сравнительная стоимость расходов на производство т.н. КИМов ЕГЭ²⁶, продукции экспертно неподтверждённого качества.



Вид расходов	2013 год, руб.	2014 год, руб.
Субсидия ФЦТ	247 524 600	246 181 600
Субсидия ФИПИ	59 489 000	59 540 200
Закупки Рособрандзора	0	879 500 000
Закупки Минобрнауки	5 000 000	55 422 000
Сумма расходов на ЕГЭ	312 013 600	1 240 643 800

²³ http://sia.ru/?section=410&action=show_news&id=283693

²⁴ <http://обрандзор.пф/>

²⁵ <http://izvestia.ru/news/573310>

²⁶ Источник: <http://обрандзор.пф/>

Общий бюджет на организацию и проведение ЕГЭ в 2014 году на федеральном уровне составил 1 240 643 800 рублей.

Расходы на проведение ЕГЭ растут, а уровень знаний падает²⁷

В 2013 году на проведение ЕГЭ было потрачено 500 млн рублей, в 2014 году общий объём финансирования всех мероприятий по ЕГЭ составил около **1 240 643** млн рублей. В 2015 году на организацию только видеотрансляции из классов во время проведения Единого государственного экзамена затребовано 200 млн бюджетных рублей²⁸. Очевидно, нужна другая аттестационная политика — повышения качества, технологичности и экономии государственных средств. Этому может содействовать выбор технологичных форм и методов аттестации, не требующих огромных затрат. Иначе говоря, нужен иной путь, нужны новые аттестационные технологии.

Мнение Президента страны

Президент В.В. Путин многократно призывал устранить существующие недостатки при проведении Единого государственного экзамена. Среди основных недостатков — это необъективность и некачественность результатов, нетехнологичность используемых методов, дороговизна. В 2014 году дело, казалось бы, начало трогаться с места. Но направление движения выбрано противоположное мировым тенденциям.

Что предлагается в реальности?

Удорожание услуг

О резком удорожании услуг ЕГЭ уже говорилось. Выбираются только дорогостоящие формы и методы: набор многих тысяч экспертов-предметников для ручной проверки сочинений, сканирование и распознавание миллионов бланков и текстов. Для сравнения: в Казахстане посредством оптосканов результаты всех испытуемых в Национальном тестировании проверяются в один день, без применения ручного труда.

Переход от старой формы — к более старой

Только что пришло сообщение, что в ЕГЭ 2015 года предполагается общая тенденция сокращения старых заданий с выбором одного правильного ответа. Как написано в сообщении, «идёт совершенствование контрольно-измерительных материалов», которые проверяют знания детей на так называемом «продуктивном» уровне²⁹. Но этот предполагаемый позитив перечёркивается стремлением использовать совсем старые методы аттестации.

²⁷ <http://izvestia.ru/news/578763>

²⁸ Там же.

²⁹ <http://www.tv21.ru/news/2014/11/05/?newsid=74456>

Сочинение

В упомянутом сообщении написано, что по *русскому языку* выпускники теперь будут писать *сочинение*. Для проверки традиционных сочинений в ЕГЭ по всей стране опять наберут тысячи проверяющих.

Форма сочинения пришла к нам из древности. Она очень хорошая, и очень нужна в текущем учебном процессе. Но сочинение — трудоёмкая для проверки и оценки форма. А потому является технологически неподходящей формой для аттестации.

Похожая история уже была с формой сочинения на императорском экзамене в Древнем Китае, около четырёх тысяч лет назад. Своеволие местных чиновников, пытавшихся любой ценой протолкнуть своих детей во власть, при написании сочинений было тогда таким же безграничным, как и сейчас. И стремление испытуемых обмануть государственных экзаменаторов любым способом было не слабее, чем сейчас. Сейчас это толерантно называется «учебным мошенничеством». Да и ставка была тогда неслабой — получаемая сразу после экзамена управленческая должность. Несмотря на жёсткий контроль при проведении письменного экзамена, последний, по мере расширения масштабов мошенничества, всё-таки рухнул³⁰.

В 1997 году в России были попытки разработки «структурированных» сочинений. Они были разработаны опытными преподавателями МГИМО по русскому языку и литературе. Там ставились краткие, структурные вопросы, на которые испытуемые должны были дать письменные ответы. Это были вопросы, требующие аналитических способностей, знаний русской литературы, языка и творческого мышления. Вопросы не оставляли испытуемым никакой возможности пользоваться готовыми текстами (шпаргалками), написанными другими абитуриентами и в другие годы.

Оценки шкалировались по знанию языка и литературы. Жаль, что тот опыт не получил развития и признания. Если общественные эксперты сочтут его перспективным для массового контроля подготовленности по русскому языку и литературе, то к этому опыту можно вернуться.

Усиление полицейщины

В упомянутом сообщении написано также, что «будут установлены устройства, не позволяющие школьнику пронести на экзамен мобильный телефон. В прошлом году некоторых учеников, из-за того что у них были с собой средства связи, удалили с экзамена».

Эти строки можно понимать так, что в системе российского ЕГЭ усилится и без того высокий уровень проверок, включая проверки в туалетах, документально зафиксированные ранее Общественной палатой³¹.

При качественном тестовом контроле с помощью заданий с выбором нескольких правильных ответов никому не придёт в голову пользоваться телефонами и туалетами, потому что время контроля ограничено примерно 40 минутами. Для хронических тугодумов существуют другие подходящие методы.

³⁰ Аванесов В.С. Тесты: история и теория. Из глубины веков // Управление школой. — 1999. — № 12, март. — С. 14.

³¹ Аванесов В.С. Отзыв на аналитический доклад Общественной палаты. <http://viperson.ru/wind.php?ID=641643&soch=1>

Математика

По математике обещают два новых уровня: базовый, если школьнику для поступления в вуз этот предмет не нужен, и профильный.

Это значит, что первый уровень проверки, скорее всего, отнесут к аттестации, а второй будет использоваться для экзаменов при приёме в вузы. А если школьник или родители передумают к моменту проведения? Скорее всего, скажут «нельзя». И для этого экзамена наберут тысячи проверяющих.

Это сообщение можно понимать так: на смену старой и плохой форме заданий по выбору одного правильного ответа, придёт использование совсем нетехнологичных математических задач традиционного экзамена.

Иностранные языки

Изменится и госэкзамен по *иностранным* языкам. Он будет проходить *два дня*. Сначала выпускник сдаёт письменный экзамен, а затем устный, который позволит проверить навык спонтанной, как было сказано, речи.

И снова по всей огромной стране наберут другие тысячи проверяющих, которые два дня должны оценивать то, чего они не могут сделать за меньшее время и за меньшие деньги. Впрочем, вопрос об уменьшении затрат никто не ставит.

Тенденция

В дорожном и прочем строительстве, а теперь в образовании, сложилась тенденция завышения стоимости работ по госбюджету за счёт расширения количества ручных операций. Это выгодно исполнителям, но невыгодно стране, отбрасывает её назад. Изменить отмеченную тенденцию на противоположную можно. Для этого надо принять во внимание мнение оппонентов, наладить формы и методы общественного контроля. Роль общественной организации контроля в сфере образования трудно переоценить. Пока же предложения оппонентов о применении тестовых форм в новых аттестационных технологиях отвергаются на корню, без какого-либо обсуждения.

Д.И. Менделеев писал, что многие формы жизни стали новыми, а образовательные формы до того уже обветшали, что пришло время подумать об их усовершенствовании³². И хотя время на эффективное усовершенствование уже потеряно, некоторые шансы всё ещё остаются.

Если призадуматься и изменить сложившееся отношение к формам и методам проведения итоговой государственной аттестации.

Вадим Сергеевич Аванесов,
профессор, доктор педагогических наук

³² Памятники русской мысли. Вып. 1. Статьи Д.И. Менделеева о народном просвещении России и проблемы современного образования. — СПб., 1998. — С. 13. — 80 с.