

ПОРТРЕТ УЧИТЕЛЯ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ: ЗЕРКАЛО СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ

Александр Тенгизович Гаспаришвили,
заведующий лабораторией изучения общественного мнения
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова,
кандидат философских наук

Оксана Валерьевна Крухмалёва,
старший научный сотрудник МГУ, кандидат социологических наук

Наталья Евгеньевна Савина,
научный сотрудник МГУ

Модернизационные процессы в системе российского образования затрагивают все слои населения нашей страны, каждую семью, каждого человека, вызывают неоднозначную реакцию в обществе. У них есть свои сторонники и противники. Предметом постоянной дискуссии является как содержание реформ, так и практика их реализации. Эти реформы в огромной степени отражаются на школьных учителях, деятельность которых становится объектом реформирования и которые сами с необходимостью должны быть проводниками реформ.

Социологический портрет школьного учителя

Школьные учителя — одна из самых многочисленных профессиональных общностей современной России. Она в определённой степени стабильна и устойчива, но, в то же время относится к числу наиболее уязвимых социальных групп, на которой остро отразилось все многообразие реформ, проводившихся в постсоветский период. В связи с этим крайне важно изучение мнения тех, кому приходится непосредственно воплощать эти реформы в жизнь, вести профессиональную деятельность в изменённых условиях.

Естественно, что высшая школа не может остаться в стороне от идущих

преобразований в среднем образовании. Высшие учебные заведения пытаются внедрять различные формы взаимодействия со средней школой — это и профильные классы, поддерживаемые вузовскими преподавателями, различные формы подготовки выпускников, проведение олимпиад и конкурсов для школьников, и многое другое. Московский университет также ведёт активную работу по укреплению связей высшего и среднего образования. Одна из форм такого взаимодействия — ежегодные съезды учителей-предметников, проводимые МГУ для учителей средней школы.

Проведение подобных съездов имеет давнюю историю. Первый съезд был проведён ещё в начале XX века.

А.Т. Гаспаришвили, О.В. Крухмалёва, Н.Е. Савина. **Портрет учителя российской школы: зеркало социологических опросов**

27 декабря 1911 года по 3 января 1912 года в Санкт-Петербурге проходил 1-й Всероссийский съезд преподавателей математики. Через 2 года в Москве с 26 декабря 1913 года по 3 января 1914 года был проведён 2-й Всероссийский съезд преподавателей математики.

МГУ имени М.В. Ломоносова возрождает традиции проведения Всероссийских съездов школьных учителей. В октябре 2010 года в стенах МГУ состоялся Съезд учителей математики, в марте 2011 г. — Всероссийский съезд учителей информатики, летом 2011 года съезды учителей физики и биологии, в ноябре был проведён съезд географов, в феврале 2012 г. — съезд учителей химии, в июле 2012 года прошёл съезд учителей-филологов.

В обращении к участникам первого современного Съезда учителей математики ректор МГУ В.А. Садовничий отметил: «Сегодня съезды учителей — это инструмент восстановления сущностного единства средней и высшей школы. Через диалог школьного учителя и вузовского преподавателя происходит согласование качества образования, наполнение его содержания научным дыханием и пониманием высоких интеллектуальных стандартов, которые должны быть едиными для школы и вуза. Это действенный инструмент восстановления статуса учителя. Это — инструмент включения школы в процессы инновационного развития страны».

Институт комплексных исследований образования МГУ с самого первого съезда обеспечивает социологическую поддержку его организаторам. Социологи проводят опрос участников съезда, делая срез самых болезненных проблем, и на итоговом заседании знакомят с полученными результатами общественность — участников съезда.

Современные учителя, это касается и участников всех проведённых съездов, проявляют высокую степень заинтересованности и активное желание участвовать в выявлении проблемных точек в работе, а также в поиске путей и методов их разрешения. Поэтому практический каждый второй делегат съездов принимал участие в социо-

логическом опросе, а по некоторым съездам (в частности, информатики, физики, биологии) их доля составляла до 90%.

В качестве инструментария исследования использовался стандартизированный опросный лист, адаптированный к конкретным проблемам учителей-предметников по той или иной дисциплине. Так, для биологов и математиков дополнительно выяснялась необходимость расширения того или иного раздела в преподавании предмета в школе, а для географов упор делался на особенности ведения проектной деятельности в рамках предмета.

Структурно инструментарий исследования разбит на несколько содержательных блоков: социально-демографический блок; блок вопросов по реформированию средней школы; профессиональный блок (касающийся непосредственно преподаваемого предмета); информационный блок (участие учеников в олимпиадах и использование преподавателем различных ресурсов в обучении).

В целом, анализ ответов респондентов на вопрос об образовании показывает, что большинство из них имеют педагогическое образование. Более двух третей участников всех съездов указали этот ответ. Более половины учителей-делегатов отметили, что имеют профильное образование (математическое, физическое, филологическое и т.п.). То есть в подавляющем большинстве являются выпускниками педагогических вузов.

Подавляющее большинство респондентов работает в учреждениях общего среднего образования. От 8 до 20% опрошенных отметили также, что работают в учреждениях высшего профессионального образования. Наиболее высокая доля учителей, совмещающих работу в школе и в вузе, по результатам опросов, среди преподавателей математики и физики. Поскольку ответ на этот вопрос допускал одновременно возможность нескольких вариантов ответов, то такое распределение косвенным образом указывает на то, что преподаватели высшего профессионального образования работают и в системе общего среднего образования. Это

весьма позитивный факт. Наименее низкий показатель — среди учителей биологии и химии. Управленцев среди делегатов всех съездов относительно немного (их доля не превышает 5%).

90% всех респондентов отметили, что работают учителями. Методистом является в среднем каждый десятый респондент, а по некоторым специальностям, например, математики, их доля ещё выше — до 18%. Отметил, что занимает руководящий пост, в среднем, также каждый десятый респондент. Исключения составляют учителя информатики — среди них руководителей больше (каждый пятый респондент отметил эту позицию).

Учителя — участники съездов отметили, что преподают в основном свои профильные предметы — соответственно математику, русский язык и литературу, физику, биологию, географию, информатику. Доля таких ответов превышает 90%. Вместе с тем, только для учителей-математиков и филологов преподаваемые предметы являются практически единственными. Для остальных учителей-предметников характерно преподавание также смежной дисциплины и дисциплины дополнительного профиля. Так, каждый пятый учитель информатики указал, что преподаёт ещё и математику, а биологи довольно часто преподают химию и другие предметы.

Более трети опрошенных учителей имеют стаж педагогической работы более 25 лет. Близкую по численности группу составляют также те, кто имеет опыт работы от 11 до 20 лет. В среднем пятая часть респондентов отметила, что работает педагогами от 21 до 25 лет. То есть суммарно более 80% респондентов — участников съездов учителей работают в школе более 11 лет и обладают значительным педагогическим опытом. Особенно ценным представляется такое распределение для дальнейшей интерпретации ответов содержательного блока инструментария относительно изменений, идущих в системе общего среднего образования. Представляется, что учителя, имеющие опыт преподавательской работы в дореформенный период, более взвешенно и аргументированно смогут оценить и проанализировать те глубинные процессы, которые идут сегодня в современной школе.

Большинство опрошенных учителей — участников съездов указали, что работают в обычных общеобразовательных школах в классах без углублённого

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

изучения предметов — их доля составляет от 50 до 70%.

Вместе с тем, около трети учителей работают в классах с углублённым изучением профильного предмета в общеобразовательных школах.

Ответ на этот вопрос также позволил сделать наблюдение о том, что делегатами съездов учителей в подавляющем большинстве являются учителя городских школ. Доля сельских учителей на всех съездах крайне мала и составляет порядка 2%. Вместе с тем, проблемы в реформировании школьного образования на селе имеют в ряде случаев более острый и неразрешимый характер, чем для города.

Цели педагогической деятельности и отношение к ЕГЭ

Следующий блок вопросов инструментария касался **проблем реформирования средней школы**. Отвечая на вопрос о том, в чём, с их точки зрения, состоит цель обучения профильному для них предмету в школе, опрошенные учителя дали весьма разнообразные ответы. Необходимо отметить, что данный вопрос предполагал не только получение содержательного ответа, но и выявление его места в ранге приоритетов, с точки зрения респондента.

Опрошенные учителя *химии*, отвечая на вопрос о целях обучения химии в школе, на первое место поставили «Воспитание гармонично развитой личности», на второе — «Интеллектуальное развитие», на третье — «Развитие (творческих) исследовательских способностей», на четвёртое — «Подготовка к поступлению в профильный вуз» и на последнее место — «Подготовка к будущей работе».

Среди учителей *географии* распределение несколько иное: на первом месте «Интеллектуальное развитие», на втором — «Практическое применение географических знаний», на третьем — «Развитие

А.Т. Гаспаришвили, О.В. Крухмалёва, Н.Е. Савина. **Портрет учителя российской школы: зеркало социологических опросов**

(творческих) исследовательских способностей» и на двух последних местах — «Подготовка к поступлению вуз» и «Подготовка к будущей работе».

Ответы учителей *математики* следующие: на первом месте «Интеллектуальное развитие и возбуждение интереса к исследованиям», на втором — «Формирование мировоззрения и понимание законов мироздания», на третьем — «Подготовка к будущей профессии», на четвертом — «Возможность общаться и взаимодействовать с окружающими» и на последнем — «Подготовка к поступлению вуз».

По мнению учителей *физики*, основными целями обучения физике в школе являются развитие (творческих) исследовательских способностей детей и развитие у них логического мышления. Третьей важнейшей задачей является общее культурное развитие. Далее по уменьшению степени важности следуют: подготовка к будущей работе и подготовка к поступлению в вуз.

Учителя *биологии*, выстраивая иерархию задач своего предмета, главной задачей считают интеллектуальное развитие ребёнка. Вторая и третья по важности задачи — это обеспечение социальной адаптации и интеграции в современное общество и развитие (творческих) исследовательских способностей детей. При этом они также поставили на последние места подготовку к будущей работе и подготовку к поступлению в вуз.

Учителя *филологии* также дали своё распределение целей преподавания предмета в школе. У них на первом месте «Духовное развитие, формирование нравственных основ личности», на втором — «Формирование картины мира и представлений о проблемах и законах общечеловеческих взаимоотношений», на третьем — «Развитие навыков устной и письменной речи», на четвертом — «Развитие творческих, исследовательских способностей», на пятом — «Знакомство с национальными общекультурными ценностями». И только потом — «Подготовка к будущей профессии» и «Подготовка к поступлению в вуз и подготовка к будущей работе».

Таким образом, анализируя ответы представителей учительского сообщества относительно их видения целей преподавания своего предмета в школе, можно сделать заключение о том, что подготовка к поступлению в вуз и к будущей профессии не является для них приоритетной задачей. Такое распределение во многом объясняет и их неприятие ЕГЭ, и фиксируемые нестыковки и противоречия при переходе молодого человека с уровня общего образования на уровень профессионального. Как представляется, именно здесь во многом кроется причина разрыва и преемственности между школой и вузом.

Одним из наиболее сложных и дискутируемых положений реформы является введение ЕГЭ в качестве итоговой аттестации выпускников школ Российской Федерации. Респондентам предлагалось ответить на вопрос о том, способствует ли ЕГЭ повышению качества набора студентов в вузы.

Подавляющее большинство респондентов — участников съездов учителей на данный вопрос дали отрицательный ответ. В среднем половина, а по некоторым съездам и две трети участников, указала, что введение ЕГЭ не способствует повышению качества набора в вузы. Особенно высока доля таких ответов среди учителей математики — 73,5% и русского языка — 63,7%. И это является весьма тревожным и показательным фактом, учитывая тот факт, что математика и русский язык являются двумя обязательными предметами ЕГЭ для всех.

Относительного вопроса о том, каким должен быть статус ЕГЭ по преподаваемому учителями предмету, респонденты дали достаточно неоднозначные ответы.

За обязательный статус экзамена для всех выпускников высказываются 27,2% учителей на съезде филологов и 15,2% участников съезда математиков (доля же других участников съездов по этой позиции составила от 1,3 до 4,7%). Вместе с тем, за проведение экзамена по предмету по нескольким уровням (базовому и профильному) высказались порядка 17% учителей

математики, физики и информатики. Доля биологов и географов, разделяющих эту точку зрения, составляет в среднем порядка 13%. Самый же высокий процент по этому варианту дали учителя-филологи — 41,9%.

За необязательный статус экзамена по предмету высказалась практически треть учителей информатики, биологии и физики. Доля учителей географии составила 23,3%. Меньше всего поддержали необязательный статус экзамена учителя математики (17,9%) и русского языка (10,2%).

Считают, что ЕГЭ вообще надо отменить, более трети учителей географии (30,4%), а также достаточно высокие доли учителей биологии и физики (соответственно 25,1% и 21,2%). Меньше всего уверены в необходимости отмены ЕГЭ участники съездов химиков — 11,9% опрошенных дали такой ответ.

Использование информационных ресурсов

В рамках информационного блока инструментария, на съездах учителей традиционно задаётся вопрос об использовании делегатами тех или иных образовательных порталов. Распределение ответов респондентов относительно наиболее часто используемых образовательных порталов выявило следующие ресурсы: сайт газеты «1 сентября», Коллекция цифровых образовательных ресурсов (сайт ЦОР), сайт Министерства образования edu.ru, сайт mioo.ru и ipi, сайт творческих учителей (ITN), сайт МГУ (особенно в разрезе олимпиад и профильных факультетов). При этом, естественно, участники съездов называли также узкопрофессиональные сайты в своей области, например, Химик.ру, Алхимик.ру, Химоза.ру; fizika.ru, сайты вузов (МИФИ, МФТИ и т.п.) и т.п.

Наибольшую аудиторию среди профильных печатных изданий, согласно опросам, имеют журналы Издательского дома «1 сентября» (в рамках профильных серий), а также педагогические издания «Химия в школе», «Физика в школе», «География в школе», «Биология в школе», «Информатика в школе», «Русский язык в школе», «Литература в школе».

Итак, сводный анализ данных проведённых опросов участников Съезда учителей-предметников

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

в МГУ, с точки зрения социолога, позволяет сделать вывод о том, что современный учитель-предметник в учреждениях общего среднего образования имеет высшее педагогическое образование с профессиональным профилем. Его педагогический стаж составляет в среднем более 15 лет. Современные учителя в подавляющем большинстве имеют опыт преподавания других предметов (исключение составляют преподаватели математики, русского языка и литературы), иногда даже нескольких (среди них — биология, экология, естествознание, ОБЖ, география, физика). Что свидетельствует, с одной стороны, о высоком профессионализме и хорошем базовом образовании педагогов, а с другой — о нехватке преподавательских кадров узкопрофильных специальностей и порой вынужденном совмещении ряда непрофильных предметов, особенно таких, как ОБЖ, психология и т.п.

Отвечая на вопросы анкеты, учителя — участники съездов демонстрировали достаточно активную жизненную позицию, компетентность и заинтересованность в совершенствовании преподавания своего предмета. В том числе это касалось вопросов относительно статуса ЕГЭ и вопросов повышения квалификации. Среди профильных печатных изданий большинство учителей выбирают журналы Издательского дома «1 сентября» (в рамках профильных серий) и профильные педагогические журналы для уровня средней школы. Таким образом, проведённый анализ показывает важность и необходимость регулярного и всестороннего изучения процессов и настроений, идущих в учительской среде. На июльском съезде учителей филологии ректор МГУ В.А. Садовничий подтвердил, что необходимость подобных встреч сегодня невероятно актуальна. Съезд — прекрасная площадка не только для обсуждения профессиональных проблем, связанных с преподаванием двух базовых дисциплин, но и возможность объединения учителей с целью отстаивать свои решения «болевыми» вопросов школьного образования.