

## Противоречия и технологические проблемы перехода к деятельностным стандартам школьного образования

**И.Е. Курчаткина**

Тенденция к увеличению спроса на образованных людей принимает глобальный характер. Слаборазвитые страны стремятся ввести всеобщее начальное образование; в странах, решивших эту проблему, очевидна тенденция к переходу ко всеобщему среднему образованию, а в наиболее развитых — к расширению системы высшего образования. Вместе с тем весь мир стоит перед проблемой несоответствия развития системы образования и культурного пространства, частью которого она является. Иными словами, система образования, удовлетворяющая потребности преиндустриального и индустриального периодов развития общества, не соответствует требованиям, выдвигаемым на первый план современным информационным и,

тем более, грядущим когнитивным обществом.

Возможны разные пути разрешения проблемы. Одним из них является организация адаптивно-преобразующей деятельности образовательного учреждения, обеспечивающей устойчивую работу в условиях информационного общества — удовлетворение потребностей социума, а также формирующей культурные условия его развития. Это возможно, если образовательное учреждение постоянно ведёт инновационную деятельность.

В то же время адаптивно-преобразующая деятельность должна быть системной, планомерной. Системность означает решения комплекса проблем меньшего ранга, которые в целом приводят к решению основной. Планомерность решения проблемы заключается в определении взаимосвязей и моделировании решения проблем, представлении их, например, в виде этапов деятельности.

Особенностью моделирования деятельности образовательного учреждения является подход, отражающий стохастическую (вероятностную) парадигму. Это позволяет создавать различные модели развития образовательного учреждения, позволяющие адекватно реагировать на изменяющиеся культурные условия. Общее в построении таких моделей — использование научного подхода, построение вариантов прогноза развития окружающей по отношению к школе среды, определение этапов деятельности, оценку необходимых финансовых и человеческих ресурсов.

Проблема даже не в том, что стабильность часто переходит в стагнацию, а затем и регресс. Проблема в

том, что стационарное функционирование школы отстаёт от потребностей социума, и отсутствие обоснованного прогноза и программы реагирования на изменения, которых ещё нет, но слабые сигналы уже поступают, выталкивает коллектив школы в реактивное управление — самое неэффективное из всех возможных. Чтобы управлять с опережением, нужно предвидеть возможные изменения и уметь строить вероятностные модели.

Введение деятельностных образовательных стандартов («ФГОС второго поколения») является несомненным шагом вперёд, отвечающим общемировому тренду, обозначаемому термином «компетентностный подход». Но этот же прогрессивный шаг сопровождается типичной для нас проблемой — отставанием управления. Новый стандарт в начальной стадии его внедрения не обеспечен технологически.

Разумеется, адекватные велению времени технологии в образовании существуют. Обычно предлагается шире использовать дистанционное обучение, метод проектов, деловые игры и дискуссии. Но одиночные, даже самые продвинутые, решения обречены на провал, поскольку принимаются для сложных систем без учёта всех или хотя бы большинства связей в них. Сегодня нужны целостные решения — не отдельные технологии, а целостные технологические комплексы. Задача построения целостного технологического комплекса образовательного учреждения не ставилась исследователями вообще, поскольку даже локальные технологические комплексы для отдельных функций образовательных учреждений фактически не рассматривались. По

существу очень робко изучалась проблематика взаимодействия разных образовательных технологий в едином образовательном процессе, потому что чрезвычайно мало исследований по входным и граничным условиям, областям применимости разных технологий. Все научные предложения так или иначе сводятся к построению индивидуальных программ, то есть вопросам содержания образования и организации процесса (менеджмента и логистики), но не предлагают технологических решений (в том числе для менеджмента и логистики).

Таким образом, в научно-теоретическом обеспечении современного общего и особенно профильного обучения имеет место лагуна, которую можно описать следующей **группой противоречий**.

- Общественные потребности в трудовых ресурсах и личные образовательные интересы граждан сходятся в необходимости организовать индивидуализированное профильное обучение в старшей школе, но воплощение этого требования в образовательном учреждении затруднительно из-за низкого уровня имеющихся технологических решений.

- Образовательные стандарты второго поколения имеют деятельностную метапредметную основу и отражают новые потребности общества в образовании, но существующая структура содержания образования далека от метапредметности и соответствует лишь информационно-перцептивным моделям фронтального обучения.

- Актуальное образовательное пространство располагает педагогическими технологиями деятельностно-ценностной парадигмы, но эти

технологии разрозненны, предназначены для достижения разных групп целей, а вопрос их совместного комплексного использования, входных условий, границ применимости и совместимости между собой системно даже не изучался.

- Существуют реализованные эффективные целостные модели школ, но они остаются уникальными и не переносятся на другие учреждения, так как не являются технологичными или являются лишь частично технологичными, преимущественно отражая личностные качества их создателей.

- В зависимости от применяемых педагогических технологий школы должны насыщаться необходимыми техническими средствами, но на практике сначала создаётся современная техническая среда и лишь потом делаются разрозненные, бессистемные и научно никак не обоснованные попытки найти хоть какие-то способы применения новых технических средств.

- Образовательные стандарты ставят акцент на индивидуализированное деятельностное метапредметное образование, но применяемые средства мониторинга, оценивания и государственной аттестации выпускников основной и профильной старшей школы пригодны главным образом для контроля усвоения фактной составляющей содержания образования.

- Новые цели образования предъявляют повышенные требования к взаимодействию субъектов образовательного процесса и координации их усилий, но большинство из них не обладает необходимыми компетентностями, а в системе подготовки, переподготовки и повышения квалифика-

ции педагогических кадров в основном тиражируются устаревшие организационные модели.

Для разрешения этих противоречий недостаточны типичные ныне усилия педагогических коллективов по овладению новыми образовательными технологиями. Технологический комплекс образовательного учреждения должен обрамлять всю сквозную вертикаль его целей от императивов образовательной политики школы до ресурсного обеспечения её деятельности. Мы и предприняли попытку выделить или спроектировать обеспечивающий высокое качество образования **универсальный технологический комплекс, допускающий настройку** на конкретные условия, в которых функционирует образовательное учреждение, под его набор целей и задач. Представляем в общем виде состав комплекса.

Поскольку, по нашему мнению, всякую деятельность можно описать тетрадой «цель — проект — процесс — ресурсы», постольку в состав технологического комплекса образовательного учреждения обязательно должны входить четыре группы технологий:

- технологии **образовательной политики**, среди которых наиболее важны технология постановки целей, технология структурирования содержания образования и технологии разработки и реализации индивидуального сопровождения и поддержки учащихся;

- **образовательные** технологии, в свою очередь условно подразделяющиеся на технологии для начальной, основной и старшей школы (включая дополнительное образование и социально-педагогическую работу), а

также «сквозные» технологии, применяемые более чем в одной ступени школы;

- технологии **управления**, в числе которых принципиально важны технологии управления качеством образования, обеспечивающие индивидуальный прогресс каждого ученика, технологии управления инновационной и научно-методической деятельностью педагогов и технологии управления исследовательской работой школьников, а также технологии взаимодействия с социальной средой (родителями, органами власти и управления, СМИ, общественными организациями и др.);

- **ресурсные** технологии, позволяющие надёжно обеспечивать функционирование остальных составляющих технологического комплекса образовательного учреждения, — прежде всего, технологии охраны и укрепления здоровья, информационные и коммуникационные технологии, а также неизбежно необходимые в имеющихся условиях технологии маркетинга и фандрайзинга (в частности, взаимодействия с органами власти и местного самоуправления).

Построение в школе такого технологического комплекса позволит хотя бы в локальном масштабе преодолеть указанные выше противоречия.