

Методология

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕЙТИНГ УНИВЕРСИТЕТОВ «WEBOMETRICS»: ДИНАМИКА СЕТЕВОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ (2007–2013)

Ольга Карпенко,

Современная гуманитарная академия

plan@muh.ru

Маргарита Бершадская,

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

beriangr@mail.ru

Широкий охват университетов мира в рейтинге «Webometrics» способствует развитию сетевой активности большого количества вузов и позволяет судить о системе высшего образования не только по вузам-лидерам, но и по всей совокупности составляющих её университетов. За период с 2004 по 2013 год количество ранжируемых вузов увеличилось с 4 до 20 тысяч. По количеству национальных вузов среди 5000 лучших вузов мира Россия входит в число десяти лидирующих стран, в течение всего рассмотренного нами периода (2007–2013). В большинстве рейтингов последних лет (2011–2013) Россия по данному показателю входит в первую десятку стран, начиная с выборки 3000, при этом в числе 3000 лучших университетов мира представлены вузы всех федеральных округов России.

Ключевые слова: международные рейтинги университетов; Webometrics; система высшего образования; сетевая активность вузов; университетский веб-сайт, интеллектуальное развитие регионов

Открытость информации о достижениях в образовательной и научной деятельности университетов мира в современных условиях приобретает первостепенное в условиях финансовых ограничений, связанных с экономическим кризисом. Рост онлайн-публикаций, расширение общения между учёными и преподавателями, формирование новых связей, оперативность, простота и экономичность обмена информацией — эти основные идеи, изначально заложенные в рейтинге «Webometrics»¹ (2004 год), в течение 10 лет привели к ощутимым результатам, которые зафиксированы нами при анализе динамики развития сетевой активности университетов, в частности университетов России.

Мы занимаемся анализом результатов российских вузов в рейтинге «Webometrics» с июля 2007 года². В общей сложности рассмотрены результаты 12 рейтингов (два рейтинга в год — в январе и в июле). Смеем надеяться, что публикации нашей аналитической группы при Современной гуманитарной академии (более 20 статей и 14 докладов на международных и всероссийских конференциях) внесли определённый вклад в ту популярность, которую имеет «Webometrics» в России и, соответственно, в тот рост сете-

вой активности, который отмечается российских вузах в последние годы.

1. Динамика развития рейтинга: рост охвата университетов, методические изменения

Масштабы исследований

Возрастающий интерес к рейтингу «Webometrics» (Webometrics Ranking of World Universities) обусловлен, прежде всего, широким охватом вузов мира, что позволяет большому количеству вузов постоянно анализировать свои сильные и слабые стороны и на основе такого анализа не только регулировать веб-политику вуза, но и оценивать конкурентоспособность своей образовательной и научной деятельности.

В настоящее время в рейтинге ранжируется более 20 тысяч университетов мира. Такой масштаб исследований был представлен впервые в январе 2012 года (рис. 1).

При анализе результатов Webometrics мы неоднократно подчеркивали³, что при большом количестве ранжируемых университетов количество национальных вузов, вошедших в число лучших вузов мира, становится важным показателем, характеризующим систему

1
Webometrics Ranking of
World Universities.
<http://www.webometrics.info/index.html>

1
*Карпенко О.М.,
Бершадская М.Д.,
Вознесенская Ю.А.*
Международные рейтинги университетов как показатель качества высшего образования. *Инновации в образовании*. М., 2007. №6. С. 29–42.
*Карпенко О.М.,
Бершадская М.Д.,
Вознесенская Ю.А.*
Рейтинги университетов: результаты и перспективы. *Социология образования*. М., 2007. №12. С. 49–62.

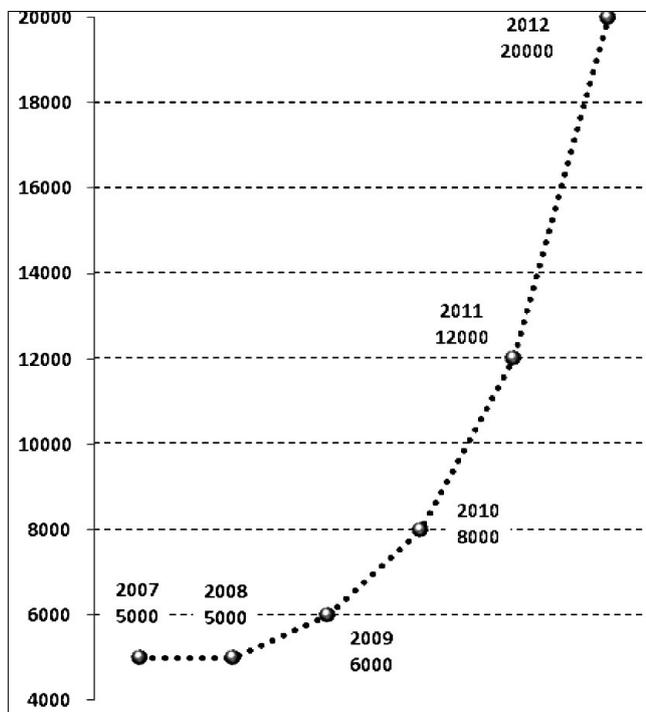


Рис. 1. Масштаб исследований в рейтинге Webometrics

высшего образования с учётом фактора масштаба. Этот показатель позволяет судить о системе не по количеству вузов-лидеров, а по всей совокупности составляющих её университетов (в отличие от числа национальных вузов при малых выборах лучших вузов мира). И, конечно, это мощный стимул для развития каждого вуза, входящего в систему, как это видно при анализе результатов вузов из всех регионов России.

Рассмотрим с этих позиций результаты 2012–2013 го-

дов. По данным нашего анализа (рис. 2), увеличение числа ранжируемых вузов в 2012 году показало масштабность системы высшего образования таких стран, как *Индия* (3-е место по общему числу ранжированных университетов), *Мексика*, *Польша*, *Индонезия*, *Пакистан*, *Украина*, *Колумбия*, *Филиппины* (рис. 2а). Россия значительно улучшила свои показатели в 2013 году, перейдя с седьмого на четвёртое место по числу ранжированных вузов (рис. 2б).

Методология

3

*Карпенко О.М.,
Бершадская М.Д.,
Вознесенская Ю.А.*

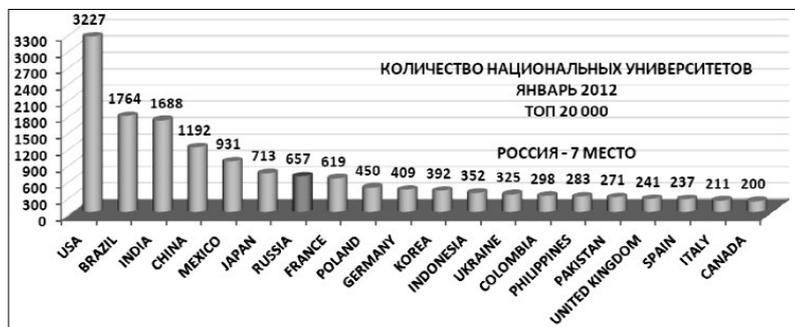
Международное исследование PISA и проблемы развития высшего образования. Инновации в образовании. М.: 2007. №7. С. 22–42;

*Карпенко О.М.,
Бершадская М.Д.,
Вознесенская Ю.А.*

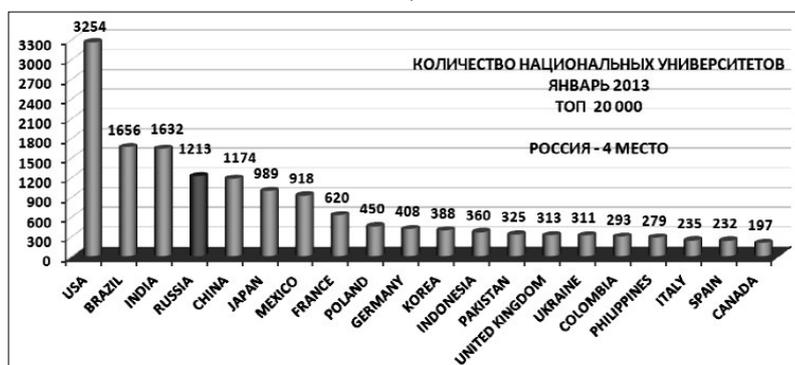
Открытость и доступность информации о вузе: российские вузы в международном рейтинге веб-сайтов вузов // Социология образования. М.: 2008. №12. С. 43–65;

*Ольга Карпенко,
Маргарита Бершадская.* Международный рейтинг университетов Webometrics: основные идеи, индикаторы, результаты // Педагогические измерения. 2010. №2. С. 3–15.

ПЕД
измерения



а)



б)

Рис. 2. Страны с наибольшим числом национальных университетов среди 20 000 лучших университетов мира:
а) январь 2012; б) январь 2013

Развитие методики проведения рейтинга

Рост числа ранжированных вузов с 12 до 20 тысяч в январе 2012 года сопровождался методическими сдвигами, нарушением прозрачности результатов^{4,5}. В июле 2013 опубликованы изменения в методике проведения рейтинга, отражённые в табл. 1. Как видим, наиболее существенные изменения относятся к третьему и чет-

вёртому индикаторам (RICH FILES — OPENNESS и SCHOLAR — EXCELLENCE).

2. Рост сетевой активности российских вузов

Всего пять стран из двадцати увеличили число ранжированных вузов в течение года (январь 2012–январь 2013). Наибольший рост се-

4 Интервью для РИА Новости от 21.02.2012: М. Бершадская: рейтинг вузов Webometrics утратил прозрачность?. URL: http://ria.ru/edu_analysis/20120221/571241431.html.

5 Бершадская М.Д. Россия в рейтинге «Webometrics»: динамика сетевой активности российских вузов (июль 2007 — июль 2012) //: доклад на секции 25. Социология образования; сборник докладов. С. 5833–5843.

Таблица 1

Методология

Индикаторы рейтинга Webometrics (2004–2013)

2004–2011	2012–2013
<p>1 SIZE (весовой коэффициент 25% в 2004–08, 20% в 2009–11) количество веб-страниц, фиксируемое Google, Yahoo, Live Search, Exalead</p>	<p>1 PRESENCE (20%) количество веб-страниц, включая все форматы, распознаваемые Google, (как статические, так и динамические страницы)</p>
<p>2 VISIBILITY (50% в 2004–09) число уникальных внешних ссылок от Yahoo</p>	<p>2 IMPACT (50%) число внешних ссылок на сайт от двух важнейших источников – Majestic SEO и Ahrefs</p>
<p>3 RICH FILES (12,5% в 2004–08, 15% в 2009) «насыщенные» файлы, представленные в форматах Adobe Acrobat (.pdf), Adobe PostScript (.ps), Microsoft Word (.doc) и Microsoft Powerpoint (.ppt)</p>	<p>3 OPENNESS (15%) число насыщенных файлов (pdf, doc, docx, ppt), опубликованных на специализированных веб-сайтах в соответствии с данными академической поисковой системы Google Scholar за период 2007–2011 (засчитываются только правильно оформленные имена файлов – например, Adobe Acrobat файлы должны заканчиваться pdf)</p>
<p>4 SCHOLAR (12,5% в 2004–08, 15% в 2009) научные материалы (документы, доклады, публикации и ссылки на них), содержащиеся в базе Google Scholar</p>	<p>4 EXCELLENCE (15%) показатель, учитывающий научные статьи во влиятельных международных журналах; учитывается исследовательская продукция, входящая в состав 10% самых цитируемых статей в соответствующих научных областях (за период 2003–2010 такое качество исследований отмечено группой Scimago более чем для 5200 университетов).</p>

тевой активности в России (85%) (рис. 3).

В соответствии с данными табл. 2, характеризующими рост сетевой активности российских университетов в течение последнего года, в России уже нет университетов, не представленных в Интернете должным образом. Год назад

современным представлениям присутствия вуза в Интернете соответствовало менее 50% университетов России.

Наряду с количественными показателями, характеризующими развитие всей системы российского высшего образования без разделения на сильные и слабые университеты, следу-

ПЕД
измерения

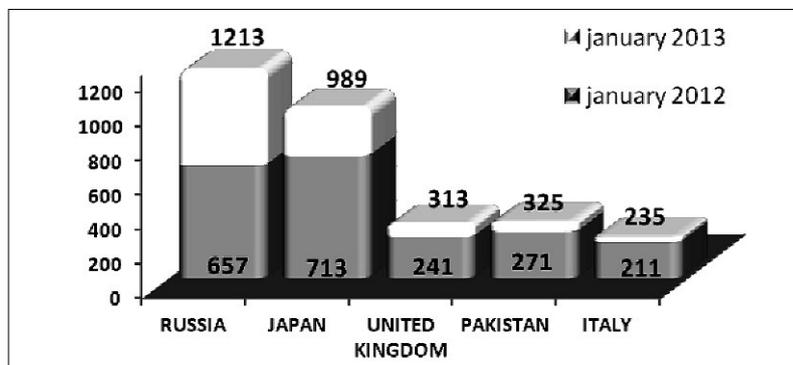


Рис. 3. Увеличение числа национальных вузов в рейтинге 20 000 университетов мира за период январь 2012–январь 2013

Таблица 2

Показатели роста сетевой активности российских вузов

Показатель in Top 20 000	январь 2012	июль 2012	январь 2013
Количество российских университетов среди 20 000 лучших университетов мира	657	979	1213
Доля ранжированных российских университетов, %	57	84	100

ет подчеркнуть качественный рост, проявившийся в увеличении числа российских университетов среди лучших вузов мира. В январе 2013 г. российский вуз впервые представлен в топ 100 (МГУ имени М.В. Ломоносова); в топ 500 вошли два российских вуза; в топ 1000 — 12 вузов. Динамика изменения числа российских вузов, входящих в первую тысячу вузов мира (рис. 4), свидетельствует о высоких результатах, впервые достигнутых в 2012 году. Более десяти национальных университетов в числе 1000 лучших вузов мира —

такой показатель отмечается лишь в небольшом количестве стран: 19 стран в январском рейтинге 2013 (в 2009, 2010 таких стран было 15). Россия впервые вошла в число этих стран в январе 2013 г., поделив 16–18 места со Швецией и Нидерландами (рис. 5).

Начиная с топ 3000, Россия в пяти последних рейтингах (июль 2011 — январь 2013) входит в первую десятку стран (8 место в январе 2013 — рис. 6а). В топ 4000 Россия перемещается на 4 место, уступая только США, Китаю и Японии (рис.6б). Среди

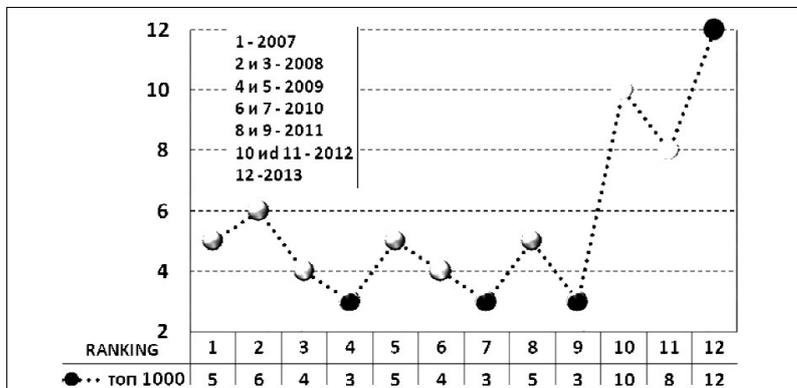


Рис. 4. Количество российских вузов среди 1000 лучших университетов мира в двенадцати рейтингах Webometrics (июль 2007–январь 2013)

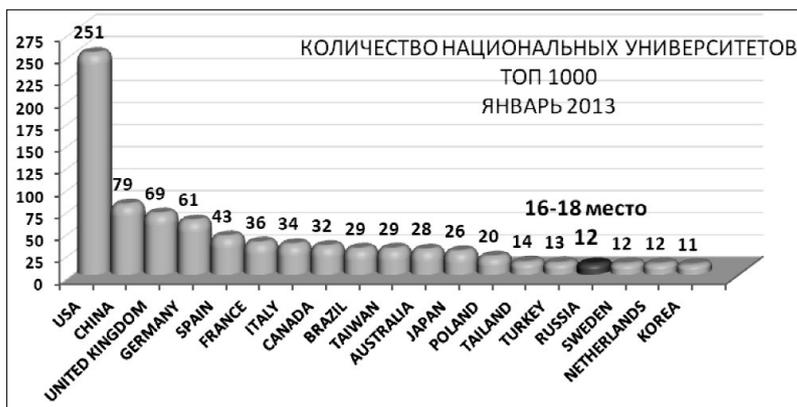


Рис. 5. Страны с наибольшим числом национальных вузов в первой тысяче вузов мира (топ 1000, январь 2013 г.)

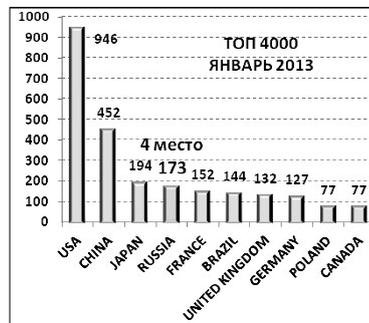
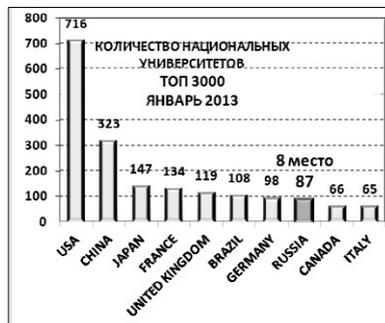
стран, традиционно входящих в первую десятку при выборке 5000, Россия впервые заняла 4 место в январе 2012 года место (по сравнению с седьмым-десятым местами в рейтингах 2007–2010)⁶ и удерживает позиции в последующих двух рейтингах. Динамика россий-

ских вузов в топ 5000 свидетельствует о рекордном результате России в январе 2013 (рис. 7а). В этом рейтинге Россия в топ 5000 (4 место) отстает от Японии (3 место) всего на 4 вуза (245 и 241 университетов соответственно) — рис. 7б.

Методология

Karpenko O.,
Bershadskaia M.,
Voznesenskaya Y.
Regions of Russia in
world educational space:
network activity of uni-
versities according to the
international rating
Webometrics
(2007–2010). Russian
Sociology on the Move /
Ed. by V.A. Mansurov.
Moscow–Gothenburg:
RSS, 2010, p. 606–610.
CD-издание к XVII
Всемирному социологи-
ческому конгрессу в
Швеции (Гётеборг,
11–17 июля 2010).

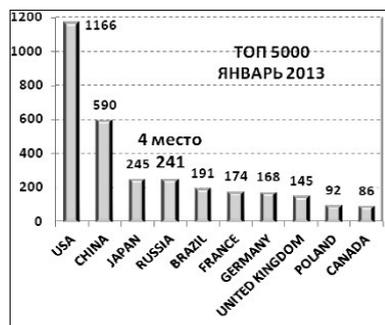
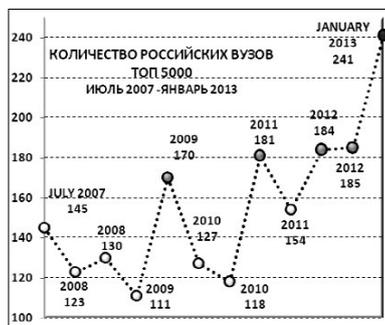
ПЕД
измерения



а)

б)

Рис. 6. Первые десять по числу национальных университетов среди 3000 (а) и 5000 (б) лучших университетов мира — январь 2013 г.



а)

б)

Рис. 7. Результаты топ 5000: динамика российских вузов — 2007–2013 гг. (12 рейтингов);

б) первые десять стран по числу национальных университетов в январе 2013 г.

В августе 2013 г. опубликованы результаты июльского рейтинга 2013, которые будут подробно рассмотрены в нашем следующем исследовании. По данным предварительного анализа, российские вузы после периода стабильного улучшения позиций в рейтинге, к сожалению, неожиданно ухудшили свои результаты. Случайный ли это спад — об этом можно су-

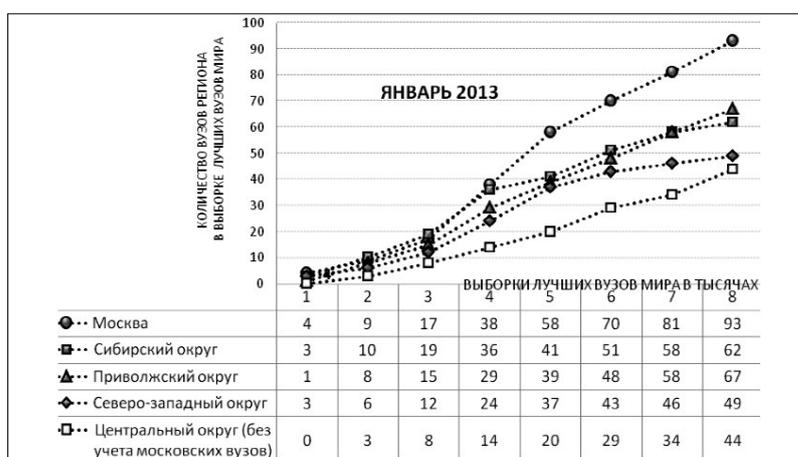
дить после анализа двух-трёх последующих рейтингов. Тем не менее, о причинах необходимо задуматься уже сейчас. Одна из причин, возможно, связана с активизацией процесса модернизации российского высшего образования и с некоторой неуверенностью ряда вузов в этот период. Нестабильность финансового положения в условиях модернизации образования, есте-

ственно, усугубляется мировым экономическим кризисом.

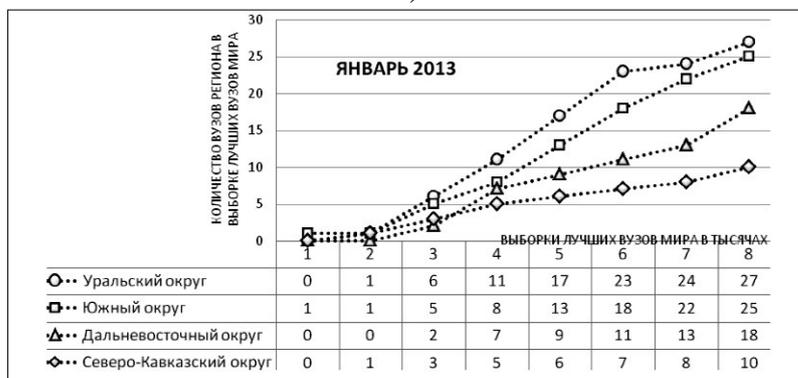
3. Сетевая активность российских регионов

Начиная с 2007 года, среди лучших вузов России отме-

чается преобладание региональных университетов. На рис. 8 представлено распределение российских вузов по федеральным округам в январском рейтинге 2013 года при выборках от 1000 до 8000 лучших университетов мира.



а)



б)

Рис. 8. Количество вузов российских регионов в числе лучших вузов мира (январь 2013 г.):

- а) регионы с наиболее высокими результатами в рейтинге;
- б) регионы с относительно низкими показателями.

ПЕД
измерения

Как видим, в январе 2013 г. среди 12 лучших российских вузов (топ 1000) всего 4 московских университета — рис. 8*a*. В выборке 2000 среди 39 российских университетов преобладают вузы Сибири (10 из 39), далее следуют вузы Москвы (9) и Приволжского округа (8). Самый слабый из федеральных округов — Дальневосточный — рис. 8*b*. Начиная с выборки 3000, среди лучших университетов мира представлены вузы всех федеральных округов России (рис. 8).

В выборке 3000 (87 российских университетов из всех восьми федеральных округов — рис. 8 и 9) по-прежнему лидируют сибирские вузы (22% от 87), затем идут университеты Москвы (20%) и Приволжского

округа (17%). Начиная с выборки 4000, лидирует Москва и при дальнейшем увеличении выборки доля московских вузов становится все большей — сказывается фактор масштаба (рис. 8*a*). Доли вузов Сибирского и Приволжского округов, начиная с выборки 5000, приблизительно одинаковы. Университеты Северо-Западного округа занимают четвертое место, начиная с выборки 2000, и на пятом месте Центральный округ без учёта московских вузов (в 2012–2013 гг. отмечено заметное улучшение позиций этих двух регионов). Уральский, Южный, Дальневосточный и Северо-Кавказский округа, как и в предыдущие годы, характеризуются относительно низкой сетевой активностью

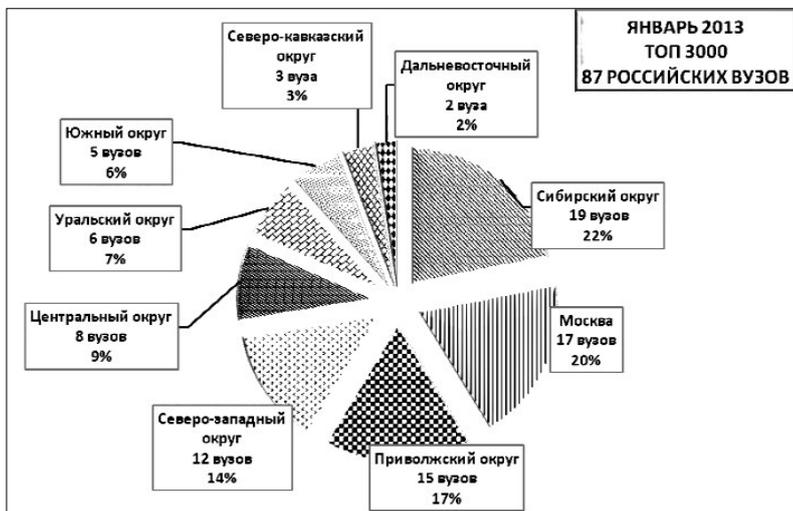


Рис. 9. Распределение по федеральным округам России 87 лучших российских вузов (топ 3000)

университетов (особенно Дальневосточный и Северо-Кавказский округа) — рис. 8б.

4. Особенности сетевой активности российских университетов

В табл. 3 представлены данные, позволяющие выявить особенности сетевой активности лучших российских вузов. Слабое звено — недостаточное качество научных исследований — Excellence Rank: всего два российских вуза (Lomonosov Moscow State University и Saint Petersburg State University) имеют относительно высокие показатели. Главная особенность — очень высокий уровень *открытости* (Openness Rank): количество вузов с позициями этого индикатора 1–1000 в 5,5 раза превышает количество вузов, входящих в тысячу лучших вузов мира. Количество вузов с показателем открытости (Openness Rank) 1–500 в 12 раз больше числа вузов с мировым рейтингом (World Rank) от 1 до 500. Более 80% университетов с таким показателем *открытости* находится в Приволжском и Сибирском федеральных округах. Следует также отметить высокий уровень *присутствия в Интернете* (Presence

Rank): количество вузов с позициями этого индикатора 1–1000 вдвое превышает количество вузов с мировым рейтингом от 1 до 1000.

В нашем предыдущем исследовании сетевой активности российских вузов⁷ отмечался высокий уровень научных исследований (индикатор SCOLAR в прежней методике). Теперь, с изменением методики проведения рейтинга, учитывающей не столько объём, сколько качество научных исследований (индикатор Excellence), произошло естественное смещение позиций от показателя научных исследований (Excellence Rank) к показателю открытости (Openness Rank).

Таким образом, все большее количество российских вузов, особенно региональных, проникается идеями Webometrics, из которых наиболее привлекательной для России является обмен научной информацией за счёт онлайн-публикаций. Высокий показатель *присутствия в интернете* (Presence Rank) также способствует обмену опытом между регионами страны.

В период экономического кризиса, затрудняющего очный обмен опытом между регионами, рост сетевой активности университетов и особенно позиций по индикаторам Openness Rank и Presence Rank приобретает решающее значение для интеллектуального развития регионов.

Методология

7

Ольга Карпенко,
Маргарита Бершадская.
Международный рейтинг университетов Webometrics: особенности сетевой активности российских вузов // Педагогические измерения. 2010. №4. С. 3–16.

Таблица 3

Количество университетов с высоким уровнем отдельных индикаторов

Индикатор	Количество университетов с позициями			
	от 1 до 100	от 1 до 200	от 1 до 500	от 1 до 1000
Presence Rank количество веб-страниц, включая все форматы, распознаваемые Google, (как статические, так и динамические страницы)	2	5	18	43
Impact Rank число внешних ссылок на сайт от двух важнейших источников – Majestic SEO и Ahrefs	1	0	3	10
Openness Rank число насыщенных файлов (pdf, doc, docx, ppt), опубликованных на специализированных веб-сайтах в соответствии с данными академической поисковой системы Google Scholar за период 2007–2011 (засчитываются только правильно оформленные имена файлов – например, Adobe Acrobat файлы должны заканчиваться pdf)	4	6	24	66
Excellence Rank показатель, учитывающий научные статьи во влиятельных международных журналах; учитывается исследовательская продукция, входящая в состав 10% самых цитируемых статей в соответствующих научных областях (за период 2003-2010 такое качество исследований отмечено группой Scimago более чем для 5200 университетов).	0	0	1	2
World Rank	1	1	2	12

Выводы

1. Широкий охват вузов мира в рейтинге выводит Россию в число лидирующих стран по масштабности системы высшего образования: начиная с 2007 года, мы входим в первую десятку стран по числу национальных вузов среди 5000 лучших вузов мира.

2. Резкое увеличение числа ранжируемых вузов в 2012 году впервые показало масштабность системы высшего образования ряда таких стран, как Индия (3 место по общему числу ранжированных универси-

тетов). Резкое увеличение числа ранжируемых вузов в 2012 году впервые показало масштабность системы высшего образования ряда таких стран, как Индия (3 место по общему числу ранжированных универси-

тетов), Мексика (5 место), Польша (9 место), Индонезия, Украина, Колумбия, Филиппины, Пакистан.

3. Начиная с топ 3000, Россия в пяти последних рейтингах (июль 2011 — январь 2013) входит в первую десятку стран (8 место в январе 2013). В топ 4000 Россия перемещается на 4 место, уступая только США, Китаю и Японии. Среди стран, традиционно входящих в первую десятку при выборке 5000, Россия впервые заняла 4 место в январе 2012 года место (по сравнению с седьмым-десятым местами в рейтингах 2007–2010) и удерживает позиции в последующих двух рейтингах. В январе 2013 г. достигнуты рекордные показатели в выборках 2000 и 1000 лучших вузов мира при особенно резком увеличении числа российских вузов среди первой тысячи (впервые в первую тысячу вошли 12 российских вузов).

4. Развитие сетевой активности российских вузов способствует интеллектуальному развитию регионов. Начиная с выборки 3000, в мировом образовательном пространстве представлены университеты всех федеральных округов России. В течение всего периода исследований (2007–2013) среди лучших вузов России отмечается преобладание региональных университетов.

5. Всё большее количество российских вузов, особенно региональных, проникается идеями Webometrics, из которых наиболее привлекательной для России является обмен научной информацией за счёт онлайн публикаций — высокий уровень *открытости* (Openness Rank). Высокий показатель *присутствия в Интернете* (Presence Rank) также способствует обмену опытом между регионами страны. Слабое звено — недостаточное качество научных исследований.

6. По данным предварительного анализа июльского рейтинга 2013, российские вузы после периода стабильного улучшения позиций, к сожалению, неожиданно ухудшили свои результаты. Случайный ли это спад — об этом можно судить после анализа двух-трёх последующих рейтингов. Тем не менее, о причинах необходимо задуматься уже сейчас. Одна из причин, возможно, связана с активизацией процесса модернизации российского высшего образования и с некоторой неуверенностью ряда вузов в этот период. Нестабильность финансового положения в условиях модернизации образования, естественно, усугубляется мировым экономическим кризисом.

Методология

Методология