

Изменение педагогического арсенала учителя

Наталья Михайловна Свирина

В первом семестре учебного года (2015–2016) было проведено исследование, в котором приняли участие учителя гимназий, лицеев, школ разных городов России. Мы полагаем, что его результаты окажутся важными уже потому, что общая картина даёт достаточно полное представление о работе современного учителя на уроке, о выборе методов и приёмов работы учителями, о преемственности в отечественной педагогической практике, о том, как ФГОС нового поколения влияют на этот выбор.

Учителя отвечали на четыре вопроса¹:

1. Что в вашем сегодняшнем уроке вы сохраняете как традиции, пришедшие ещё от ваших учителей (приёмы, способы ведения урока, формы, методы, стиль ведения урока)?
2. От каких приёмов ведения урока вы сознательно отказываетесь и почему?
3. Какие инновационные приёмы вы включаете в ваш урок в свете требований ФГОС?
4. Назовите ваши любимые приёмы работы.

Обобщая данные, мы дифференцировали их по трём основным блокам преподавания: начальная школа, гуманитарные предметы, естественно-научные дисциплины.

Обратимся последовательно к промежуточным и итоговым результатам.

Вопрос 1. Что в вашем сегодняшнем уроке вы сохраняете как традиции, пришедшие ещё от ваших учителей (приёмы, способы ведения урока, формы, методы, стиль ведения урока, другое)?

Учителя гуманитарных дисциплин

Из них 29% сосредоточились на стиле ведения урока, традиционном построении и традиционных приёмах работы на уроке, структуре и логике урока. 71%

¹ Опрос был анонимным и проводился на сайте Ассоциации гимназий Санкт-Петербурга <http://www.ag-spb.edusite.ru> в период сентябрь-октябрь 2015 года. Результаты опроса указаны в процентах, цифры округлены до целых.

опрошенных называют конкретные приёмы и/или направленность работы, ниже они представлены от большого числа ответов к меньшему:

- коммуникативная направленность, умение работать со всеми видами информации, живое общение, доверие, сотворчество взаимное уважение, партнёрские отношения с детьми, способность разбудить в них самостоятельность; диалог с учеником, индивидуальный и дифференцированный подход, воспитывающий характер обучения;
- пересказ, комментированное чтение, описание иллюстраций; выразительное чтение вслух, беспереводной метод, объяснение и тренировка через песни, стихи, рифмовки; обращение к аутентичным источникам информации;
- фронтальный опрос, работа в группах, в парах, «мозговой штурм»;
- игры;
- модульная система подачи материала, работа на опережение;
- разнообразные формы закрепления лексики (письменные и устные), типология грамматических конструкций и перевод;
- приём индивидуальной работы на уроке, разные методы опроса учащихся;
- информационно-коммуникативные технологии, обеспечивающие личностно ориентированный подход к каждому ученику;
- написание словарных диктантов и неподготовленных диктантов;
- инсценирование, театрализация;
- исследовательский метод;
- объяснительно-иллюстративный метод.

Учителя естественно-научных дисциплин

Видно сразу, что стиль ведения урока, традиционное построение и традиционные приёмы работы на уроке, структура и логика урока в меньшей степени занимают этих учителей — всего 11%, но большее внимание сосредоточено на конкретных приёмах и/или направленности работы (27% пишут о сосредоточенности именно на поисках актуальных приёмов работы).

Многие учителя называют эти приёмы, что позволило нам сгруппировать их (указаны по мере убывания активности данных примеров/приёмов/пояснений):

1. Фронтальная беседа, фронтальный опрос, фронтальная работа, проведение проверочных и контрольных работ — 14%.
2. Самостоятельная работа, работа в группах и в парах, самостоятельный поиск информации по теме — 12,5%.
3. С позиции ведущего метода построения урока — 9%, в том числе:
 - метод проблемного обучения, урок-исследование, урок-практикум;
 - по характеру познавательной деятельности: объяснительно-иллюстрационный, по приёму учебной деятельности учителя и учащихся: письменно-графический (составление таблиц, логических схем и т.п.);
 - иллюстративно-объяснительный метод, требование чёткого изложения теоретического материала;
 - уроки строятся на межпредметных связях.
4. Приём работы с учебником, ведение рабочей тетради с печатно-словесными текстами, работа с литературой — 7%.
5. Дифференцированность обучения; индивидуальная работа, уважение к учащимся — 5%.
6. Обязательны практическое задание, практическая деятельность на уроке — 4%.
7. **Далее называют:** устный счёт, устные пояснения решения и т.п.; создание интриги или загадки в самом задании; чередование различных видов работы; принцип «от простого

к сложному»; лекция, семинар, беседа; тема урока проходит ярко, сквозным мотивом, «красной нитью» через весь урок.

Учителя начальных классов

Преимственность играет в этой группе педагогов существенную роль, в первую очередь оказывая влияние на характер, стиль ведения урока, поведение учителя на уроке, что отчасти объясняется важной ролью учителя именно в первые годы учёбы детей.

60% — стиль ведения урока, традиционное построение и традиционные приёмы работы на уроке, структура и логика урока, формы урока.

40% называют конкретные приёмы и/или направленность работы:

1. Групповая форма работы; работа в парах.
2. Воспитательная и развивающая направленность урока, осмысленная мотивация к получению знаний:
 - эвристические беседы;
 - наглядный метод;
 - технология сотрудничества в практической части урока;
 - технология критического мышления;
 - урок — игра;
 - фронтальные беседы.

По первому вопросу ясно, что учителя достаточно многое в своей педагогической ежедневной практике взяли от своих учителей — школьных, вузовских — осознанно. Лидируют в этом направлении учителя начальной школы, затем преподаватели гуманитарных дисциплин в меньшей степени приёмы и методы работы, присущие отечественной школе XX века, нашли отражение в практике учителей, преподающих естественно-научные дисциплины в школе.

Вопрос 2. От каких приёмов ведения урока вы сознательно отказываетесь и почему?

Учителя гуманитарных дисциплин

- От лекции, дети должны добывать информацию самостоятельно; эта форма изжила себя и не даёт нужного результата на современном этапе обучения; «всё равно не слышат». «Ученик при этом пассивен, а в процессе деятельности путь к познанию короче и интереснее» — 25%.
- Не отказываюсь ни от каких, так как считаю, что в той или иной степени все формы могут быть адаптированы к современному уроку в зависимости от цели урока, — 15%.
- От авторитарных (приёмы утешения, ненужная дидактика, проч.) — 13%.
- Каждый урок уникален («по одному и тому же плану в разных классах одной параллели работать нельзя, поэтому огромные полотна, предлагаемые «новой» системой планирования, отнимающие много времени при подготовке, не эффективны. Необходимо короткое, мобильное планирование») — 9%.
- Вопросно-ответный метод, ответы учеников у доски, традиционные контрольные работы в форме вопросов — 8%.
- Далее, в порядке убывания (всего 16%):

- От диктовки и механической зубрёжки большого числа слов, от заучивания грамматических правил на иностранном языке.
- От большого количества презентаций на уроках. Это рассеивает внимание, отвлекает учащихся от серьёзной работы, не даёт знаний.
- Редко применяю игровые приёмы по причине нерационального использования времени урока и малого числа остаточных знаний в итоге.
- От ведения словарного дневника, так как все учебники имеют выборку необходимых для запоминания слов.
- От групповой работы — трудно организовать равное вовлечение всех учащихся в выполнение определённых групповых заданий.
- Фронтальная работа реже используется, чаще преобладает работа в группах, в парах.

Учителя естественно-научных дисциплин

- Таких нет: все развивают — 27%.
- От урока в форме лекции, от лекции без обратной связи с учениками, от работы только с одним учебником, от тестов — 18%.
- От авторитаризма, учительских монологов, от монологических ответов у доски домашних заданий, пересказа параграфов учебника («уходит много времени, малоэффективно») — 18%.
- Нет ответа — 14%.
- От групповой работы, логичнее включение технических средств обучения — 9%.
- От рефлексии, игры, соревнования («мало времени на уроке, а работают только сильные и «шумные» ученики») — 9%.
- Устарела сама форма урока — 5%.

Учителя начальных классов

- От авторитарного стиля ведения урока, который не даёт возможности увидеть ученика в развитии, формирует в нём двойной стандарт поведения — на уроке и вне его, препятствует социализации детей в коллективе, а некоторых детей отпугивает — 42%.
- От лекции (только рассказ учителя), заданий репродуктивного характера, так как они не способствуют развитию личности ребёнка, — 38%.
- Нет ответа — 13%.
- Всё включается в урок — 7%.

Таблица 1

Сравнение отказов от определённых приёмов работы или их сохранения среди учителей разных предметных блоков по трём первым позициям (вопрос 2)

№ вопроса	Учителя гуманитарных дисциплин	Учителя, преподающие естественно-научные дисциплины	Учителя начальных классов
1	От лекции (25%)	Таких нет: все развивают (27%)	От авторитарного стиля ведения урока (42%)
2	Не отказываюсь ни от каких (15%)	Урок в форме лекции, лекция без обратной связи с учениками, работа только с одним учебником, тесты (18%)	От лекции/от использования только монолога учителя, заданий репродуктивного характера (38%)
3	Авторитарные (13%)	Авторитаризм учителя, монологи учителя, монологические ответы у доски домашних заданий, пересказ параграфов учебника (18%)	Нет ответа (13%)

Обратившись к сравнению, увидим, что полное совпадение по трём ведущим в количественном отношении позициям найдём в отказе от монолога учителя, так называемой лекции, и авторитарного стиля ведения урока. Иначе говоря, сегодняшняя парадигма образования сама по себе уже исключает эти присущие предшествующим временам в педагогике средней школы постулаты. Эти результаты сами по себе оптимистичны, так как, отказавшись от назидания и длинных монологов, учитель движется, так или иначе, к замене прежних методов и приёмов другими. Ответы на следующий вопрос работающих педагогов отчасти дают ответ на вопрос: какими приёмами учителя заменяют авторитарный стиль ведения урока и свой монолог?

Вопрос 3. Какие инновационные приёмы вы включаете в ваш урок в свете требований ФГОС?

Учителя гуманитарных дисциплин

- Работа с интерактивными досками; работа с интернет-ресурсами, презентации на уроке, ИКТ — 22%.
- Создание активной мотивации, целеполагание, развивающее обучение, самостоятельная работа, формулирование цели, поиск самостоятельных решений, технология критического мышления, составление плана предстоящей работы, творческие работы/задания, игровые приёмы работы — 20%.
- Учебно-проектная и исследовательская деятельность (на межпредметном уровне, в половине ответов) учащихся — 15%.
- Рефлексия, самопроверка, самооценка, взаимооценивание — 11%.
- Самостоятельное определение учеником проблем и темы урока, организация и руководство учителем самостоятельной работы учеников на уроке, проблемный подход при работе с текстом — 9%.
- Разные формы урока, дифференцированные задания, индивидуальный подход через разноуровневые задания; большое разнообразие приёмов в пределах одного урока, включая «ученик в роли учителя», мастерских, работу с ассоциациями, работу со словом, работу с картами, технологической картой, интеллект-картой; разнообразные приёмы речевой деятельности на уроке — около 9%.

Далее, в порядке убывания (всего около 21%):

- Больше практической работ на уроке, моделирование.
- Эвристические задания, обучение в контексте взаимодействия с другими предметами.
- Ничего не изменилось.
- Конкретизация характера и стиля взаимодействия: демократичность, открытость, рефлексивность на уроке.

Учителя естественно-научных дисциплин

- Исследовательское обучение, проектная и исследовательская деятельность, проблемный поиск, проблемный подход — 20%.

Таблица 2

Сравнительная таблица приоритетных инновационных направлений работы учителей на уроке в связи с требованиями новых стандартов (по двум первым показателям по вопросу 3)

	Учителя — преподаватели гуманитарных дисциплин	Учителя — преподаватели естественно-научных дисциплин	Учителя начальных классов
Какие инновационные приёмы вы включаете в ваш урок в свете требований ФГОС?	Работа с интерактивными досками; работа с интернет-ресурсами, презентации на уроке, ИКТ	Исследовательское обучение, проектная и исследовательская деятельность, проблемный поиск, проблемный подход	Технология деятельностного метода, технология развития критического мышления
	Создание активной мотивации, развивающее обучение, самостоятельная работа, формулирование цели, поиск самостоятельных решений, технология критического мышления, составление плана работы, игровые приёмы работы	Применение инновационных компьютерных технологий, работа с интерактивной доской	Проектная работа, исследовательская деятельность, задания поискового характера
Какие инновационные приёмы вы включаете в ваш урок в свете требований ФГОС?	Работа с интерактивными досками; работа с интернет-ресурсами, презентации на уроке, ИКТ	Исследовательское обучение, проектная и исследовательская деятельность, проблемный поиск, проблемный подход	Технологии деятельностного метода, технология развития критического мышления
	Создание активной мотивации, развивающее обучение, самостоятельная работа, формулирование цели, поиск самостоятельных решений, технология критического мышления, составление плана работы, игровые приёмы работы	Применение инновационных компьютерных технологий, работа с интерактивной доской	Проектная работа, исследовательская деятельность, задания поискового характера

- Применение инновационных компьютерных технологий, работа с интерактивной доской, за счёт чего разнообразие заданий увеличивается, — 20%.
- Групповая работа, работа в парах, коллективно-взаимное обучение — 17%.
- Самооценка работы на уроке, взаимопроверка, самостоятельность мышления, нестандартное решение стандартных задач, индивидуализация в процессе обучения, рефлексия — 14%.

Далее, в порядке убывания (21%):

- Больше практической работы на уроке, моделирование.
- Эвристические задания, обучение в контексте взаимодействия с другими предметами.
- Ничего не изменилось.
- Конкретизация характера и стиля взаимодействия — демократичность, открытость, рефлексивность на уроке.

Учителя начальных классов

- Технология деятельностного метода, технология развития критического мышления — 28%.
- Проектная работа, исследовательская деятельность, задания поискового характера — 22%.
- Создание ситуации успеха — 12%.
- Проблемный вопрос, создание ситуации на уроке, в которой дети самостоятельно делают выводы, фиксируют их в листах наблюдений, — 11%.
- Урок-взаимообучение, групповые задания, листы самоконтроля и прочее — 10%.
- Рефлексия (работает эмоциональная сфера + направление на усвоение учебного материала учениками) — 6%.
- Домашние задания творческого характера — 4%.

Вопрос 4. Назовите ваши любимые приёмы работы**Учителя гуманитарных дисциплин**

- Творческие мастерские, творческие работы, нетрадиционные приёмы работы, игровые технологии, ролевая игра — 28%.
- Исследовательская и проектная деятельность — 20%.
- Групповая и работа в парах — 14%.
- Ведение дискуссий, дебаты, круглые столы — 6%.
- «Мозговой штурм», технологии развития критического мышления — около 6%.
- Работа с ассоциациями, рефлексия, самооценивание — 5%.

Далее, в порядке убывания следуют (21%):

- Активная деятельность на уроке в разных формах, повторение хором иностранных слов, фраз, текстов за учителем, выражение учащимися собственного мнения по поводу диалогов, разыгранных одноклассниками.
- Приёмы, применяемые при анализе и интерпретации художественного текста: анализ при обращении к другим видам искусства, контекстный анализ, технология дискрайбинга.
- Работа со всеми приёмами.
- Индивидуальный подход за счёт дифференцированных заданий.
- Работа с интерактивной доской.
- Работа с таблицами, схемами для анализа грамматических структур.
- Комментированное чтение.
- Составление интеллект-карты.

Учителя естественно-научных дисциплин

- Лабораторные, проектные и исследовательские работы, эксперимент — 24%.
- Минигруппы, работа в парах, группах — 21%.
- «Мозговой штурм», задания на быструю реакцию и внимание — 11%.
- Проблемное обучение — 8%.
- Самостоятельная работа — около 8%.
- Активные приёмы работы, работа с информацией — 6%.
- Самооценка, взаимооценивание, личностно ориентированное обучение — 4%.

Далее, в порядке убывания (20%):

- Творческие работы, тесты, визуальный ряд, беседа, межпредметные и метапредметные связи.
- Умение подобрать нужный приём для данного класса.

Учителя начальных классов

- Обучающий диалог — 19%.
- Дискуссии, приёмы технологии критического мышления — 14%.
- Создание проблемной ситуации — 14%.
- Создание ситуации успеха — 10%.
- Работа в группах — 10%.
- Творческие задания (литературные инсценировки, проекты, театрализация и прочее) — 5%.

Далее, в порядке убывания (около 30%): презентации и дополнительные сообщения к предстоящей теме, подготовленные детьми самостоятельно; мастерские; чтение текста с остановками; нет ответа; ИКТ-технологии; разнообразие приёмов на одном уроке.

Обратимся вновь к сравнительной таблице и увидим, что преобладает в свободном выборе сегодняшних учителей.

Таблица 3

Сравнение приоритетных направлений среди любимых приёмов работы учителей разных предметных блоков по трём ведущим количественным показателям

Учителя гуманитарных дисциплин	Учителя, преподающие естественно-научные дисциплины	Учителя начальных классов
Творческие мастерские; творческие работы; нетрадиционные приёмы работы на уроке; игровые технологии; ролевая игра (28%)	Лабораторные, проектные и исследовательские работы; эксперимент (24%)	Обучающий диалог (19%)
Исследовательская и проектная деятельность (20%)	Работа в минигруппах, в парах; в группах (21%)	Дискуссии; приёмы технологии критического мышления (14%)
Групповая и работа в парах (14%)	«Мозговой штурм», задания на быструю реакцию и внимание (11%)	Создание на уроке проблемной ситуации (14%)

Взглянув на табл. 3, можно увидеть, что всё находится на своих местах: педагоги гуманитарного блока осуществляют динамику урока за счёт творческих работ, естественным образом затрагивающих эмоциональную сферу школьников, развивающих воображение, фантазию. Отсюда — работа в группах или парах, собственно помогающая поддерживать динамику процесса, а также исследовательская и проектная работа, помогающая затронуть наиболее важные для урока темы, смыслы.

Преподавателям естественно-научных дисциплин важнее творческих лабораторные, проектные и исследовательские работы, эксперимент — они и занимают первое место в предпочтениях учителей данного блока предметов. А потому приветствуются задания на быструю реакцию и внимание, так называемый «мозговой штурм».

Учителя начальной школы демонстрируют приоритет диалога с детьми в своей работе, и это отрадно, тем более что диалог поддержан проблемными вопросами и дискуссиями.

Почему нам это важно знать, очевидно: все педагоги во время каждого учебного дня воздействуют, так или иначе, на сознание учеников. Отсюда и результат или его полное отсутствие: включая себя как педагога в систему учебных действий и воздействий на школьников, мы должны знать, как и с чем именно на предыдущем и последующем уроках будут работать коллеги. Очень важно знать, с чем, с какими школьными, урочными привычками пришли в пятый класс вчерашние ученики начальной школы.

Много пишут о стрессе, которому подвержены пятиклассники, но редко говорят о непривычном ведении урока, отсутствии тех ключевых приёмов, слов учителя, к которым за четыре года привыкли и которыми руководствуются младшие школьники.

Надо ли нам заимствовать друг у друга приёмы и методы работы? На этот вопрос каждый отдельный учитель может ответить, однако знать мастерскую соседа по цеху нужно непременно: в этом — залог содержательного обучения школьников, влияния учебного процесса от 1-го до 11-го класса на ассоциативные ряды, созданные в сознании учеников, на долгосрочную память и её модуляции. Иначе говоря, выстроив межпредметное взаимодействие не только на уровне тематического подхода, но и по обращению к методам, приёмам работы на уроках разных дисциплин, мы тем самым заложим возможность получения более основательных знаний школьниками и их умения применять свои знания.

Наталья Михайловна Свирина,

заведующий кафедрой педагогики ЧОУ ВО «Институт специальной педагогики и психологии», научный руководитель Ассоциации гимназий Санкт-Петербурга, доктор педагогических наук, профессор