

# МИНИСТР НОВЫЙ, ГРАБЛИ СТАРЫЕ

**Анатолий Борисович Вифлеемский,**  
действительный член Академии педагогических  
и социальных наук, доктор экономических наук

*Право существует не для того, чтобы обходить закон слева*

**В Министерстве образования и науки Российской Федерации новый министр, с первых же шагов наступающий на старые грабли правового нигилизма, которыми славились предыдущие министры. Ничего хорошего для школ ожидать от этого не приходится — проблемы с надзорными органами вследствие незаконных и противоречивых указаний министерства могут лишь возрасти.**

## Правовой нигилизм

Казалось бы, как можно говорить о правовом нигилизме в отношении Министерства образования, являющегося органом государственной власти? Ведь правовым нигилизмом считается негативно-отрицательное, неуважительное отношение к праву, законам, нормативному порядку. Между тем Министерство образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования<sup>1</sup>. В соответствии с Положением о министерстве, оно на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных за-

конов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает целый ряд нормативных правовых актов.

Однако, помимо нормативных правовых актов министерство принимает множество различных писем, которыми фактически устанавливает различные обязанности, незаконно возлагая их, в частности, на школы. А ведь такие действия являются недопустимыми и свидетельствуют о юридическом невежестве чиновников, косности, отсталости и правовой невоспитанности.

Чиновники Минобрнауки России тем самым показывают дурной пример не только чиновникам в региональных и муниципальных органах управления образования, но и администрациям образовательных учреждений, которые при разработке локальных правовых актов вынуждены учитывать и незаконные требования Минобрнауки, содержащиеся в различных письмах.

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 03.06.2013 № 466 «Об утверждении Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации».

Такие действия чиновников необходимо пресекать, однако положить им конец может лишь министр образования и науки России, отозвав все незаконно направленные рекомендации и запретив своим подчинённым направлять их различными письмами.

А пока что Генеральная прокуратура Российской Федерации письмом от 21.09.2016 № 72/1-1612-12 сообщила о том, что Минюстом России предложено Минобрнауки России письма от 07.08.2015 № 08-1228 и от 14.12.2015 № 09-3564 с исполнения отозвать.

В ходе проведённой проверки было установлено, что данными письмами министерством были направлены методические рекомендации по вопросам введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, методические рекомендации по организации внеурочной деятельности и реализации дополнительных общеобразовательных программ (далее письма и методические рекомендации)<sup>2</sup>.

Минюстом России была проведена правовая экспертиза вышеуказанных писем, которая показала, что указанные письма содержат нормативные предписания, в том числе разъяснения порядка применения приказа Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования», а также требования к организации внеурочной деятельности и реализации дополнительных общеобразовательных программ в образовательных организациях. Таким образом, методические рекомендации фактически носят общеобязательный характер.

В соответствии с пунктом 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых

<sup>2</sup> На страницах «Народного образования» мы рассматривали незаконность данных рекомендаций.

постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009, нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений.

Тем самым Минобрнауки России нарушило указанный порядок, приняв общеобязательные рекомендации в виде писем.

Обращу особое внимание на то, что никакие письма не могут устанавливать каких-либо норм права, то есть не могут содержать обязательных для исполнения требований.

Кроме того, имеется порядок издания нормативных правовых актов, которые любое министерство обязано соблюдать, тогда как его несоблюдение и есть яркое проявление правового нигилизма чиновниками.

Обратим внимание на то, что структурные подразделения и территориальные органы федеральных органов исполнительной власти не вправе издавать нормативные правовые акты. Поэтому, в частности, никакой директор департамента (структурного подразделения министерства), а тем более его заместитель, не вправе издать нормативные правовые акты, и никто не имеет права ничего требовать от школы, ссылаясь на письмо, подписанное такого рода чиновником.

В частности, являются незаконными предъявляемые в настоящее время требования к региональным и муниципальным информационным системам учёта контингента учащихся. Минобрнауки России и Минкомсвязи России совместно согласовывали и направляли Унифицированные функционально-технические требования к региональному сегменту единой федеральной межведомственной системы учёта контингента учащихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам (УФТТ),

Единые функционально-технические требования к региональному информационному ресурсу, обеспечивающему приём заявлений, учёт детей, находящихся в очереди (электронная очередь в ДОО), постановку на учёт и зачисление детей в дошкольные образовательные организации в субъектах РФ (ЕФТТ) различными письмами (в частности, письмом от 07.07.2015 № 08-1033). Однако ни УФТТ, ни ЕФТТ не принимались нормативными правовыми актами, в связи с чем требования о приведении в соответствие региональных систем с очередной версией этих УФТТ и ЕФТТ являются совершенно незаконными.

Почему же чиновники не хотят выполнять закон и принимать свои требования в установленном порядке (то есть готовить приказы)? Ответ очень прост — они просто не в состоянии сделать это, зачастую в силу своей юридической безграмотности. Ведь приказ министерства подлежит государственной регистрации, а это означает его юридическую экспертизу квалифицированными юристами Минюста России. И такие безграмотные рекомендации и требования независимую юридическую экспертизу просто не пройдут.

К сожалению, пока что смена министра образования не прекратила порочную практику правового нигилизма чиновников Минобрнауки, более того, некоторые предложения нового министра заставляют опасаться усугубления этой беды.

Все рекомендации министерства, направленные различными письмами, необходимо срочно отменить! Если необходимо что-то регламентировать, то только приказами, и их число должно быть резко уменьшено. Как требуется одновременно сократить и штатную численность федеральных и региональных министерств, насаждающих разнообразную отчётность.

Необходимо запретить сбор любой отчётности, не установленной приказами (в том числе различных мониторингов в образовании, за исключением одного, ежегодно сдаваемого, согласно требованиям закона) — имеется утверждённая в установленном порядке статистическая отчётность, и чиновникам пора научиться ею пользоваться.

Иначе все благие пожелания нового министра превратятся в то же самое, во что превратились у прежнего министра — в пустую болтовню.

### Поломойство

Одним из наиболее ярких проявлений правового нигилизма нового министра образования стали предложения о ведении поломойства в школах. Именно так можно кратко назвать дичайшее по своей правовой сути предложение министра заставлять детей мыть полы в школах: *«Мы должны вернуть работу на приусадебных участках, которая была всегда. Мы должны вернуть уборку школьных помещений, которая никак не граничит с угрозой жизни и здоровью школьника».*

Новый министр образования России Ольга Васильева считает, что возвращение практики уборки школьных помещений силами самих школьников будет способствовать развитию в детях чувства ответственности. Об этом она заявила на заседании комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, как сообщило РИА «Новости». *«Мы должны вернуть уборку школьных помещений, которая никак не граничит с угрозой жизни и здоровью школьника. Мы должны вернуть, прежде всего, ответственность маленького человека за то место, в котором он проводит 11 лет»,* — сказала Васильева. Также глава Минобрнауки предложила вернуть учебно-производственные бригады, которые были раньше в сельских школах. По её мнению, ученик должен быть «не потребителем маленьким, а созидателем, который в этой школе созидает вместе с нами, с учителями и родителями».

Отказ от концепции образования как услуги, с одной стороны, можно только приветствовать, с другой стороны, переход на новую концепцию в образовании

нельзя осуществлять со столь сильным пренебрежением к нормам права.

Действительно, в советское время была практика привлечения школьников к уборке школьных помещений. Даже ставки уборщиц, согласно Типовым штатам<sup>3</sup>, действовавшим в прошлом веке, рассчитывались исходя из убираемой площади, при этом при расчёте количества убираемой площади не учитывается площадь классных комнат (кабинетов) 8–11 (12)-х классов, а также иная убираемая учащимися этих классов площадь.

Иными словами, уборка школьных помещений была прямо предусмотрена действовавшим в СССР законодательством.

Говорят, что нынешний законодатель с одобрением воспринял предложения нового министра и даже собирается менять законодательство. Только вот у законодателя (Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания) нет права изменить законодательство в этой части. Согласно статье 135 Конституции Российской Федерации<sup>4</sup>, положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

Вторая глава Конституции РФ определяет права и свободы человека и гражданина. В частности, статья 37 устанавливает, что труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Также указанной статьёй **принудительный труд запрещён**. Каждый имеет

<sup>3</sup> Приказ Минпроса СССР от 31.12.1986 № 264 «Об утверждении Типовых штатов начальных, неполных средних и средних общеобразовательных школ и дополнительных штатов хозяйственного и обслуживающего персонала общеобразовательных школ с продленным днем» (утратил силу на территории РФ в связи с изданием Приказа Минобрнауки России от 09.06.2008 № 177).

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Таким образом, запрещение принудительного труда является конституционным положением. Это означает, что учащихся общеобразовательных организаций нельзя обязать выполнять работу под угрозой применения наказания.

Конституционный запрет принудительного труда реализуется в различных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации. Статья 4 Трудового кодекса именно запрещению принудительного труда, под которым понимается выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), в том числе:

- в целях поддержания трудовой дисциплины;
- в качестве меры ответственности за участие в забастовке;
- в качестве средства мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития;
- в качестве меры наказания за наличие или выражение политических взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе;
- в качестве меры дискриминации по признакам расовой, социальной, национальной или религиозной принадлежности.

К принудительному труду также относится работа, которую работник вынужден выполнять под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), в то время как, в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами, он имеет право отказаться от её выполнения, в том числе в связи с:

- нарушением установленных сроков выплаты заработной платы или выплатой её не в полном размере;

- возникновением непосредственной угрозы для жизни и здоровья работника вследствие нарушения требований охраны труда, в частности необеспечения его средствами коллективной или индивидуальной защиты в соответствии с установленными нормами.

Для целей Трудового кодекса РФ принудительный труд не включает в себя:

- работу, выполнение которой обусловлено законодательством о воинской обязанности и военной службе или заменяющей её альтернативной гражданской службе;
- работу, выполнение которой обусловлено введением чрезвычайного или военного положения в порядке, установленном федеральными конституционными законами;
- работу, выполняемую в условиях чрезвычайных обстоятельств, то есть в случае бедствия или угрозы бедствия (пожары, наводнения, голод, землетрясения, эпидемии или эпизоотии) и в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части;
- работу, выполняемую вследствие вступившего в законную силу приговора суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных приговоров.

Теоретически, конечно, законодатель может изменить Трудовой кодекс РФ и дополнить перечень исключений из принудительного труда полойством в школах, однако, на мой взгляд, неизбежны будут жалобы не только в Конституционный суд России, но и в ЕСПЧ на нарушение прав детей (жалобы могут быть направлены конкретными родителями, не одобряющими идеи нового министра).

Тем более что обязывание детей мыть полы в школах будет сопровождаться различными карами. Причём интересно, на что хватит фантазии законодателя и нового министра, неужели предложат вернуться к практике телесных наказаний в школе?!

Между тем в Конвенции МОТ № 29 от 28 июня 1930 г., запрещающей принудительный труд, т.е. труд без согласия работника, термин «принудительный или обязательный труд» означает всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица под угро-

зой какого-либо наказания, для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг, за определёнными исключениями, установленными в данной статье, например, кроме работы или службы, требуемой в условиях чрезвычайных обстоятельств.

Статья 34 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» устанавливает, что учащиеся имеют право на посещение по своему выбору мероприятий, которые проводятся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, и не предусмотрены учебным планом, в порядке, установленном локальными нормативными актами. Привлечение учащихся без их согласия и несовершеннолетних учащихся без согласия их родителей (законных представителей) к труду, не предусмотренному образовательной программой, запрещается.

Таким образом, важнейшим условием привлечения ребёнка к труду в школе является наличие добровольного согласия его и его родителей (законных представителей). Данное согласие может быть оформлено в форме отдельного документа (заявления, соглашения либо условие об этом должно содержаться в договоре между школой и родителями).

Кроме того, привлечение учащихся (даже добровольное) к уборке помещений в школе — далеко не столь простое дело с точки зрения действующего законодательства. Сразу возникают вопросы охраны труда, о которых министр образования явно не задумывается. И этих вопросов ведь не было в советское время!

А ещё возникают профессиональные стандарты, о которых в советское время также речи не шло. Как не знали на практике слова «аутсорсинг», притом что в Москве одно время в школах оно

было весьма популярно в отношении уборки помещений.

Думаю, что многие удивятся, узнав, что, помимо профессионального стандарта «педагог (учитель, воспитатель)», Минтрудом России подготовлен ещё и профессиональный стандарт «специалист по профессиональной уборке», который по своему объёму сопоставим с «педагогическим профстандартом».

Прочитую некоторые интересные моменты из проекта профстандарта, подготовленного Минтрудом России:

«Проект профессионального стандарта «Специалист по профессиональной уборке» разработан с целью формирования общей стратегии развития рынка труда и системы образования в сфере профессиональной уборки в Российской Федерации, в том числе для получения конкретной квалификации, повышения квалификационных уровней, карьерному росту специалистов отрасли...

Решение вопросов обеспечения и поддержания надлежащего уровня чистоты и санитарного содержания зданий, сооружений, территорий и транспорта, обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности и охраны здоровья населения крайне важно для нашей страны...

На современном этапе развития рыночных отношений в Российской Федерации профессиональная уборка активно функционирует и развивается. Формирование этой сферы деятельности соответствует сложившимся мировым тенденциям развития безопасных и комфортных условий жизнедеятельности человека...

В проекте профессионального стандарта присутствуют следующие обобщённые трудовые функции:

- «Организация работы на объекте профессиональной уборки» (код А) — данная обобщённая трудовая функция включает

в себя трудовые функции по организации и управлению работой специалистов профессиональной уборки, оказывающих услуги на объектах в различных сферах экономической деятельности.

- «Технологическое обеспечение процессов профессиональной уборки» (код В) — данная обобщённая трудовая функция включает в себя трудовые функции по технологическому сопровождению оказания всех видов услуг профессиональной уборки.

Отмечается также, что в настоящее время существует острая необходимость (по опросам, проведённым в клининговых компаниях) в скорейшей разработке ФГОС и образовательных программ для сотрудников компаний по профессиональной уборке.

Так что поломойство в школе — дело не столь простое, как представляется новому министру образования.

### **Ответственность за принудительный труд в школе**

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека во исполнение п. 8.2 перечня поручений по результатам работы 31 мая 2013 года мобильной приёмной Президента Российской Федерации в детских учреждениях, расположенных в субъектах Российской Федерации, по вопросу допуска детей и привлечения их к работам по обслуживанию учебно-воспитательных учреждений в целях привития навыков для последующей социализации в своём письме от 24.06.2013 № 01/7100-13-32 сообщила, что «в случае, если добровольное согласие от ребёнка и его родителей (законных представителей) не получено, а ребёнок, тем не менее, привлекается к труду, это является принудительным трудом, который, согласно ст. 37 Конституции Российской Федерации и ст. 4

Трудового кодекса Российской Федерации, за-  
прещён».

Исходя из этого руководитель Роспотребнад-  
зора делал вывод: **«если ребёнок и его за-  
конные представители не давали согласия  
на использование труда ребёнка, его не мо-  
гут принудить привлекать к труду, в т.ч.  
дежурить по школе, классу или принимать  
участие в летней трудовой практике и др.»**

Полагаю, что данный вывод актуален и сего-  
дня, а предложения нового министра образо-  
вания о поломойстве в школах грубо наруша-  
ют действующее законодательство и не могут  
быть реализованы без изменения нескольких  
федеральных законов и Конституции России.

При этом есть большие опасения, что поло-  
мойство в школах будет вводиться на основа-  
нии очередного письма с рекомендациями  
от министерства (причём интересно, подпишет  
ли его лично министр или доверит это сделать  
какому-нибудь подчинённому клерку — ди-  
ректору департамента).

Однако те из родителей, которые не согла-  
сятся с такими рекомендациями, вполне могут  
написать жалобу в прокуратуру или в трудо-  
вую инспекцию, и директор школы будет  
привлечён к ответственности. Так, летом  
2015 г. в ходе проведённой Государственной  
инспекцией труда в Кемеровской области  
плановой проверки по вопросам соблюдения  
работодателями трудовых прав несовершенно-  
летних граждан в одной из общеобразова-  
тельных школ Кузбасса было установлено,  
что образовательным учреждением организо-  
вана летняя трудовая занятость учащихся  
школьников 5–9-х классов в период с 1 ию-  
ня по 26 августа 2015 г.

На основании приказа директора школы  
от 25.05.2015 среди учащихся 5–9-х классов  
сформированы трудовые бригады по уходу  
за цветниками и благоустройству школы  
(в июне — 233 школьника, в июле — 39,  
в августе — 29).

Указанным приказом из числа работников уч-  
реждения назначены ответственные за обеспе-  
чение инвентарём несовершеннолетних, а также  
за проведение инструктажа по охране труда

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

и технике безопасности. Утверждён гра-  
фик работы школьных бригад.

Проверяющие установили, что указан-  
ная деятельность не предусмотрена  
учебным планом данного образователь-  
ного учреждения, а между образова-  
тельным учреждением и несовершенно-  
летними на момент проверки, согласно  
ст. 16 ТК РФ, возникли фактически  
трудовые отношения. Несовершеннолет-  
ние работники с ведома директора  
школы и по его поручению были допу-  
щены к работе, однако данные отноше-  
ния в нарушение требований ст. 67  
ТК РФ не были оформлены надлежа-  
щим образом. Фактически на момент  
проверки в учреждении работали  
85 несовершеннолетних.

В результате на директора школы был на-  
ложен штраф в размере 3 тыс. руб.,  
на школу — 30 тыс. руб. плюс обязатель-  
ное для исполнения предписание об устра-  
нении выявленных нарушений законода-  
тельства о труде в установленные сроки.

Можно считать, что директор ещё очень  
легко отделался.

### Учебно-производственные бригады в сельских школах

А вот расширение практики работы  
учебно-производственных бригад в сель-  
ских школах можно только приветство-  
вать, если оно будет произведено без  
нарушения действующего законодатель-  
ства. Причём именно расширение суще-  
ствующей практики таких бригад  
в сельских школах, а не возврат  
к прежней практике.

К сожалению, новый министр слишком  
плохо знает реалии современной сель-  
ской школы.

Да, конечно, учебно-производственных  
бригад сегодня в школах страны  
не так много, как было в советское

время. Более того, в отдельных регионах их вообще нет. Однако в ряде регионов органы государственной власти (не только региональные министерства образования, но даже непосредственно региональные правительства) принимают усилия по сохранению и поддержке учебно-производственных бригад в сельских школах. Это и Республика Саха (Якутия), где такие бригады есть практически в каждой сельской школе, это и Краснодарский край, и Иркутская область, и Челябинская область, Владимирская область и ещё целый ряд регионов. Географию регионов, поддерживающих учебно-производственные бригады в сельских школах, министр образования может легко изучить, ознакомившись с многолетними результатами проведения конкурса имени А.С. Макаренко, лауреатами которого ежегодно становятся лучшие школы страны, имеющие такие бригады.

Более того, победителями конкурса неоднократно становились и городские школы, имеющие учебно-производственные бригады (например, из города Ижевска), в которых школьники добровольно заняты производительным трудом.

Подчеркну, занятие трудом в таких бригадах именно добровольное, но никак не принудительное!

Если же добровольное согласие на труд у школы имеется, то следует следовать рекомендациям Роспотребнадзора: «Важно следить за тем, чтобы этот труд осуществлялся с соблюдением санитарных норм, норм охраны труда, перечня разрешённых видов работ и нагрузок для несовершеннолетних. В частности, недопустимо в рамках дежурства привлекать детей к мытью окон, подъёму тяжёлых предметов (например, перетаскивание парт, досок и пр.), к работе в непосредственной близости от автомобильных и железных дорог и т.д.

Занятия по трудовому обучению необходимо проводить согласно учебной программе (пла-

ну), а учащиеся должны быть аттестованы в установленном законом порядке.

Если какие-то виды трудовой деятельности можно обосновать в рамках образовательной программы по труду, то всё, что находится за пределами учебной программы, выполняется исключительно на добровольных началах, с соблюдением трудового законодательства и законодательства об охране труда детей. Не следует путать **дежурство или летнюю трудовую практику**, являющуюся, по сути, **добровольным трудом на безвозмездной основе**, с работой несовершеннолетнего по трудовому договору».

На страницах журнала мы писали о том, что акценты на трудовом образовании, воспитании хозяина должны пройти по всем утверждённым школами-хозяйствами образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования. Также школы-хозяйства для достижения своих целей развития навыков производственного труда и воспитания учащихся реализуют дополнительные общеобразовательные программы и программы профессионального обучения, позволяющие дать рабочую профессию выпускнику.

В школах-хозяйствах фактически реализуются программы основного общего и среднего общего образования, интегрированные с дополнительными общеразвивающими программами и программами профессионального обучения, имеющими целью подготовку несовершеннолетних учащихся к трудовой деятельности в сельском хозяйстве (преимущественно). В этой связи и в условиях необходимости решения важной государственной проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны новому министру можно было бы рекомендовать внести дополнения в Федеральный закон об образовании и определить особенности обучения по дополнительным общеразвивающим образовательным программам и программам производственного обучения,

имеющим целью подготовку несовершеннолетних, учащих к трудовой деятельности в общеобразовательных организациях со специальным наименованием «школа-хозяйство».

Важное отличие деятельности школ-хозяйств от предложений министра заключается в добровольности таких действий и для учащихся и их родителей, и для школы. Именно школа сама решает (реализуя установленный законом принцип автономности образовательной организации), получать ли специальное наименование «школа-хозяйство» и реализовывать ли соответствующие образовательные программы.

Если труд воспринимать как естественный процесс, то инициатива может быть только снизу. А задача министерства — поддержать данный процесс, стимулировать, но не насаждать. Если министерство попытается возобновить труд в школе в качестве принудиловки, такой труд неизбежно будет отторгнут. Любовь к труду следует прививать детям постепенно и органично, а не заставлять их махать шваброй в приказном порядке. Это лишь очень быстро отобьёт у них всякое желание «отвечать за то место, в котором они проводят 11 лет».

Вместе с тем конкурс им. А.С. Макаренко показал, что даже небольшой стимул в по-

следние годы, по большей части даже, скорее, моральный, позволяет школам сохранить производственный труд в своей практике. Фактически в рамках конкурса за годы его проведения был отобран пул образовательных организаций, которые занимались производственным трудом в сложные времена и могли бы сейчас стать опорными площадками для реализации в принципе верных идей министра о необходимости восстановления воспитательной роли производства в школе. Однако, учитывая современные реалии, надо говорить именно о производственном труде, о добровольном труде учащихся и обязательном отказе от практики правового нигилизма, перечёркивающего все благие начинания.

Можно рекомендовать развивать практику проведения такого конкурса, при желании министерство могло бы организовать региональные этапы его проведения, что стимулировало бы школы создавать учебно-производственные бригады. А гранты победителям конкурса им. А.С. Макаренко (по типу ранее выдававшихся лучшим школам России) способствовали бы укреплению материальной базы и возвращению производства в школу.