

СЪЕЗДЫ УЧИТЕЛЕЙ В МГУ в зеркале социологических опросов

Александр Тенгизович Гаспаришвили,
*заведующий лабораторией изучения общественного мнения
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова,
кандидат философских наук*

Оксана Валерьевна Крухмалева,
*старший научный сотрудник МГУ,
кандидат социологических наук*

Наталья Евгеньевна Савина,
научный сотрудник МГУ

Модернизационные процессы в системе российского образования затрагивают все слои населения нашей страны, каждую семью, каждого человека, вызывают неоднозначную реакцию в обществе. У них есть свои сторонники и противники. Предметом постоянной дискуссии является как содержание реформ, так и практика их реализации. Эти реформы в огромной степени отражаются на школьных учителях, деятельность которых становится объектом реформирования и которые сами с необходимостью должны быть проводниками реформ.

• реформа образования • школа • учитель • единый государственный экзамен • проектная деятельность • социологическое исследование

Социологический портрет школьного учителя

Школьные учителя — одна из самых многочисленных профессиональных общностей современной России. Она в определённой степени стабильна и устойчива, но, в то же время относится к числу наиболее уязвимых социальных групп, на которой остро отразилось все многообразие реформ, проводившихся в постсоветский период. В связи с этим крайне важно изучение мнения тех, кому приходится непосредственно воплощать эти реформы в жизнь, вести профессиональную деятельность в изменённых условиях.

Естественно, что высшая школа не может остаться в стороне от идущих преобразований в среднем образовании. Высшие учебные заведения пытаются внедрять различные формы взаимодействия со средней школой — это и профильные классы, поддерживаемые вузовскими преподавателями, различные формы подготовки выпускников, проведение олимпиад и конкурсов для школьников, и многое другое. Московский университет также ведёт активную работу по укреплению связей высшего и среднего образования. Одна из форм такого взаимодействия — ежегодные съезды учителей-предметников, проводимые МГУ для учителей средней школы.

Проведение подобных съездов имеет давнюю историю. Первый съезд был проведён ещё в начале XX века. 27 декабря 1911 года по 3 января 1912 года в Санкт-Петербурге проходил 1-й Всероссийский съезд преподавателей математики. Через 2 года в Москве с 26 декабря 1913 года по 3 января 1914 года был проведён 2-й Всероссийский съезд преподавателей математики.

МГУ имени М.В. Ломоносова возрождает традиции проведения Всероссийских съездов школьных учителей. В октябре 2010 года в стенах МГУ состоялся Съезд учителей математики, в марте 2011 г. — Всероссийский съезд учителей информатики, летом 2011 года съезды учителей физики и биологии, в ноябре был проведён съезд географов, в феврале 2012 г. — съезд учителей химии, в июле 2012 года прошёл съезд учителей-филологов.

В обращении к участникам первого современного Съезда учителей математики ректор МГУ В.А. Садовничий отметил: «Сегодня съезды учителей — это инструмент восстановления сущностного единства средней и высшей школы. Через диалог школьного учителя и вузовского преподавателя происходит согласование качества образования, наполнение его содержания научным дыханием и пониманием высоких интеллектуальных стандартов, которые должны быть едиными для школы и вуза. Это действенный инструмент восстановления статуса учителя. Это — инструмент включения школы в процессы инновационного развития страны».

Институт комплексных исследований образования МГУ с самого первого съезда обеспечивает социологическую поддержку его организаторам. Социологи проводят опрос участников съезда, делая срез самых наболевших проблем, и на итоговом заседании знакомят с полученными результатами общественность — участников съезда.

Современные учителя, это касается и участников всех проведённых съездов, проявляют высокую степень заинтересованности и активное желание участвовать в выявлении проблемных точек

в работе, а также в поиске путей и методов их разрешения. Поэтому практический каждый второй делегат съездов принимал участие в социологическом опросе, а по некоторым съездам (в частности, информатики, физики, биологии) их доля составляла до 90%.

В качестве инструментария исследования использовался стандартизированный опросный лист, адаптированный к конкретным проблемам учителей-предметников по той или иной дисциплине. Так, для биологов и математиков дополнительно выяснялась необходимость расширения того или иного раздела в преподавании предмета в школе, а для географов упор делался на особенности ведения проектной деятельности в рамках предмета.

Структурно инструментарий исследования разбит на несколько содержательных блоков: социально-демографический блок; блок вопросов по реформированию средней школы; профессиональный блок (касающийся непосредственно преподаваемого предмета); информационный блок (участие учеников в олимпиадах и использование преподавателем различных ресурсов в обучении).

В целом, анализ ответов респондентов на вопрос об образовании показывает, что большинство из них имеют педагогическое образование. Более двух третей участников всех съездов указали этот ответ. Более половины учителей-делегатов отметили, что имеют профильное образование (математическое, физическое, филологическое и т.п.). То есть в подавляющем большинстве являются выпускниками педагогических вузов.

Подавляющее большинство респондентов работает в учреждениях общего среднего образования. От 8 до 20% опрошенных отметили также, что работают в учреждениях высшего профессионального образования. Наиболее высокая доля учителей, совмещающих работу в школе и в вузе, по результатам опросов, среди преподавателей математики и физики. Поскольку ответ на этот вопрос допускал одновременно возможность нескольких вариантов ответов, то такое распределение косвенным образом указывает

на то, что преподаватели высшего профессионального образования работают и в системе общего среднего образования. Это весьма позитивный факт. Наименее низкий показатель — среди учителей биологии и химии. Управленцев среди делегатов всех съездов относительно немного (их доля не превышает 5%).

90% всех респондентов отметили, что работают учителями. Методистом является в среднем каждый десятый респондент, а по некоторым специальностям, например, математики, их доля ещё выше — до 18%. Отметил, что занимает руководящий пост, в среднем, также каждый десятый респондент. Исключения составляют учителя информатики — среди них руководителей больше (каждый пятый респондент отметил эту позицию).

Учителя — участники съездов отметили, что преподают в основном свои профильные предметы — соответственно математику, русский язык и литературу, физику, биологию, географию, информатику. Доля таких ответов превышает 90%. Вместе с тем, только для учителей-математиков и филологов преподаваемые предметы являются практически единственными. Для остальных учителей-предметников характерно преподавание также смежной дисциплины и дисциплины дополнительного профиля. Так, каждый пятый учитель информатики указал, что преподаёт ещё и математику, а биологи довольно часто преподают химию и другие предметы.

Более трети опрошенных учителей имеют стаж педагогической работы более 25 лет. Близкую по численности группу составляют также те, кто имеет опыт работы от 11 до 20 лет. В среднем пятая часть респондентов отметила, что работает педагогами от 21 до 25 лет. То есть суммарно более 80% респондентов — участников съездов учителей работают в школе более 11 лет и обладают значительным педагогическим опытом. Особенно ценным представляется такое распределение для дальнейшей интерпретации ответов содержательного блока инструментария относительно изменений, идущих в системе общего среднего образования. Представляется, что учителя, имеющие опыт преподавательской работы в дореформенный период, более взвешенно и аргументированно смогут оценить и проанализировать те глубинные процессы, которые идут сегодня в современной школе.

Большинство опрошенных учителей — участников съездов указали, что работают в обычных общеобразовательных школах в классах без углублённого изучения предметов — их доля составляет от 50 до 70%.

Вместе с тем, около трети учителей работают в классах с углублённым изучением профильного предмета в общеобразовательных школах.

Ответ на этот вопрос также позволил сделать наблюдение о том, что делегатами съездов учителей в подавляющем большинстве являются учителя городских школ. Доля сельских учителей на всех съездах крайне мала и составляет порядка 2%. Вместе с тем, проблемы в реформировании школьного образования на селе имеют в ряде случаев более острый и неразрешимый характер, чем для города.

Цели педагогической деятельности и отношение к ЕГЭ

Следующий блок вопросов инструментария касался **проблем реформирования средней школы**. Отвечая на вопрос о том, в чём, с их точки зрения, состоит цель обучения профильному для них предмету в школе, опрошенные учителя дали весьма разнообразные ответы. Необходимо отметить, что данный вопрос предполагал не только получение содержательного ответа, но и выявление его места в ранге приоритетов, с точки зрения респондента.

Опрошенные учителя *химии*, отвечая на вопрос о целях обучения химии в школе, на первое место поставили «Воспитание гармонично развитой личности», на второе — «Интеллектуальное развитие», на третье — «Развитие (творческих) исследовательских способностей», на четвертое — «Подготовка к поступлению в профильный вуз» и на последнее место — «Подготовка к будущей работе».

Среди учителей *географии* распределение несколько иное: на первом месте

«Интеллектуальное развитие», на втором — «Практическое применение географических знаний», на третьем — «Развитие (творческих) исследовательских способностей» и на двух последних местах — «Подготовка к поступлению в вуз» и «Подготовка к будущей работе».

Ответы учителей *математики* следующие: на первом месте «Интеллектуальное развитие и возбуждение интереса к исследованиям», на втором — «Формирование мировоззрения и понимание законов мироздания», на третьем — «Подготовка к будущей профессии», на четвертом — «Возможность общаться и взаимодействовать с окружающими» и на последнем — «Подготовка к поступлению в вуз».

По мнению учителей *физики*, основными целями обучения физике в школе являются развитие (творческих) исследовательских способностей детей и развитие у них логического мышления. Третьей важнейшей задачей является общее культурное развитие. Далее по уменьшению степени важности следуют: подготовка к будущей работе и подготовка к поступлению в вуз.

Учителя *биологии*, выстраивая иерархию задач своего предмета, главной задачей считают интеллектуальное развитие ребенка. Вторая и третья по важности задачи — это обеспечение социальной адаптации и интеграции в современное общество и развитие (творческих) исследовательских способностей детей. При этом они также поставили на последние места подготовку к будущей работе и подготовку к поступлению в вуз.

Учителя *филологии* также дали своё распределение целей преподавания предмета в школе. У них на первом месте «Духовное развитие, формирование нравственных основ личности», на втором — «Формирование картины мира и представлений о проблемах и законах общечеловеческих взаимоотношений», на третьем — «Развитие навыков устной и письменной речи», на четвертом — «Развитие творческих, исследовательских способностей», на пятом — «Знакомство с национальными общекультурными ценностями». И только потом — «Подготовка к будущей профессии»

и «Подготовка к поступлению в вуз и подготовка к будущей работе».

Таким образом, анализируя ответы представителей учительского сообщества относительно их видения целей преподавания своего предмета в школе, можно сделать заключение о том, что подготовка к поступлению в вуз и к будущей профессии не является для них приоритетной задачей. Такое распределение во многом объясняет и их неприятие ЕГЭ, и фиксируемые нестыковки и противоречия при переходе молодого человека с уровня общего образования на уровень профессионального. Как представляется, именно здесь во многом кроется причина разрыва и преемственности между школой и вузом.

Одним из наиболее сложных и дискутируемых положений реформы является введение ЕГЭ в качестве итоговой аттестации выпускников школ Российской Федерации. Респондентам предлагалось ответить на вопрос о том, способствует ли ЕГЭ повышению качества набора студентов в вузы.

Подавляющее большинство респондентов — участников съездов учителей на данный вопрос дали отрицательный ответ. В среднем половина, а по некоторым съездам и две трети участников, указала, что введение ЕГЭ не способствует повышению качества набора в вузы. Особенно высока доля таких ответов среди учителей математики — 73,5% и русского языка — 63,7%. И это является весьма тревожным и показательным фактом, учитывая тот факт, что математика и русский язык являются двумя обязательными предметами ЕГЭ для всех.

Относительного вопроса о том, каким должен быть статус ЕГЭ по преподаваемому учителями предмету, респонденты дали достаточно неоднозначные ответы.

За обязательный статус экзамена для всех выпускников высказываются 27,2% учителей на съезде филологов и 15,2% участников съезда математиков (доля же других участников съездов по этой позиции составила от 1,3 до 4,7%). Вместе с тем,

за проведение экзамена по предмету по нескольким уровням (базовому и профильному) высказались порядка 17% учителей математики, физики и информатики. Доля биологов и географов, разделяющих эту точку зрения, составляет в среднем порядка 13%. Самый же высокий процент по этому варианту дали учителя-филологи — 41,9%.

За необязательный статус экзамена по предмету высказалась практически треть учителей информатики, биологии и физики. Доля учителей географии составила 23,3%. Меньше всего поддержали необязательный статус экзамена учителя математики (17,9%) и русского языка (10,2%).

Считают, что ЕГЭ вообще надо отменить, более трети учителей географии (30,4%), а также достаточно высокие доли учителей биологии и физики (соответственно 25,1% и 21,2%). Меньше всего уверены в необходимости отмены ЕГЭ участники съездов химиков — 11,9% опрошенных дали такой ответ.

Использование информационных ресурсов

В рамках информационного блока инструментария, на съездах учителей традиционно задаётся вопрос об использовании делегатами тех или иных образовательных порталов. Распределение ответов респондентов относительно наиболее часто используемых образовательных порталов выявило следующие ресурсы: сайт газеты «1 сентября», Коллекция цифровых образовательных ресурсов (сайт ЦОР), сайт Министерства образования edu.ru, сайт mioo.ru и fipi, сайт творческих учителей (ITN), сайт МГУ (особенно в разрезе олимпиад и профильных факультетов). При этом, естественно, участники съездов называли также узкопрофессиональные сайты в своей области, например, Химик.ру, Алхимик.ру, Химоза.ру; fizika.ru, сайты вузов (МИФИ, МФТИ и т.п.) и т.п.

Наибольшую аудиторию среди профильных печатных изданий, согласно опросам, имеют журналы Издательского дома «1 сентября» (в рамках профильных серий), а также педагогические издания «Химия в школе», «Физика в школе», «География в школе», «Биология в школе», «Информатика в школе», «Русский язык в школе», «Литература в школе».

Итак, сводный анализ данных проведённых опросов участников Съезда учителей-предметников в МГУ, с точки зрения социолога, позволяет сделать вывод о том, что современный учитель-предметник в учреждениях общего среднего образования имеет высшее педагогическое образование с профессиональным профилем. Его педагогический стаж составляет в среднем более 15 лет. Современные учителя в подавляющем большинстве имеют опыт преподавания других предметов (исключение составляют преподаватели математики, русского языка и литературы), иногда даже нескольких (среди них — биология, экология, естествознание, ОБЖ, география, физика). Что свидетельствует, с одной стороны, о высоком профессионализме и хорошем базовом образовании педагогов, а с другой — о нехватке преподавательских кадров узкопрофильных специальностей и порой вынужденном совмещении ряда непрофильных предметов, особенно таких, как ОБЖ, психология и т.п.

Отвечая на вопросы анкеты, учителя — участники съездов демонстрировали достаточно активную жизненную позицию, компетентность и заинтересованность в совершенствовании преподавания своего предмета. В том числе это касалось вопросов относительно статуса ЕГЭ и вопросов повышения квалификации. Среди профильных печатных изданий большинство учителей выбирают журналы Издательского дома «1 сентября» (в рамках профильных серий) и профильные педагогические журналы для уровня средней школы. Таким образом, проведённый анализ показывает важность и необходимость регулярного и всестороннего изучения процессов и настроений, идущих в учительской среде. На июльском съезде учителей филологии ректор МГУ В.А. Садовничий подтвердил, что необходимость подобных встреч сегодня невероятно актуальна. Съезд — прекрасная площадка не только для обсуждения профессиональных проблем, связанных с преподаванием двух базовых дисциплин, но и возможность объединения учителей с целью отстаивать свои решения «болевых» вопросов школьного образования. **НО**