

МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ У РУССКИХ И ТУРЕЦКИХ СТУДЕНТОВ



Каменева Галина Николаевна — кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной и дифференциальной психологии филологического факультета Российского университета дружбы народов (РУДН); ул. Миклухо-Маклая, 10, к. 2, Москва, Россия, 117198; e-mail: kameneva_gn@pfur.ru



Шунина Елена Михайловна — магистрант психологии кафедры социальной и дифференциальной психологии филологического факультета Российского университета дружбы народов (РУДН); ул. Миклухо-Маклая, 10, к. 2, Москва, Россия, 117198; e-mail: shunya0674@gmail.com

ВВЕДЕНИЕ

Трудно представить человечество без межличностных отношений. Большинство людей проводят в общении большую часть своей сознательной жизни: с момента пробуждения и до отхода ко сну мы находимся в обществе своей семьи, друзей, сослуживцев, знакомых и незнакомцев. Люди вступают в те или иные формы отношений «лицом к лицу», используя телефон, Интернет, различные формы бумажных документов. Межличностные отношения являются коммуникативной основой современного общества.

Россия, будучи открытым государством, объединяет на своей огромной территории множество народов и национальностей. Взаимоотношения между их представителями складываются под влиянием национального менталитета и национальных особенностей характера.

В Российской Федерации существует огромное количество вузов, в которых обучаются граждане не только РФ, но и иностранных государств. Эффективность обучения и качество жизни студентов во многом определяются сложившимися в студенческом коллективе межличностными отношениями.

В настоящее время возрастают исследования межличностных отношений студентов из разных стран в условиях российской среды обучения. Можно привести примеры исследований современных авторов: С.Ю. Винокуровой [3], М.И. Волк [1;3], Г.Н. Каменевой [4–8], Е.Ю. Чеботарёвой [17–19], В.И. Казаренкова [20], С.И. Кудинова [8], С.С. Кудинова [8], С.М. Лимаковой [10], И.А. Новиковой [12].

Актуальным, на наш взгляд, является определение того, существуют ли взаимосвязи показателей психологического благополучия и межличностных отношений у русских и турецких студентов.

Теоретической основой исследования послужили труды современных отечественных и зарубежных авторов (Б.Г. Ананьев [2], Н.Н. Обозов [13; 14], А.А. Леонтьев [9], А.Г. Маклаков [11], З. Фрейд [15], Ч. Ханифе [16]), посвящённые проблемам межличностных отношений.

При проведении исследования были выдвинуты три гипотезы:

1. Существуют различия в типах межличностных отношений русских и турецких студентов; в частности, для турецких студентов характерен более высокий уровень выраженности авторитарности и дружелюбия, тогда как для русских студентов — более высокий уровень альтруистичности и подозрительности.

2. Турецкие студенты более благополучны в психологическом плане по сравнению с русскими студентами.

3. Существуют взаимосвязи показателей межличностных отношений и психологического благополучия, типич-

РЕЗЮМЕ

Статья посвящена проблеме межличностных отношений русских и турецких студентов. Актуальность этой проблемы определена тем, что межличностные отношения являются коммуникативной основой современного общества. Россия объединяет на своей огромной территории множество народов и национальностей, представители которых обучаются в российских вузах, а эффективность обучения и качество жизни студентов во многом определяются сложившимися в студенческом коллективе межличностными отношениями. Исследование взаимоотношений русских и турецких студентов проводилось на фоне кризиса между Россией и Турцией. В эмпирическом исследовании были проанализированы типы межличностных отношений, психологическое благополучие у двух групп студентов. Выявлены различия по большинству показателей межличностных отношений; в частности, выраженности авторитарности, эгоистичности, агрессивности, подозрительности, дружелюбия и другое. Определено, что турецкие студенты могут характеризоваться как более благополучные в психологическом плане по сравнению с русскими студентами. С помощью корреляционного анализа выявлены типичные взаимосвязи межличностных отношений и психологического благополучия в группах русских и турецких студентов.

Ключевые слова: межличностные отношения, психологическое благополучие, студенты.

Таблица 1

Различия показателей типов межличностных отношений русских и турецких студентов

Тип межличностных отношений	Сумма рангов		U	p
	русские студенты	турецкие студенты		
Авторитарный	1004,50	2235,50	184,50	<0,01
Эгоистичный	1257,00	1983,00	437,00	<0,01
Агрессивный	1136,00	2104,00	316,00	<0,01
Подозрительный	1994,50	1245,50	425,50	<0,01
Подчиняемый	1874,50	1365,50	545,50	0,01
Зависимый	1538,00	1702,00	718,00	0,43
Дружелюбный	1194,00	2046,00	374,00	<0,01
Альтруистический	2142,00	1098,00	278,00	<0,01

Примечание. Статистически значимые различия выделены курсивом.

ные для русских и турецких студентов; в частности, межличностные отношения русских студентов связаны с показателями самооценки здоровья, оценкой автономии, интегральными показателями благополучия, а турецких студентов — с показателями самопринятия и автономии.

ВЫБОРКА И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирической базой исследования послужили Российский университет дружбы народов (РУДН), поскольку это — единственный в мире университет, в котором обучаются студенты из более чем 150 стран, а также Московский педагогический государственный университет (МПГУ).

Всего в исследовании приняли участие 80 респондентов (40 русских студентов и 40 турецких студентов) в возрасте от 20 до 25 лет (студенты 3–5-х курсов). Все участники исследования находятся на территории России не менее 3 лет.

Исследование проводилось с помощью метода социально-психологического опроса. Были использованы следующие психодиагностические методики:

1. Методика Т. Лири «Диагностика типов межличностных отношений». Данная методика направлена на изучение особенностей «Я-концепции» личности. С её помощью можно определить преобладающий тип отношений к другим людям в рамках самооценки и взаимной оценки.

2. Методика М.В. Соколовой «Шкала субъективного благополучия». Данная методика позволяет определить актуальный уровень выраженности показателей субъективного благополучия.

3. Методика Рифф (в модификации Шевеленковой-Фесенко) «Шкала психологического благополучия». Данная методика предназначена для определения актуального уровня психологического благополучия личности.

Все эти психодиагностические методики являются надёжными и валидными инструментами исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Специфика типов межличностных отношений и психологического благополучия раскрыта на основе сравнительного анализа двух групп выборки (русских и турецких студентов) с использованием U-критерия Манна — Уитни.

Проведённый нами сравнительный анализ типов межличностных отно-

шений позволил выявить статистически значимые различия по указанным ниже показателям. Результаты проверки достоверности различий приведены в табл. 1.

Из табл. 1 видно, что две группы респондентов на достоверном уровне различаются по большинству показателей типов межличностных отношений. Турецкие студенты характеризуются более высоким уровнем выраженности авторитарности, эгоистичности, агрессивности, дружелюбия по сравнению с русскими студентами.

Русские студенты имеют достоверно более высокий уровень выраженности подозрительности, подчиняемости, альтруистичности.

Таким образом, можно говорить о том, что турецкие студенты в межличностных отношениях характеризуются тенденцией к проявлению авторитарности, агрессивности, эгоистичности, а также имеют выраженную тенден-

цию к проявлению дружелюбия. Русские студенты характеризуются в межличностных отношениях высоким уровнем выраженности подозрительности, подчиняемости, альтруистичности.

Результаты достоверности различий в уровне выраженности показателей субъективного благополучия в группах турецких и русских студентов приведены в табл. 2.

Из табл. 2 видно, что существуют достоверные различия в уровне выраженности показателей субъективного благополучия в двух исследуемых группах. Выявлены достоверные различия: по напряжённости и чувствительности; по признакам, сопровождающим основную психоэмоциональную симптоматику; по изменению настроения; по самооценке здоровья; по степени удовлетворённости повседневной деятельностью.

Приведённые в табл. 2 данные свидетельствуют о том, что уровень напряжённости и чувствительности, а так-

Таблица 2

Различия показателей субъективного благополучия русских и турецких студентов

Шкала субъективного благополучия	Сумма рангов		U	p
	русские студенты	турецкие студенты		
Напряжённость и чувствительность	1094,50	2145,50	274,50	<0,01
Признаки, сопровождающие основную психоэмоциональную симптоматику	1175,50	2064,50	355,50	<0,01
Изменение настроения	1079,00	2161,00	259,00	<0,01
Значимость социального окружения	1800,50	1439,50	619,50	0,08
Самооценка здоровья	1981,50	1258,50	438,50	<0,01
Степень удовлетворённости повседневной деятельностью	1914,00	1326,00	506,00	<0,01

Примечание. Статистически значимые различия выделены курсивом.

Таблица 3

Различия показателей психологического благополучия русских и турецких студентов

Шкала психологического благополучия	Сумма рангов		U	p
	русские студенты	турецкие студенты		
Самопринятие	1287,50	1952,50	467,50	<0,01
Автономия	1722,00	1518,00	698,00	0,33
Управление средой	1407,00	1833,00	587,00	0,04
Личностный рост	1404,00	1836,00	584,00	0,04
Позитивные отношения с окружающими	1718,00	1522,00	702,00	0,35
Цели в жизни	1022,00	2218,00	202,00	<0,01
Интегральный показатель психологического благополучия	1156,50	2083,50	336,50	<0,01

Примечание. Статистически значимые различия выделены курсивом.

же изменения настроения достоверно выше в группе турецких студентов, тогда как для русских студентов характерны более высокий уровень самооценки здоровья, а также удовлетворённости повседневной деятельностью.

Результаты сравнительного анализа психологического благополучия русских и турецких студентов (по методике Рифф в модификации Шевеленковой — Фесенко) выявили статистически значимые различия по нескольким шкалам (табл. 3).

Из табл. 3 видно, что для турецких студентов достоверно выражены высокие уровни самопринятия, ощущения возможности управления средой, личностного роста, а также целей в жизни, по сравнению с русскими студентами. В связи с этим для турецких студентов характерен более высокий уровень интегрального показателя психологического благополучия.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: турецкие студенты мо-

гут характеризоваться как более благополучные в психологическом плане по сравнению с русскими студентами.

Учитывая наличие достоверных различий по исследуемым показателям типов межличностных отношений и уровней психологического благополучия личности, целесообразным является выполнение следующего этапа исследования — корреляционного анализа (отдельно в группе русских студентов и отдельно в группе турецких студентов).

Для определения взаимосвязи уровней психологического благополучия личности и типов межличностных отношений был использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Из табл. 4 видно, что русские студенты с высокой степенью удовлетворённости повседневной деятельностью и выраженным интегральным показателем психологического благополучия более эгоистичны в межличностных отношениях. При высоком уровне ощущения способности управления собственной активностью русские студенты не проявляют агрессии в межличностных отношениях. У русских студентов, характеризующихся высоким уровнем напряжённости и чувствительности, а также высоким интегральным показателем психологического благополучия, выражен подчиняемый тип межличностных отношений. Вероятно, высокая выраженность дружелюбия в межличностных отношениях у русских студентов обусловливается низкой выраженностью признаков, сопровождающих основную психоэмоциональную симптоматику, сравнительно небольшой степенью удовлетворённости повседневной деятельностью, а также достаточно низким уровнем интегральной оценки психологического благополучия.

Из табл. 5 видно, что при проявлении признаков, сопровождающих основную психоэмоциональную симптоматику, турецким студентам свойственна авторитарность в межличностных отношениях. При высоком интегральном показателе психологического благополучия на фоне низкого самопринятия и низкой автономии наблюдается низкая вероятность проявления агрессивности в межличностных отношениях. При низкой самооценке здоровья турецкие студенты дружелюбны в межличностных отношениях. При высоком уровне автономии у турецких студентов довольно ярко выражена альтруистичность в межличностных отношениях.

Таблица 4

Корреляционные связи типов межличностных отношений и психологического благополучия в группе русских студентов

Коррелирующие показатели		p
Эгоистичный	Степень удовлетворённости повседневной деятельностью	0,38
	Интегральный показатель психологического благополучия	0,33
Агрессивный	Управление средой	-0,44
Подчиняемый	Напряжённость и чувствительность	0,45
	Интегральный показатель психологического благополучия	0,38
	Автономия	-0,36
Дружелюбный	Признаки, сопровождающие основную психоэмоциональную симптоматику	-0,44
	Степень удовлетворённости повседневной деятельностью	-0,34
	Интегральный показатель психологического благополучия	-0,43

Таблица 5

Корреляционные связи типов межличностных отношений и психологического благополучия в группе турецких студентов

Коррелирующие показатели		p
Авторитарный	Признаки, сопровождающие основную психоэмоциональную симптоматику	0,37
Агрессивный	Интегральный показатель психологического благополучия	-0,40
	Самопринятие	0,35
	Автономия	0,40
Дружелюбный	Самооценка здоровья	-0,39
Альтруистический	Автономия	0,35

ВЫВОДЫ

В межличностных отношениях турецкие студенты проявляют более высокий уровень авторитарности, эгоистичности, агрессивности и дружелюбия, чем русские студенты. С другой стороны, для турецких студентов, в отличие от русских студентов, характерны более низкие уровни подозрительности, подчиняемости и альтруистичности в межличностных отношениях. По-видимому, данное обстоятельство можно интерпретировать обусловленностью нахождения в ином культурном контексте; вполне возможно, что в конфликтных взаимодействиях и межличностных отношениях при наличии заведомо благополучного исхода взаимоотношений турецкие студенты будут вести себя эгоистично и агрессивно, ориентируясь на субъективные интересы, тогда как в иных ситуациях они будут склонны проявлять дружелюбие. Также установлено, что для турецких студентов в большей степени характерна оценка субъективного психологического состояния как благополучного.

Для русских студентов, напротив, в межличностных отношениях характерными являются более высокие уровни подчиняемости, подозрительности и альтруистичности, что позволяет говорить о большей зависимости от взаимодействия с другими людьми, о более высоком уровне ориентации на конструктивное взаимодействие, в рамках которого учитывается мнение других людей, по сравнению с турецкими студентами. Также для русских студентов достоверно характерна более низкая оценка субъективного психологического благополучия.

В ходе корреляционного анализа были выявлены некоторые типичные взаимосвязи межличностных отношений и психологического благополучия в группах русских и турецких студентов. В качестве наиболее значимых факторов, определяющих межличностные отношения у русских студентов, выступают самооценка здоровья, интегральный показатель психологического благополучия, а также степень удовлетворённости повседневной деятельностью, тогда как межличностные отношения у турецких студентов обуславливаются в целом уровнем автономии и уровнем самоприятия.

Таким образом, на основании результатов эмпирического исследования и корреляционного анализа мы можем заключить, что существует специфика

межличностных отношений и психологического благополучия личности у русских и турецких студентов. По-видимому, данные различия существенным образом обуславливаются особенностями менталитета, культурой, а также степенью осознанности субъективных ценностей и целей жизни.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов при разработке программ повышения эффективности межличностных отношений в русско-турецкой группе студентов.

ССЫЛКИ

[1]. *Акимов А.Р., Волк М.И.* Межкультурные особенности самовыражения студентов в общении // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. — 2015. — № 3. — С. 61–66.

[2]. *Ананьев Б.Г.* Личность, субъект деятельности, индивидуальность. — М.: Директ-Медиа, 2008.

[3]. *Винокурова С.Ю., Волк М.И., Каменева Г.Н. и др.* Межэтническое взаимодействие в условиях поликультурной образовательной среды: Учебное пособие / Под ред. Г.Н. Каменевой, Э.О. Садыковой, Е.Ю. Чеботарёвой. — М.: Изд-во РУДН, 2013. — 89 с.

[4]. *Каменева Г.Н.* Социально-психологическая адаптация как условие самореализации личности иностранных и российских студентов // Личность в межкультурном пространстве. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. — М., 2013. — С. 99–103.

[5]. *Каменева Г.Н.* Психологические особенности агрессивности азербайджанских и русских студентов / Г.Н. Каменева, Ф.Р. Баширова // Актуальные проблемы социальной, дифференциальной психологии и психологии личности. Материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. — М., 2013. — С. 160–164.

[6]. *Каменева Г.Н., Рушина М.А., Анисимова Ю.Н.* Специфика связей переменных трудолюбия и социально-психологической адаптации у иностранных и российских студентов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. — 2014. — № 3. — С. 71–77.

[7]. *Каменева Г.Н., Шулгина Е.М.* Особенности межличностных отношений участников образовательного процесса

// Научно-практическое обеспечение интеграции современной обучающей среды: проблемы и перспективы. — Астраханская область, 2016. — С. 27–31.

[8]. *Кудинов С.И., Кудинов С.С., Каменева Г.Н., Вдовина К.Ю.* Психология становления общительности: гендерные и национально-этнические аспекты: монография. — М.: Изд-во РУДН, 2014. — 374 с.

[9]. *Леонтьев А.А.* Психология общения. — М.: Инфра-М, 2011.

[10]. *Лимакова С.М.* Результаты исследования взаимоотношений в многонациональных студенческих группах // Вестник КГУ. — 2014. — № 5.

[11]. *Маклаков А.Г.* Общая психология: Учебник для вузов. — М.: Эксмо, 2013.

[12]. *Новикова И.А.* Личностные факторы межкультурной адаптации иностранных студентов многонационального вуза // Сб.: Социально-психологическая адаптация мигрантов в современном мире. Материалы III Международной научно-практической конференции. Педагогический институт им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета. — Пенза, 2016. — С. 157–164.

[13]. *Обозов Н.Н.* Психология конфликта. — СПб.: ЛНПП «Облик», 2011.

[14]. *Обозов Н.Н.* Психология межличностных отношений. — Киев: Лыбидь, 1990.

[15]. *Фрейд З.* Психопатология обыденной жизни. — М.: Эксмо, 2015.

[16]. *Ханифе Ч.* Национальный характер турок: фоновое знание для интерпретации общения // European Social Science Journal. — 2011. — № 9 (12). — С. 261–266.

[17]. *Чеботарёва Е.Ю.* Индивидуально-типические характеристики субъективного благополучия // Известия Саратовского университета. Новая серия: Акмеология образования. Психология развития. — 2015. — Т. 4. — № 2 (14). — С. 142–147.

[18]. *Чеботарёва Е.Ю.* Роль субъективного благополучия в межкультурной адаптации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. — 2014. — № 2. — С. 13–17.

[19]. *Чеботарёва Е.Ю.* Стратегии межкультурного взаимодействия и удовлетворённость жизнью иностранных студентов // Предвузовское обучение иностранных студентов: современное состояние, проблематика. Сборник статей по материалам межвузовской

научно-практической конференции. — 2015. — С. 198–202.

[20]. *Kazarenkov V.I., Kazarenkova T.B.* Development of intercultural interactions of university students // Differences, Inequalities and Sociological Imagination: View from Russia. Papers of Russian Sociologists for the 12th Conference of the European Sociological Association. Russian Society of Sociologists; Institute of Sociology of the Czech Academy of Sciences (IS CAS); European Sociological Association; Editor-in-Chief V. Mansurov. — 2015. — P. 200–208.

REFERENCES

[1]. *Akimova A.R., Volk M.I.* Mezkhul'turnye osobennosti samovyrazheniya studentov v obshchenii [Intercultural features of students' self-expression in communication] // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika [Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Psychology and Pedagogics]. — 2015. — № 3. — P. 61–66.

[2]. *Anan'ev B.G.* Lichnost', sub'ekt deyatel'nosti, individual'nost' [Personality, subject of activity, individuality]. — M.: Direkt-Media, 2008.

[3]. *Vinokurova S.Yu., Volk M.I., Kameneva G.N. et al.* Mezhetnicheskoe vzaimodeystvie v usloviyakh polikul'turnoy obrazovatel'noy sredy: Uchebnoe posobie / Pod red. G.N. Kamenevoy, E.O. Sadykovoy, E.Yu. Chebotarevoy. [Interethnic interaction in conditions of a multicultural educational environment: Study guide / Edited by G.N. Kameneva, E.O. Sadykova, E.Yu. Chebotareva]. — M.: RUDN, 2013. — 89 P.

[4]. *Kameneva G.N.* Sotsial'no-psikhologicheskaya adaptatsiya kak uslovie samorealizatsii lichnosti inostrannykh i rossiyskikh studentov [Social and psychological adjustment as a condition of personality self-realization in foreign and Russian students] // Lichnost' v mezkhul'turnomprostranstve. Materialy VIII Mezhd. Nauch- praktkonferentsii. [Personality in an intercultural space. Materials of the VIII International scientific and practical conference]. — Moscow, 2013. — P. 99–103.

[5]. *Kameneva G.N.* Psikhologicheskie osobennosti agressivnosti azerbaydzhanskikh i russkikh studentov [Psychological features of aggressiveness in Azerbaijani and Russian students] / G.N. Kameneva, F.R. Bashirova // Aktual'nye problemy sotsial'noy, differentsial'noy

psikhologii i psikhologii lichnosti. Materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh. [Actual problems of social, differential and personality psychology. Materials of the International scientific students', post-graduates' and young scientists' conference]. — Moscow, 2013. — P. 160–164.

[6]. *Kameneva G.N., Rushina M.A., Anisimova Yu.N.* Spetsifika svyazey peremennykh trudolyubiya i sotsial'no-psikhologicheskoy adaptatsii u inostrannykh i rossiyskikh studentov [The peculiarity of the interconnections between the variables of diligence and social and psychological adjustment in foreign and Russian students]. // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika. [Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Psychology and Pedagogics]. — 2014. — № 3. — P. 71–77.

[7]. *Kameneva G.N., Shunina E.M.* Osobennosti mezhlchnostnykh otnosheniy uchastnikov obrazovatel'nogo protsessa [Features of interpersonal relationships of the participants of an educational process] // Nauchno-prakticheskoe obespechenie integratsii sovremennoy obuchayushchey sredy: problemy i perspektivy. [Scientific and practical providing of a modern educational environment: problems and outlooks.] — Astrakhanskaya oblast', 2016. — P. 27–31.

[8]. *Kudinov, S.I., Kudinov, S.S., Kameneva, G.N., Vdovina K.Yu.* Psikhologiya stanovleniya obshchitel'nosti: gendernye i natsional'no-etnicheskije aspekty. Monografiya [The psychology of the formation of sociability: gender and national (ethnic) aspects]. — M.: Izd-vo RUDN, 2014. — 374 p.

[9]. *Leont'ev A.A.* Psikhologiya obshcheniya. [The psychology of communication]. — M.: Infra-M, 2011.

[10]. *Limakova S.M.* Rezul'taty issledovaniya vzaimootnosheniya v mnogonatsional'nykh studencheskikh gruppakh [The results of the study of interrelations in multinational student groups] // Vestnik KGU [Bulletin of KGU]. — 2014. — № 5.

[11]. *Maklakov A.G.* Obshchaya psikhologiya. Uchebnikdyavuzov. [General psychology. Higher education institutions textbook.] — M.: Eksmo, 2013.

[12]. *Novikova I.A.* Lichnostnye faktory mezkhul'turnoy adaptatsii inostrannykh studentov mnogonatsional'nogo vuza [Personality factors of foreign students' intercultural adjustment at a multinational

INTERPERSONAL RELATIONSHIPS AND PSYCHOLOGICAL WELLBEING OF RUSSIAN AND TURKISH STUDENTS

Galina N. Kameneva — Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Social and Differential Psychology, Faculty of Philology, Peoples' Friendship University of Russia; 10/2, Miklukho-Maklaja Street, 117198, Moscow, Russia; e-mail: kameneva_gn@pfur.ru

Elena M. Shunina — Master's Degree Student, Department of Social and Differential Psychology, Faculty of Philology, Peoples' Friendship University of Russia; 10/2, Miklukho-Maklaja Street, Moscow, 117198, Russia; e-mail: shunya0674@gmail.com

ABSTRACT

The article is dedicated to the matter of interpersonal relationships of the Russian and Turkish students. The relevance of the study is defined by the fact that interpersonal relationships are considered as fundamental for communication in modern society. Russia, on its enormous territory, unites a grand variety of peoples and nationalities, while some their representatives study in the Russian higher educational institutions, and the efficiency of the academic studies and the quality of students' living are determined to a large extent by the interpersonal relationships within the student body. The present study of the interpersonal relationships of the Russian and Turkish students was conducted against the background of the crisis between the two countries. In the empirical study the types of interpersonal relationships and the psychological wellbeing in the two groups of students were analyzed. Differences in the majority of indicators of the interpersonal relationships were found, particularly in the degree of authoritarianism, egoism, aggressiveness, suspiciousness, amiability etc. It was defined that psychological wellbeing was higher among the Turkish students in comparison to the Russian ones. The correlation analysis revealed the typical interconnections between the interpersonal relationships and psychological wellbeing in the groups of the Russian and Turkish students.

Keywords: interpersonal relationships, psychological wellbeing, students.

university] // Sbornik: Sotsial'no-psikhologicheskaya adaptatsiya migrantov v sovremennom mire. Materialy III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Penzenskiy gosudarstvennyy universitet; Pedagogicheskiy institutim V.G. Belinskogo. [Collection: Social and psychological adjustment of migrants in a modern world. Materials of the III International scientific and practical conference. Penza State University; V.G. Belinski Pedagogical Institute]. — 2016. — P. 157–164.

[13]. *Obozov N.N.* Psikhologiya konflikta [The psychology of conflict]. — SPb.: LNPP «Oblik», 2011.

[14]. *Obozov N.N.* Psikhologiya mezhlchnostnykh otnosheniy. [The psychology of interpersonal relationships]. — Kiev: Lybid', 1990.

[15]. *Freyd Z.* Psikhopatologiya obydennoy zhizni [The psychopathology of everyday life]. — M.: Eksmo, 2015

[16]. *Khanife Ch.* Natsional'nyy kharakter turok: fonovoe znanie dlya interpretatsii obshcheniya [The national character of the Turks: background

knowledge for the interpretation of the communication] // European Social Science Journal. — 2011. — № 9 (12). — P. 261–266.

[17]. *Chebotareva E.Yu.* Individual'no-tipicheskie kharakteristiki sub'ektivnogo blagopoluchiya [Individually-typical features of the personal sense of wellbeing] // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya. [News of the Saratov University. New series. Acmeology of education. Developmental psychology]. — 2015. — Т. 4. — № 2 (14). — P. 142–147.

[18]. *Chebotareva E.Yu.* Rol' sub'ektivnogo blagopoluchiya v mezhkul'turnoy adaptatsii. [The role of the personal sense of wellbeing in the intercultural adjustment] // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika [Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Psychology and Pedagogics]. — 2014. — № 2. — P. 13–17.

[19]. *Chebotareva E.Yu.* Strategi imezhkul'turnogo vzaimodeystviya i

udovletvorennost' zhizn'yu inostrannykh studentov [The strategies of intercultural interaction and the life satisfaction of foreign students] // Sbornik: Predvuzovskoe obuchenie inostrannykh studentov: sovremennoe sostoyanie, problematika. Sbornik statey po materialam mezhvuzovskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. [Collection: Pre-university education of foreign students: contemporary condition, range of problems. The collection of articles by the materials of an interuniversity scientific and practical conference]. — 2015. — P. 198–202.

[20]. *Kazarenkov V.I., Kazarenkova T.B.* Development of intercultural interactions of university students // Differences, Inequalities and Sociological Imagination: View from Russia. Papers of Russian Sociologists for the 12th Conference of the European Sociological Association. Russian Society of Sociologists; Institute of Sociology of the Czech Academy of Sciences (IS CAS); European Sociological Association; Editor-in-Chief V. Mansurov. — 2015. — S. 200–208.