

ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ У СТУДЕНТОВ



Селезнёва Елена Владимировна — доктор психологических наук, профессор, кафедра акмеологии и психологии профессиональной деятельности Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС); просп. Вернадского, 84, Москва, Россия, 119606; e-mail: selezneva-ev@ranepa.ru

Категория ответственности выражает особенности отношения человека к собственным поступкам и их последствиям и обеспечивает возможность принимать решения, опираясь на осознание ценности результатов своих действий, осознание необходимости отвечать за их последствия и способность и готовность признавать себя причиной своих поступков.

В рамках психологии и акмеологии ответственность рассматривается как личностное качество, обеспечивающее субъектный контроль в сфере предметной деятельности и саморазвития за счёт идеального мысленного моделирования субъектом ответственной ситуации, её пределов и уровня сложности, а затем — её практического осуществления, и одновременно как показатель зрелости личности [1; 7; 15]. Так, в работе Л.И. Дементий доказано, что «... ответственность выступает как свойство субъекта жизнедеятельности, обеспечивая успешность личности в релевантных содержанию ответственности жизненных сферах и ситуациях и построении жизненного пути» [5, с. 8].

Исследования показывают, что сформированная как личностное качество ответственность выражается в поведении человека. Как справедливо отмечает С.В. Бессмертная, «... следует говорить об ответственном поведении, отношении личности. С этой позиции ответственность субъекта — это сознательное отношение к выполнению всех предъявляемых ему обществом норм и требований» [3, с. 5]. В то же время личностным фактором, определяющим особенности ответственного поведения, является интернальность, или внутренний локус контроля, в основе которого лежит внутренний тип атрибуции [14].

Так как ответственность является одним из наиболее значимых факторов личностного и профессионального развития человека, актуальными являются исследования ответственности у студентов, то есть на этапе профессионального становления [2–4; 8; 10–12; 16].

В нашем совместном с Л.А. Кондрашовой исследовании мы исходили из предположения о том, что общий уровень ответственности поведения студенческой молодёжи определяет различия

в сформированности его отдельных компонентов, а сам определяется, с одной стороны, преобладанием интернальности, а с другой — полом студентов, спецификой выбранной ими специальности и их отношением к спорту.

Чтобы подтвердить эти предположения, мы провели эмпирическое исследование, в котором в качестве инструментов были использованы:

- ◆ тест «Ответственное поведение», который позволяет выявить общий уровень ответственного поведения и особенности его структуры [6];

- ◆ тест-опросник субъективной локализации контроля С.Р. Пантелеева и В.В. Столина, направленный на измерение локуса контроля как обобщённой генерализованной переменной [13].

В исследовании принимали участие 62 студента (19 юношей и 43 девушки) в возрасте от 17 до 23 лет (средний возраст — $19,8 \pm 1,3$ года). Выборку составили будущие психологи — студенты РАНХиГС при Президенте Российской Федерации (29 человек) и будущие спортивные менеджеры — студенты Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодёжи и туризма (33 человека). Все студенты — будущие менеджеры имели спортивные разряды.

Поскольку при анализе социально-демографических характеристик были выявлены различия между рядом подгрупп, сравнение проводилось между:

- юношами и девушками;
- психологами и менеджерами в возрасте 20 лет и старше;
- спортсменами и не спортсменами в возрасте 20 лет и старше;
- спортсменами по возрастным группам;
- менеджерами по возрастным группам.

Анализ результатов по тесту «Ответственное поведение» показал, что в целом по выборке средний уровень ответственности поведения составляет 30,1 балла при максимуме — 75 баллов и минимуме — 12 баллов.

РЕЗЮМЕ

В статье рассматриваются результаты эмпирического исследования особенностей ответственного поведения у студентов. Используются методы определения особенностей ответственного поведения и измерения локуса контроля. Для обработки полученных данных использовался комплекс статистических методов (анализ средних значений и корреляционный анализ). Анализ полученных эмпирических результатов показал, что существует значимая взаимосвязь между уровнем ответственного поведения и сформированностью его отдельных компонентов. Установлено, что общий уровень ответственности поведения студентов определяется, с одной стороны, преобладанием интернального локуса контроля, а с другой — спецификой выбранной ими специальности и их отношением к спорту. Эмпирически подтверждено, что будущие менеджеры и спортсмены значительно ответственнее относятся к своей деятельности, чем будущие психологи и не спортсмены.

Ключевые слова: студенты, ответственность, ответственное поведение, локус контроля, интернальность, экстернальность.

В качестве границы для выделения групп по уровню ответственности мы выбрали медиану по шкале «Общая ответственность поведения» (31,5 балла). В результате были выделены две группы:

1-я — с низким и средним уровнем ответственности поведения (31 человек);

2-я — со средним и высоким уровнем ответственности поведения (31 человек).

Для подтверждения значимости выявленных различий мы использовали U-критерий Манна-Уитни.

Анализ показал, что между выделенными группами существуют значимые различия в общем уровне ответственности поведения. В 1-й группе среднее значение составляет 18,77 балла, а во 2-й группе — 41,45 балла ($p = 0,0001$).

Значимые различия между этими группами были выявлены и по всем компонентам ответственного поведения (табл. 1).

Как видно из табл. 1, в группе со средним и высоким уровнем ответственности поведения наиболее высокие баллы получены по шкалам «Отношение к новым обязанностям», «Осуществление или отказ от выполнения своих намерений», «Отношение к обещаниям». Таким образом, можно утверждать, что участники исследования со сред-

ним и высоким уровнем ответственности поведения склонны судить о том, насколько ответственен человек, именно по тому, как он относится к новым обязанностям, насколько настойчиво он достигает поставленных целей и умеет ли он держать своё слово.

В то же время в группе с низким и средним уровнем ответственности поведения самые низкие баллы получены по шкалам «Отношение к последствиям своих поступков» и «Эмоциональное отношение к ответственным делам». Можно говорить о том, что участники исследования, входящие в эту группу, не считают необходимым анализировать, к каким последствиям могут приводить их поступки, а также не испытывают особенных положительных или отрицательных эмоций в связи с ответственными делами.

Следует отметить, что шкала «Отношение к последствиям своих поступков» в группе со средним и высоким уровнем ответственности поведения имеет самое низкое значение. На наш взгляд, это может быть связано с тем, что в силу своего возраста члены этой группы ещё не осознали, насколько важно думать не только о своей цели, но и о тех последствиях, которые твой поступок может принести и тебе, и другим людям.

Значимые различия между юношами и девушками были выявлены только по шкале «Эмоциональное отношение к ответственным делам» ($p = 0,037$). Как оказалось, юноши более эмоционально относятся к ответственным делам (3,37 балла), чем девушки (1,28 балла).

Исследование показало, что существуют различия в общем уровне и сформированности компонентов ответственного поведения в группах будущих психологов и менеджеров, а также в группах спортсменов и не спортсменов.

У будущих менеджеров в возрасте 20 лет и старше общий уровень ответственности поведения значимо выше, чем у будущих психологов того же возраста (соответственно 39,82 и 25,41 балла при $p = 0,006$). Кроме того, были выявлены значимые различия по трём компонентам ответственного поведения (табл. 2).

Как видно из табл. 2, будущие менеджеры значительно ответственнее, чем будущие психологи, относятся к своей деятельности, и в наибольшей степени — к собственным обещаниям.

Группа будущих менеджеров была разделена по возрасту на две подгруппы: 19 лет и моложе, 20 лет и старше. В этих подгруппах были выявлены значимые различия по двум компонентам

Таблица 1

Различия в сформированности компонентов ответственного поведения в целом по выборке

Компоненты ответственного поведения	Общий уровень ответственности поведения (баллы)		U-критерий
	низкий и средний (1-я группа)	средний и высокий (2-я группа)	
Отношение к трудностям	2,16	3,93	0,001429
Предвидение результатов деятельности	2,42	5,23	0,000121
Осуществление или отказ от выполнения своих намерений	3,03	6,61	0,000001
Отношение к обещаниям	2,26	6,03	0,000031
Отношение к новым обязанностям	4,87	9,26	0,000024
Отношение к последствиям своих поступков	1,06	2,1	0,031795
Отношение к тому, за что человек должен нести ответственность	3,16	4,26	0,004867
Эмоциональное отношение к ответственным делам	-0,19	4,03	0,0000001

Таблица 2

Различия в сформированности компонентов ответственного поведения в группах будущих психологов и менеджеров в возрасте 20 лет и старше

Компоненты ответственного поведения	Средний уровень по группе (баллы)		U-критерий
	Психологи (29 человек)	Менеджеры (11 человек)	
Предвидение результатов деятельности	3,52	5,09	0,020
Осуществление или отказ от выполнения своих намерений	3,83	6,36	0,009
Отношение к обещаниям	3,41	7,09	0,005

ответственного поведения: предвидение результатов своей деятельности (соответственно 3,59 и 5,09 балла при $p = 0,0491$) и отношение к обещаниям (соответственно 3,64 и 7,09 балла при $p = 0,0138$).

В группах спортсменов и не спортсменов 20 лет и старше также были выявлены значимые различия в общем уровне ответственности поведения (соответственно 25,5 и 41 балл при $p = 0,004$), а также в трёх компонентах ответственного поведения (табл. 3).

Анализ этих результатов показывает, что спортсменам в значительно большей степени, чем не спортсменам, свойственно ответственное поведение в целом и различные его проявления.

Это можно объяснить тем, что занятия спортом требуют от человека — вне зависимости от его возраста — большой степени самостоятельности, активности, инициативы. Спортсмен не может обвинить в своей неудаче спортивный снаряд, плохую погоду или плохое самочувствие. Он не может отказаться выполнять свою соревновательную программу, потому что отказ приведёт ко многим потерям — начиная с утраты уважения тренера и группы и заканчивая не достигнутыми новыми результатами и не полученными новыми спортивными разрядами. Занятия спортом быстро приучают к тому, что каждый твой поступок напрямую влияет на твою реаль-

ность. Можно предположить, что именно поэтому в группе спортсменов многие компоненты ответственного поведения имеют большие значения.

Внутри группы спортсменов были выделены две подгруппы по возрасту: 19 лет и моложе, 20 лет и старше. Значимые различия между этими подгруппами были выявлены только по шкале «Отношение к обещаниям» (соответственно 3,64 и 7,1 балла при $p = 0,024$). Такие результаты говорят о том, что с возрастом отношение к своим обещаниям становится более ответственным. Можно предположить, что граница между 19 и 20 годами — это граница между юностью и зрелостью личности. Не случайно во многих возрастных периодизациях период до 20 лет называется юношеским возрастом и характеризуется периодом самоопределения и формирования мировоззрения, а период зрелости начинается с 21 года и характеризуется прежде всего когнитивной зрелостью — способностью человека самостоятельно принимать решения, которая основывается на осознании своих обязанностей и понимании ответственности, возложенной на тебя за принятое решение [9; 11].

Так как ответственность поведения во многом обусловлена такой личностной характеристикой, как локус контроля, мы с помощью теста-опросника субъективной локализации контроля изучили у участни-

ков нашего исследования уровень интернальности — экстернальности.

Результаты опроса показали, что по всей выборке среднее значение интернальности равно 7 стэнам, а экстернальности — 3 стэнам при максимальном значении 10 стэнов. Кроме того, у участников исследования интернальность явно преобладает над экстернальностью (табл. 4).

Таким образом, можно говорить, что в нашей выборке у испытуемых более выражена склонность брать ответственность за события, происходящие в жизни, на себя, объясняя их своим поведением, характером, способностями.

Между общим уровнем ответственности поведения и субъективной локализацией контроля была выявлена значимая взаимосвязь (табл. 5).

Использование r -коэффициента Спирмена позволило установить, что общий уровень ответственности поведения значимо прямо взаимосвязан с интернальностью ($r = 0,461$ при $p = 0,0002$) и обратно взаимосвязан с экстернальностью ($r = -0,450$ при $p = 0,0002$).

При этом интернальность и экстернальность значимо взаимосвязаны с пятью компонентами ответственного поведения из семи (табл. 6).

Полученные нами данные, таким образом, подтверждают, что высокий общий уровень ответственности определяется

Различия в сформированности компонентов ответственного поведения в группах спортсменов и не спортсменов 20 лет и старше

Таблица 3

Компоненты ответственного поведения	Средний уровень по группе (баллы)		U-критерий
	Спортсмены (10 человек)	Не спортсмены (30 человек)	
Предвидение результатов деятельности	5,0	3,60	0,038
Осуществление или отказ от выполнения своих намерений	6,7	3,80	0,003
Отношение к обещаниям	7,1	3,53	0,010

Таблица 4

Распределение участников исследования по уровням интернальности — экстернальности

Уровень интернальности — экстернальности (стэны)	Количество человек с преобладанием	
	интернального локуса контроля	экстернального локуса контроля
1–3	5	45
4–7	31	14
8–10	26	3

Таблица 5

Различия в уровне интернальности — экстернальности

Локус контроля	Общий уровень ответственности поведения (стэны)		U-критерий
	низкий и средний (1-я группа)	средний и высокий (2-я группа)	
Интернальный	6,23	7,68	0,002147
Экстернальный	3,61	2,48	0,002414

Взаимосвязь компонентов ответственного поведения с интернальностью — экстернальностью

Компоненты ответственного поведения	r	p
<i>Взаимосвязь с интернальностью</i>		
Отношение к трудностям	0,398	0,0014
Предвидение результатов деятельности	0,403	0,0012
Осуществление или отказ от выполнения своих намерений	0,355	0,0047
Отношение к обещаниям	0,405	0,0011
Эмоциональное отношение к ответственным делам	0,389	0,0018
<i>Взаимосвязь с экстернальностью</i>		
Отношение к трудностям	-0,397	0,0014
Предвидение результатов деятельности	-0,383	0,0021
Осуществление или отказ от выполнения своих намерений	-0,318	0,0118
Отношение к обещаниям	-0,409	0,0010
Эмоциональное отношение к ответственным делам	-0,391	0,0017

в основном преобладанием у человека интернального локуса контроля, причём его доминирование должно быть достаточно явным. Важно также, чтобы человек стремился осуществлять свои намерения и не отказываться от них при возникновении трудностей.

Различия в уровне интернальности — экстернальности были зафиксированы также в подгруппах будущих психологов и менеджеров 20 лет и старше.

Как видно из табл. 7, показатели интернальности в группе будущих менеджеров значимо выше, а показатели экстернальности — значимо ниже, чем в группе будущих психологов. Следовательно, можно говорить, что более высокий уровень ответственности поведения будущих менеджеров определяется их более высокой интернальностью.

На наш взгляд, такие результаты связаны с профилем будущей специальности участников исследования. Цель будущих менеджеров — управление другими людьми, и поэтому они более склонны связывать изменения в своей жизни прежде всего со своими действиями. Будущие психологи тоже считают, что их жизнь зависит от их собственных действий, но они склонны более глубоко анализировать своё поведение и в процессе

приписывания ответственности стремятся учитывать и прошлый опыт человека, а также все обстоятельства, которые подталкивают его к определённому выбору.

Такая же закономерность прослеживается и при сравнении групп спортсменов и не спортсменов 20 лет и старше (табл. 8).

Из табл. 8 видно, что уровень интернальности является одним из основных факторов достижения успеха в области спорта. В то же время можно говорить о влиянии регулярных занятий спортом на развитие ответственности поведения в целом и на формирование умения приписывать результаты своей деятельности прежде всего себе.

В целом можно говорить о том, что особенности ответственного поведения у студентов определяются системным воздействием:

♦ их локуса контроля как интегральной личностной характеристики, отражающей степень причастности человека к событиям своей жизни и его способность осознавать и принимать себя как причину этих событий;

♦ процесса профессионального образования, который отражает специфику той или иной профессии и формирует навыки ответственного поведения, типичные для её представителей;

♦ включённости студентов в занятия спортом, которые эффективно развивают волевые качества человека, его способность контролировать свою жизнь и отвечать за неё.

ССЫЛКИ

[1]. *Абульханова-Славская К.А.* Стратегия жизни. — М.: Мысль, 1991. — 299 с.
 [2]. *Беспалова Т.М.* Ответственность старшеклассников и курсантов военного вуза и её проявления в речевой деятельности: дис... канд. психол. наук. — М., 2008. — 234 с.
 [3]. *Бессмертная С.В.* Психологические детерминанты ответственности студентов вуза: автореф. дис... канд. психол. наук. — Ставрополь, 2006. — 24 с.
 [4]. *Голубева Т.Б., Масленникова С.Ф.* Ценность нравственной ответственности для студентов технических вузов // Научные исследования в образовании: педагогика, психология, экономика. — 2010. — № 3. — С. 14–20.
 [5]. *Дементий Л.И.* Ответственность личности как свойство субъекта жизнедеятельности: автореф. дис... д-ра психол. наук. — М., 2005. — 48 с.
 [6]. *Дементий Л.И.* Ответственность: типология и личностные основания: монография. — Омск: Изд-во Омского

Таблица 7

Различия в уровне интернальности — экстернальности в группах будущих психологов и менеджеров 20 лет и старше

Локус контроля	Средний уровень по группе (стэны)		U-критерий
	Психологи	Менеджеры	
Интернальный	6,48	8,09	0,032
Экстернальный	3,41	2,18	0,038

Таблица 8

Различия в уровне интернальности — экстернальности в группах спортсменов и не спортсменов 20 лет и старше

Локус контроля	Средний уровень по группе (стэны)		U-критерий
	Спортсмены	Не спортсмены	
Интернальный	8,20	6,50	0,024
Экстернальный	2,10	3,40	0,028

государственного университета, 2001. — 192 с.

[7]. Деркач А.А. Профессиональная субъектность как психолого-акмеологический феномен // Акмеология. — 2016. — № 1. — С. 8–13.

[8]. Желаяевская Н.Ф. Профессиональная ответственность личности как детерминанта карьерного продвижения: дис.... канд. психол. наук. — Сочи, 2009. — 257 с.

[9]. Ильин Е.П. Психология взрослости. — СПб.: Питер, 2012. — 469 с.

[10]. Казанцева О.А. Индивидуально-типические особенности ответственности личности студентов: автореф. дис.... канд. психол. наук. — Новосибирск, 2008. — 22 с.

[11]. Панькина Е.В. Взаимосвязь ответственности, самоактуализации и зрелости личности // Педагогика и психология образования. — 2009. — № 4. — С. 20–25.

[12]. Пишеничная В.В. Формирование ответственности как общей компетенции студентов в системе среднего профессионального образования: дис. ... канд. психол. наук. — М., 2014. — 160 с.

[13]. Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога: Учебное пособие: в 2 кн. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1999. — Кн. 1. — 384 с.

[14]. Сахарова В.Г. Ответственность как личностный фактор и возможности её диагностики: автореф. дис.... канд. психол. наук. — Хабаровск, 2003. — 24 с.

[15]. Селезнева Е.В. Особенности взаимовлияния самооффективности и ответственности кадров управления // Акмеология. — 2016. — № 3 (59). — С. 29–35.

[16]. Якишева М.Р. Педагогические условия формирования учебно-профессиональной ответственности студентов: автореф. дис. ... канд. психол. наук. — Екатеринбург, 2013. — 30 с.

REFERENCES

[1]. Abul'hanova-Slavskaja K.A. Strategija zhizni [Strategy of life]. — M.: Misl, 1991. — 299 p.

[2]. Bepalova T.M. Otvetstvennost' starshklassnikov i kursantov voennogo vuza i ee projavlenija v rechevoj dejatel'nosti [Responsibility of seniors and cadets of military higher education institution and its manifestation in speech activities]: Dis.... kand. psihol. nauk. — M., 2008. — 234 p.

[3]. Bessmertnaja S.V. Psihologicheskie determinanty otvetstvennosti studentov vuza [Psychological determinants of responsibility of students of higher education institution]: Avtoref. dis.... kand. psihol. nauk. — Stavropol', 2006. — 24 p.

[4]. Golubeva T.B., Maslennikova S.F. Cennost' npravstvennoj otvetstvennosti dlja studentov tehniceskikh vuzov [The value of moral responsibility for students of technical colleges] // Nauchnye issledovanija v obrazovanii: pedagogika, psihologija, jekonomika [Scientific research in education: pedagogics, psychology, economy]. — 2010. — № 3. — P. 14–20.

[5]. Dementij L.I. Otvetstvennost' lichnosti kak svojstvo sub'ekta zhiznedejatel'nosti [Responsibility of the personality as property of the subject of activity]: Avtoref. dis.... dokt. psihol. nauk. — M., 2005. — 48 p.

[6]. Dementij L.I. Otvetstvennost': tipologija i lichnostnye osnovanija [Responsibility: ty-

pology and personal bases]: Monografija. — Omsk: Omsk. Gos. un-t, 2001. — 192 p.

[7]. Derkach A.A. Professional'naja sub#ektnost' kak psihologo-akmeologicheskiy fenomen [Professional subjectivity as a psycho-acmeological phenomenon] // Akmeologija [Acmeology]. — 2016. — № 1. — P. 8–13.

[8]. Zhelaevskaja N.F. Professional'naja otvetstvennost' lichnosti kak determinanta kar'ernogo prodvizhenija [Professional responsibility of the personality as determinant of career promotion]: Dis.... kand. psihol. nauk. — Sochi, 2009. — 257 p.

[9]. Il'in E.P. Psihologija vzroslosti [Maturity psychology]. — SPb.: Piter, 2012. — 469 p.

[10]. Kazanceva O.A. Individual'no-tipicheskie osobennosti otvetstvennosti lichnosti studentov [Individual and typical features of responsibility of the identity of students]: Avtoref. dis.... kand. psihol. nauk. — Novosibirsk, 2008. — 22 p.

[11]. Pan'kina E.V. Vzaimosvjaz' otvetstvennosti, samoaktualizacii i zrelosti lichnosti [The relationship of responsibility, self-actualization and personal maturity] // Pedagogika i psihologija obrazovanija [Pedagogics and psychology of education]. — 2009. — № 4. — P. 20–25.

[12]. Pshenichnaja V.V. Formirovanie otvetstvennosti kak obshej kompetencii studentov v sisteme srednego professional'nogo obrazovanija [Forming of responsibility as general power of students in system of secondary professional education]: Dis. ... kand. psihol. nauk. — M., 2014. — 160 p.

[13]. Rogov E.I. Nastol'naja kniga prakticheskogo psihologa [Reference book of the practical psychologist]: Ucheb. posobie: V 2 kn. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Gumanit. izd. centr VLADOS, 1999. — Kn. 1: Sistema raboty psihologa s det'mi raznogo vozrasta [System of work of the psychologist with children of different age]. — 384 p.

[14]. Saharova V.G. Otvetstvennost' kak lichnostnyj faktor i vozmozhnosti ee diagnostiki [Responsibility as personal factor and possibilities of its diagnostics]: Avtoref. dis.... kand. psihol. nauk. — Habarovsk, 2003. — 24 p.

[15]. Selezneva E.V. Osobennosti vzaimovlijanija samojeffektivnosti i otvetstvennosti kadrov upravlenija [Features of interference of self-efficiency and responsibility of management staff] // Akmeologija [Acmeology]. — 2016. — № 3 (59). — P. 29–35.

[16]. Jakisheva M.R. Pedagogicheskie uslovija formirovanija uchebno-professional'noj otvetstvennosti studentov [Pedagogical conditions of forming of educational and professional responsibility of students]: Avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. — Ekaterinburg 2013. — 30 p.

PECULIARITIES OF STUDENTS' RESPONSIBLE BEHAVIOUR

Elena V. Selezneva — Doctor of Psychological Science, Professor, Department of Acmeology and Professional Psychology, Institute of Social Sciences of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 84, Vernadskogo Prospect, Moscow, 119606, Russia; e-mail: selezneva-ev@ranepa.ru

ABSTRACT

The article considers the results of empirical research of the features of students' responsible behavior. Methods of determining the characteristics of responsible behavior and measuring the locus of control have been applied. The complex of statistical methods (analysis of the average values and correlation analysis) was used in order to process the data obtained. The analysis of the empirical results showed the existence of a significant interrelationship between the level of responsible behavior and the formation of its individual components. It was identified that the overall level of students' responsible behavior is determined, on the one hand, by the predominance of internal locus of control, and on the other — by the specificity of their chosen profession and their attitude to sport. It was confirmed empirically that the future managers and athletes were much more responsible in respect of their activity than the future psychologists and non-athletes.

Keywords: students, responsibility, responsible behavior, locus of control, internality, externality.