



Кира Владимирова

ВУЗЫ СНГ: ГЛОБАЛЬНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ

Рейтинг вузов — инструмент модернизации образовательной системы России?

Что нужно университетам для вхождения в топ-100 в мировых рейтингах? В чём разница в подходах к формированию мировых и национальных рейтингов университетов? Какие меры господдержки вузов для повышения их конкурентоспособности будут наиболее эффективны на практике? Чего больше в сотрудничестве вузов стран постсоветского пространства: конкуренции или партнёрства? Эти и другие вопросы обсуждались 27 ноября 2013 года в Москве, на **первом международном форуме вузов СНГ «Глобальная конкурентоспособность»**, организатором которого выступило рейтинговое агентство «Эксперт РА».

В форуме приняли участие около 300 представителей ведущих образовательных и экспертных организаций, крупных компаний, а также органов власти. Перед началом все участники с интересом ознакомились с результатами **первого международного рейтинга университетов по востребованности работодателями**, составленного рейтинговым агентством «Эксперт РА». Целью данного исследования было определение тех университетов, которые готовят наибольшее количество квалифицированных кадров для лучших компаний мира.

В итоге семь российских вузов вошли в топ-200 предпочтений работодателей: МГУ им. Ломоносова, НИУ ВШЭ, СПбГУ, МГТУ им. Баумана, Финансовый университет, РЭУ им. Плеханова и Новосибирский госуниверситет. Из них в первую сотню удалось пробиться только МГУ, который занял 47 место. При этом аналитики «Эксперт РА» полагают, что если бы используемый инструментарий оценки был более совершенным, количество отечественных вузов в топ-200 могло бы удвоиться.

Таблица 1

Топ-50 международного рейтинга университетов по востребованности работодателями

Место	Университет	Страна
1	Penn State University	USA
2	University of Illinois at Urbana-Champaign	USA
3	Rutgers, The State University of New Jersey-New Brunswick	USA
4	Universidade de São Paulo	Brazil
5	University of Minnesota-Twin Cities	USA
6	Purdue University	USA
7	University of California, Berkeley	USA
8	Technische Universität München	Germany
9	The University of Texas at Austin	USA
10	Texas A&M University	USA



11	Georgia Institute of Technology	USA
12	University of Michigan	USA
13	Michigan State University	USA
14	Cornell University	USA
15	University of Cambridge	United Kingdom
16	University of Massachusetts	USA
17	Erasmus Universiteit Rotterdam	Netherlands
18	London School of Economics and Political Science	United Kingdom
19	University of Florida	USA
20	The Ohio State University	USA
21	Stanford University	USA
22	Arizona State University	USA
23	University of Oxford	United Kingdom
24	National University of Singapore	Singapore
25	University of Wisconsin-Madison	USA
26	Technische Universiteit Delft	Netherlands
27	University of California, Los Angeles	USA
28	Universiteit van Amsterdam	Netherlands
29	Harvard University	USA
30	Jiao Tong University – Shanghai	China
31	Katholieke Universiteit Leuven	Belgium
32	University of New South Wales	Australia
33	New York University	USA
34	Fudan University – Shanghai	China
35	Rijksuniversiteit Groningen	Netherlands
36	University of Southern California	USA
37	Massachusetts Institute of Technology	USA
38	Technische Universiteit Eindhoven	Netherlands
39	The University of Manchester	United Kingdom
40	Imperial College London	United Kingdom
41	Boston University	USA
42	University of Maryland College Park	USA
43	Indiana University Bloomington	USA
44	McGill University	Canada
45	University of Sydney	Australia
46	Tsinghua University – Beijing	China
47	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	Russia
48	Università degli Studi di Roma 'La Sapienza'	Italy
49	Northwestern University	USA
50	University of Pennsylvania	USA



Таблица 2

Крупнейшие поставщики кадров для ведущих работодателей мира среди российских университетов

Место	Название вуза
47	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
141	Высшая школа экономики
168	Санкт-Петербургский государственный университет
177	Финансовый университет при Правительстве РФ
179	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана
180	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
194	Новосибирский государственный университет

При составлении данного рейтинга «Эксперта РА» не проводил опросов работодателей, как это делают зарубежные составители, а опирался исключительно на статистические данные о выпускниках, полученные из независимых источников — американских социальных сетей. «Подходы к подсчётам не давали никакой форы российским вузам. Напротив, мы сознательно создали предельно суровые условия для оценки отечественных вузов, — прокомментировал результаты исследования исполнительный директор направления «Рейтинги вузов» «Эксперт РА» **Алексей Ходырев**. — Во-первых, сравнение велось не с университетами средней руки, а с признанными лидерами «англо-саксонских» рейтингов. Во-вторых, использовались данные американских социальных сетей, где россияне представлены крайне слабо. Наконец, в авторитетном списке самых привлекательных работодателей Universum нет ни одной российской компании. В итоге даже при таких жёстких условиях оценки российские вузы показали достойный результат: мы выяснили, что ведущие работодатели мира охотно нанимают на работу выпускников лучших российских вузов».

Результаты рейтинга оказались неожиданными и в отношении зарубежных вузов: именитые университеты проигрывают менее известным по представленности своих выпускников в лучших компаниях мира. Победителями рейтинга «Эксперт РА» стали вузы, чьи позиции в существующих европейских рейтингах далеко не лидирующие: американские Penn State University, University of Illinois at Urbana-Champaign, а также Rutgers, The State University of New Jersey-New Brunswick. При этом наиболее именитые университеты — Гарвард, Стэнфорд, Оксфорд, Массачусетский MIT — напротив, в итоговом рейтинге агентства не попали даже в топ-20. Лишь университет Кембриджа сумел добраться до 15-го места (в западных же рейтингах он находится в тройке лидеров). Массачусетский технологический институт (MIT), лидирующий в рейтинге QS, занял в рейтинге «Эксперт РА» 37-е место. А лидер рейтинга Times Higher Education World University Rankings Калифорнийский институт технологий (Caltech) занял всего лишь 212-е место, совсем немного уступив российскому коллеге МФТИ (211 место) и незначительно опередив МГИМО (213 место).



Таким образом, рейтинг предпочтений работодателей, сформированный на основании изучения статистической информации, зафиксировал серьёзные расхождения с рейтингами, в основе которых лежит изучение общественного мнения. По оценке аналитиков «Эксперта РА», исследования репутации с помощью опросов не дают адекватного представления о востребованности выпускников работодателями. Восприятие брендов в такой консервативной сфере, как высшее образование, является особенно устойчивым, но престижность университета имеет весьма слабую корреляцию с реальным выбором работодателей.

Работа форума началась с жаркого обсуждения выводов данного исследования рейтинга и роли рейтингов вообще. **Вальдемар Сивински**, вице-президент IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence отметил, что существование национальных и региональных рейтингов университетов подталкивает систему образования к качественному развитию: «Мы живем в новой информационной эре, и рейтинги должны меняться постоянно, чтобы их можно было использовать для прогнозирования будущих образовательных систем». Но не всё так просто, как кажется на первый взгляд.

«Результаты любого рейтинга могут кардинально поменяться даже при, казалось бы, не очень значительной корректировке поставленной задачи, — рассказал **Дмитрий Гришанков**, генеральный директор рейтингового агентства «Эксперт РА». — Например, наш рейтинг отвечает на вопрос: выпускников каких вузов охотно нанимают в лидирующие компании. Он составлен на объективном показателе — мониторинге профайлов в социальных сетях, а рейтинг QS подготовлен на основании опросов работодателей. Сравнив рейтинги, мы обнаружили, что коэффициент корреляции между ними составил 0,36 — что означает отсутствие какого-либо сходства. То есть, предпочтения работодателей и их реальные действия в результате имеют мало общего».

Виктор Садовничий, ректор МГУ им. М.В. Ломоносова, отметил, что, существующие западные рейтинги в большинстве своём ориентированы на небольшие технологические университеты, где по-другому построен учебный процесс, другая профессорская нагрузка и стратегия развития, отличная от российской. Это является одной из причин низких позиций отечественных вузов в мировых рейтингах. При этом, по словам г-на Садовничего, не все ключевые направления работы университетов учитываются при составлении рейтингов: «Университет — это, прежде всего, центр образования, потом научно-исследовательский центр. То, что вуз — это культурный центр, не отражено ни в одном из существующих рейтингов», — считает ректор МГУ. По его мнению, создание российского рейтинга, который будет признан и узнаваем мировым сообществом, является важной задачей и способно принести пользу российскому образованию.

О неоднозначном отношении к рейтингам заявил **Владимир Мау**, ректор РАНХиГС при Президенте РФ: «Для начала нам надо понимать, зачем нам вообще нужен рейтинг, какие задачи мы хотим решить с его помощью. На мой взгляд, любой рейтинг нужен, прежде всего, для того, чтобы по его результатам понять, какие параметры нам необходимо подтянуть».



Виктор Кокшаров, ректор УрФУ им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина, в свою очередь отметил, что «рейтинги — непосредственный инструмент влияния на государственную политику в области высшего образования», в том числе и на взаимное признание дипломов и поддержку конкретных университетов. Именно поэтому, по словам Виктора Кокшарова, «необходим рейтинг межнациональный, фокусирующийся хотя бы на конкретном географическом регионе, где есть общность образовательных связей, подходы к образованию, общее прошлое и традиции. Таким регионом являются страны СНГ», — добавил он.

Создание международного рейтинга вузов СНГ — задача нелёгкая, считает **Чингиз Шамшиев**, ректор Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики. Основной сложностью при формировании рейтинга, по его мнению, может стать недостоверность данных, предоставляемых вузами. Поэтому правительства и межвузовские организации должны уделить решению этой проблемы особое внимание. Вместе с тем, подготовка рейтинга вузов стран СНГ, над которым работает «Эксперт РА», идёт динамичными темпами: в анкетировании уже приняли участие 60 вузов, а в интернет-опросе — свыше 3,5 тысяч респондентов.

Активно обсуждались на форуме и новые инициативы по развитию образовательной системы. Так, **Александр Повалко**, заместитель министра образования и науки РФ, в ходе выступления особо подчеркнул необходимость развития университетских стартапов, отметив, что министерство оценивает эффективность вузов по трём ключевым продуктам: выпускникам, исследованиям и технологическим решениям, т.е. стартапам. Как отметил **Дмитрий Песков**, директор направления «Молодые профессионалы» Агентства стратегических инициатив, ведущие вузы мира с недавнего времени широко используют модель инвестирования в стартапы, появившиеся в самих университетах. Он также добавил, что нельзя сбрасывать со счетов происходящую сегодня образовательную революцию: широкое распространение онлайн-образования и появление онлайн-вузов. По прогнозам Пескова, через несколько лет «такие образовательные центры смогут выйти в топы мировых рейтингов» и составить реальную конкуренцию традиционным университетам.

Однако, по мнению **Петра Чубика**, ректора Национального исследовательского Томского политехнического университета, не всё, чем обладает классическое университетское образование можно воссоздать онлайн: «Да, монополия на знание теперь принадлежит не только преподавателю, — сказал г-н Чубик. — И сохранить её можно только с помощью научных исследований. В университетах необходимо создавать научно-образовательную среду, где преподаватель генерирует новые знания, а студент заинтересован в их получении. Сделать это виртуально, на мой взгляд, невозможно».

В рамках тематических секций, а также в кулуарах обсуждались не менее спорные и острые для вузовской системы вопросы: альтернативы «англо-саксонской» модели идеального университета, развитие проекта «5-100-2020», а также степень соответствия возможностей университетов ожиданиям работодателей.