

Теория образования и обучения

*Дарья Сергеевна Ткач, доцент Кубанского государственного университета,
кандидат педагогических наук.*

*Александра Андреевна Щипкова, аспирантка Кубанского государственного
университета*

АРХАИЧНА ЛИ ИДЕЯ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА?¹

Идея классического университета сегодня — это зачастую переложение старых, но многими забытых идей представителей классической немецкой философии. Возникнув в проблематике определения универсального знания и путей его достижения, реальный университет во многом отвечал тем принципам, которые были заложены в его основу немецкими идеалистами.

Однако сегодня классический университет находится в состоянии неопределённости. С одной стороны, наблюдается декларирование давно забытых принципов и невозможность им соответствовать, с другой — ориентация на культурно-исторические и социально-политические процессы, вследствие чего все взлёты и падения государства в полной мере находят своё отражение во взлётах и падениях университета.

Анализируя публикации о классических университетах, можно проследить две принципиально разные исследовательские пози-

ции. Одни авторы пытаются осмыслить классический университет в его уникальности, выделить актуальные на данном этапе развития принципы, на которых должен основываться классический университет сегодня. Другие авторы утверждают необходимость следования гумбольдтовской модели классического университета, однако предметом исследования выбирают все типы университетов, сводя идею классического университета к идее высшего образования.

Расхождение позиций находит своё отражение в различии данных о количестве классических университетов в России. Одни авторы ссылаются на данные Ассоциации классических университетов, согласно которым на сегодняшний день в России существует 43 классических университета. Другие

¹ Исследование выполняется при поддержке Совета по грантам при Президенте РФ, проект МК-6989.2013.6 «Эффективность классического университета: вызовы времени и ресурсы нелинейного развития».

авторы ссылаются на национальный рейтинг вузов России, составленный международной информационной группой «Интерфакс», согласно которому цифра классических вузов увеличена вдвое и составляет чуть более 90 вузов. Некоторые авторы, рассуждая о классических университетах, приводят общее количество вузов в России, ссылаясь на данные Министерства образования и науки РФ.

Вышесказанное свидетельствует о том, что понимание идеи классического университета сегодня очень размыто, что побуждает, с одной стороны, к поиску причин потери основополагающих принципов организации классических университетов, с другой — к актуализации принципов, соответствующих современности.

Идея классического университета возникает в период расцвета немецкой классической философии. Немецкие идеалисты (Кант, Шиллер, Шеллинг, Фихте) первыми осмыслили знание и обосновали его социальную функцию. В поле зрения философов попадают не только сугубо теоретические аспекты знания, но и его институционализация, что повлекло за собой решение ряда принципиальных вопросов: диалектика знания и исторической традиции, роль государства в воспитании человечества, роль знания в основах национального государства.

Началом развития идей классического университета эпохи модерна можно считать кантовский Университет Разума. Определяющая роль модели немецкого университета лежит в выделенных Кантом трёх уровнях реализации мышления: индивидуальный исследователь, университет и академический мир. Причём основанием немецкой модели выступает уровень индивидуального исследователя, как искателя знаний, способного

оспаривать традицию. Именно это положение лежит в основе выделения факультета философии главенствующим над другими факультетами, в том числе над тремя высшими факультетами: теологии, медицины и права. Критическая способность индивидуального исследователя соотносится с автономностью философии, поскольку она выносит суждения самостоятельно и основывается лишь на разуме. Философия ставит под сомнение традиционное знание, нередко основанное на суеверии, тем самым вторгаясь в область знания высших факультетов, критикуя их основания².

Со временем идея разума, или идея универсального знания как основа модели классического университета, была трансформирована в идею культуры. Культура, по мнению немецких идеалистов, сочетала в себе единство всех форм знания (*Wissenschaft* — (нем.) наука, исследование) и процесс развития, культивирования характера (*Bildung* — (нем.) образование, возникновение, создание). Именно культуру В.Ф. Гумбольдт ставит основанием классического университета, выделяя исследование и преподавание, отражающие знание и образование. По мнению В.Ф. Гумбольдта, раскрытие идеи культуры и развитие индивида неразделимы. Местом их соединения выступает университет. Согласно Фихте, в рамках идеи культуры, преподавание должно строиться на свободном поиске знаний и описании процесса их приобретения, а не на сообщении фактов, которые можно почерпнуть из книг самостоятельно. Только таким образом возможен синтез образования как процесса индивиду-

² *Кант И.* Спор факультетов // Собрание сочинений в 6 т. Т. 7. М.: Чоро, 1994.

ального развития субъекта и открытия нового знания, его интеграции в науку.

В модели В.Ф. Гумбольдта устанавливаются чёткие границы государственной власти над университетом — «...оно [государство] должно заботиться лишь о богатстве, жизнеспособности и многообразии духовной силы посредством отбора учёных, а также о свободе их деятельности»³. Таким образом, университет должен воплощать в себе свободное мышление как стремление к идеалу, а не инструмент государственной политики. Университет не приносит государству утилитарную пользу, не производит эффективных государственных слуг. Университет создаёт субъекта, овладевшего способами мышления, а не содержанием позитивного знания.

В англоязычном мире понимание культуры, лежащей в основе классического университета, было значительно трансформировано. Если немецкая модель классического университета долгие годы сохраняла универсальность идеи культуры Гумбольдта, то английская модель в большей степени пошла по пути, намеченному Фихте. Фихте процесс воспитания определял в этнических терминах. Инструментом, с помощью которого в англоязычном мире этничность соотносилась с культурой, выступила национальная литература. Литература заменяет философию как инструмент сохранения этнической идентичности в противовес науке как технологии, представляющей собой угрозу в виде индустриализации. С другой стороны, специфика английской модели обусловлена сли-

нием церкви и государства, которое не позволяет противопоставлять культурное знание церкви, выступающей источником культурного единства.

Как следствие, в английской, а затем и в англо-американской модели классического университета духовным центром университета и центром гуманитарных наук выступил факультет национальной литературы. Однако первоначальное главенство факультета философии до сих пор находит отголоски в системе учёных степеней — несмотря на область исследования (исключая теологию, право и медицину), исследователь получает степень доктора философских наук (Ph.D)⁴.

Специфика английской модели университета нашла своё отражение во многих трудах, среди которых наиболее влиятельной по сей день является работа Г.Дж. Ньюмена «Идея университета». В ней прослеживаются параллели с идеями классической немецкой философии, однако есть и существенные отличия. Если кантианская идея разума противопоставлялась традиции, то у Ньюмена традиция и есть основа университета, причём традиция, нашедшая своё воплощение в теологии. Теология выступает хранительницей устоев свободы и просвещения, позволяющих воспитать либеральную личность, опирающуюся на национальные традиции, личность «джентльмена»⁵.

Пересекая Атлантику, английская модель классического университета претерпевает незначительные изменения. В силу истори-

³ Гумбольдт В. О внутренней и внешней организации высших научных заведений в Берлине // Современные стратегии культурологических исследований: Труды Ин-та европейских культур. Вып. 1. М.: РГГУ, 2000. С. 73–74.

⁴ Ридингс Б. Университет в руинах / М.: Высшая школа экономики, 2010. 304 с.

⁵ Ньюмен Дж.Г. Идея университета. Минск: БГУ, 2006. 208 с.

ческих условий возникает конфликт между исторической этничностью, на которую опирается идея культуры, и республиканским волеизъявлением. Этот конфликт снимается трансформацией традиции в канон. В США канон — это традиция, которую таковой считает американский народ, традиция, основанная на народном волеизъявлении. По сути, американский народ выбирает собственную историческую этничность путём свободного рационального выбора. В условиях республиканской демократии по-другому быть не могло.

Со временем, литературный канон начинает терять свою функцию хранителя национального духа, в параллель с ослабеванием идеи национального государства. Наиболее ярким отражением упадка идеи культуры, основанной на национальной идентичности, стала идея культурной грамотности Э.Д. Хирша, которая исчерпывается тем, *</i> что должен знать каждый американец и *</i> что можно измерить стандартизированными тестами по культурной идентичности. Набор фактов, необходимый каждому американцу, исключает один из ключевых элементов первоначальной идеи культуры, на которой основывался классический университет — образование. Классический университет стал «одноруким» — единство науки и преподавания как принцип утратил свою значимость. Можно утверждать, что с этого момента университет претерпел окончательную трансформацию. Классический университет эпохи модерна превратился в постклассический университет постмодерна.**

Трансформация исторически совпала с демографическим процессом, названным Х. Ортегой-и-Гассетом восстанием масс. В 40–60-е гг. массы хлынули за высшим

образованием, что привело к необходимости создавать новые университеты в большом количестве. Общедоступность высшего образования привела к тому, что классический университет «потерялся» среди множества типов новых университетов.

Идея классического университета в России имела свой особый путь. В России первым университетом, наиболее соответствующим модели В.Ф. Гумбольдта, был Петербургский университет. Переходом от доклассической к классической модели Петербургский университет обязан графу С.С. Уварову. В 1819 году Уваров внёс в Устав университета изменения, отражающие идеи немецких идеалистов, однако не все принципы были заимствованы. После изменений Устава Петербургскому университету отводилась роль центра развития науки, что позволяло, по мнению графа, сделать образование более успешным. «Цель университета, — пишет Уваров, — есть образование человека наукою, усовершенствование науки и образование гражданина, достойного служить Отечеству»⁶. Принцип «образование человека наукою» дословно совпадал с гумбольдтовским принципом *Bildung durch Wissenschaft*. Идея свободы преподавания Уварову была не близка, так же, как и идея философского факультета как центра «чистой науки».

Другим важным отличием является структура факультетов. Вместо привычных для Европы факультетов философии, теологии, права и медицины, в Петербургском университете были организованы философско-юридический, историко-филологический и физико-математический факультеты.

⁶ Андреев А.Ю. Российские университеты XVIII — первой половины XIX века в контексте университетской истории Европы. М.: Знак, 2009. 640 с.

В целом, основание университета рассматривалось Уваровым не просто как элемент государственной политики, но как часть общественного развития, согласованная с потребностями людей в образовании и научной деятельности. Хотя и нельзя сказать, что гумбольдтовская модель университета была полностью принята, важнейшие принципы университета как центра науки, обучение через науку и единство науки и преподавания, были отражены в новом Уставе⁷.

В дальнейшем, развитие идеи классического университета в России было весьма подорвано реформами Александра I. В частности, было введено получение студентами чинов по табелю о рангах. В результате, получение чина для студента имело гораздо большее значение, чем научная и образовательная деятельность, что в корне подорвало развитие университетов⁸.

В советское время тенденция сближения российских университетов с моделью классических была полностью ликвидирована. Создаваемые в условиях Гражданской войны научно-исследовательские институты при университетах к концу 1920-х гг. были переданы в ведомство Академии наук, что подрывает главный принцип гумбольдтовской идеи единства науки и преподавания. Одной из причин отделения науки от университета стал политический мотив — было необходимо отвлечь активных профессоров и учёных от преподавательской деятельности и влияния на студенчество. Советский университет был ориентирован на воспроизводство трудо-

вых кадров, воспитанных в духе коммунизма. Постепенно среди высших учебных заведений появились новые типы — академии, институты, отраслевые вузы. В современной России эти различия были упразднены.

История развития идеи классического университета, как в России, так и на Западе, объединена общей тенденцией — дифференциация университетского образования под воздействием рынка труда, выхолащивание идеи культуры из идеи университета, переход от универсальных к утилитарным целям высшего образования. Распространение капитализма трансформировало образование из ценности в услугу. Однако эта же дифференциация образования позволяет конкретным учебным заведениям самостоятельно определять свою миссию, в том числе через определение своей рыночной ниши. Но может ли идея классического университета соотноситься с утилитарными ценностями рынка? Очевидно, нет.

Можно утверждать, что сегодня классический университет — архаика, которой нет места. Однако проведённый исторический экскурс показывает, что, помимо собственных принципов и целей, классический университет всегда явным или неявным образом поддерживал идею национального государства. Несмотря на то, что в современной России нет выраженной идеи государственности — национальной или какой бы то ни было ещё — классический университет может способствовать решению ряда очевидных государственных проблем: кризис науки и культуры, развитие наукоёмких технологий. Та роль, которая была отведена классическому университету классиками немецкой философии, роль центра науки и образования, объединяемых культурой, по сей день не теряет своей актуальности.

⁷ Там же.

⁸ Муравьева М. Классический университет: традиция или архаика? [Электронный ресурс] // Наука и технологии РФ. — URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=26270 (дата обращения: 17.05.2013).