

Сегодня идёт активный процесс модернизации капиталистического мира, сопровождающийся информатизацией, технологизацией, ростом националистических тенденций, нарушением равновесия материального и духовного. Происходящие глобальные цивилизационные перемены во всём мире, способствующие рождению новых форм организации жизнестроительства людей, меняют в целом традиционный мир, нарушают его устойчивость и стабильность. Поскольку образование является основной надстройкой общества, то именно на него возложена ответственность за формирование человека, его духовного облика, нравственного становления. Система образования, как и любая другая сложная социальная система, имеет относительную свободу функционирования (автономность). Она детерминирована множеством связей и отношений с другими социальными системами, а также закономерностями и законами развития материи — физической, биологической, социальной, иной.

Для эффективности развития системы образования необходимо выделить теоретико-методологические подходы, которые являются фундаментом, базой научного исследования. Рассмотрим и проанализируем понятие «подход». Согласно, философскому словарю, «подход» рассматривается как «комплекс синтагматических и прагматических структур и механизмов в познании и/или практике, характеризующий конкурирующие между собой (или исторически сменяющие друг друга) стратегии и программы в философии, науке, политике или в организации жизни и деятельности людей» [4]. Совершенно очевидно, что данный феномен отражает происходящие модификации в жизнеустройстве человека, общества в различные периоды развития; фиксирует качественные изменения форм жизнедеятельности. Анализ источниковой базы подтверждает мысль о том, что большинство авторов (И.З. Гликман, О.С. Газман, Н.Б. Крылова, В.А. Слостенин, Н.Е. Щуркова, С.С. Шевелева, Е.Н. Шиянов, Л.М. Лузина и др.) в контексте обозначенной проблемы придерживаются положения, что подход отражает оформленную концептуализацию педагогической реальности и определяется идеями, принципами, концепциями. Он маркирует, с одной стороны, уже сложившиеся, реализуемые на практике идеи, а с другой — новые, слабо выраженные теоретические очертания.

Рассмотрим и проанализируем подходы, являющиеся базой научного исследования, образующие гносеологическую целостность нашей проблемы. В настоящее время в отечественной педагогике и в контексте изучения нашей про-

Теоретические подходы к построению стратегии развития высшего образования

Ирина Александровна Федосеева,

профессор кафедры психологии личности и специальной психологии Новосибирского государственного педагогического университета, доктор педагогических наук

блемы достаточно определённо оформились следующие подходы: компетентностный, аксиологический, философско-антропологический, культурологический, синергетический др. Остановимся на их характеристике.

В последнее десятилетие большое внимание уделяется компетентностному подходу, который предполагает отказ от рамочного характера в образовании, преодоление узости знаниевой парадигмы. В современном обществе понятие «компетентность», используемое, как правило, в технических, гуманитарных, естественных науках, превратилось из научного термина в широко употребляемое. Так, например, в Кратком словаре иностранных слов «компетентный» (лат. *competens, competentis* — надлежащий, способный) означает знающий, сведущий в определённой области; имеющий право по своим знаниям или полномочиям делать или решать что-либо, судить о чём-либо [3]. Определяя понятие «компетентность», Н. Хомский, Р. Уайт, Дж. Равен, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, В.Н. Куницина, Г.Э. Белицкая, Л.И. Берестова, В.И. Байденко, И.А. Зимняя, А.В. Хуторской, Н.А. Гришанова и др. трактуют его как: способность... совокупность... сформированность... готовность... качество...

Так, согласно Л.М. Митиной, «педагогическая компетентность» синонимична знаниевой составляющей. Она включает знания, умения, навыки, которые реализуются в деятельности, общении, развитии (саморазвитии) личности. В данном толковании автор рассматривает компетентность через призму профессионализма, с выделением двух взаимодействующих подструктур: деятельностной и коммуникативной. Несколько иной посыл в определении понятия «компетентность» предлагает Н.Б. Шмелева. С её точки зрения, «компетентность объединяет в себе, кроме определённой совокупности знаний, умений и навыков, процесс освоения и присвоения социальных норм, ценностных ориентиров и способность их реализации в своей деятельности, отношение к собственной профессии как к ценности, творческий потенциал саморазвития специалиста» [6]. Такого же положения придерживается Ю.В. Сенько, утверждая, что профессиональную компетентность можно рассматривать как «интегральную характеристику педагога, отражающую уровень развития его способности и готовности к проектированию и реализации профессионального замысла. В этом случае личностный потенциал педагога, способность его

к диалогическому общению, стремлению увидеть «другого» являются одними из составляющих содержания модернизации образования.

Обозначая данную проблему как одну из важных, доктор социологических наук С.И. Григорьев подчёркивает, что «компетентностный подход расширяет и углубляет оценку качества образования до формата системы совокупности ряда компетенций специалиста данного профиля, характера профессиональной деятельности» [1]. Развивая эту мысль дальше, можно сказать, что автор очерчивает круг компетенций как желаемый результат образования, как показатель развития и благосостояния общества.

Продолжая дальнейший анализ подходов в системе социального воспитания молодёжи, остановимся на *философско-антропологическом* подходе, который реализуется в практике «гуманистической педагогики» (Ш.А. Амонашвили, Б.М. Бим-Бад, В.Б. Куликов, Л.М. Лузина, В.И. Максакон и др.). Антропологический подход предполагает воспитание целостной личности, декларируя единство умственной, эмоциональной, нравственной, физической, волевой сторон развития.

Сегодня процесс модернизации системы образования достаточно прозрачно осуществляется в контексте идей рыночной экономики, что, с одной стороны, позитивно влияет на качественную составляющую жизни людей, а с другой — происходит нарушение баланса духовного и материального, подмена понятия «духовное воспитание», утрата наивысшей ценности, имя которой — Человек.

В этом контексте уместно привести высказывание И. Бестужева-Лада, что мир становится механизмом, а человек — набором качественных характеристик, необходимых технократическому обществу. Соответственно, формируется новый вид: человек — функция, «модус существования» которого ориентирован на прибыль, подчинён целям и задачам рыночной экономики. Академик Н.Н. Моисеев по этому поводу пишет, что «...величайшее достижение эпохи Возрождения — гуманизм уступает место индивидуализму... культу личного успеха... чистому технизму. Люди теряют ощущение перспективы» [5]. Безусловно, модернизация современного образования необходима, но на основе антропоцентризма как выражения гуманистической парадигмы жизни, включённости человека в сложней-

шую систему информационных, экономических, технологических, этических отношений, руководствующуюся отношением к миру своими родовыми качествами — стремлением к истине, добру и красоте. Философия антропоцентризма основана на соединении в своих рамках понятий «человек» и «ценность». Данная концепция, признавая человека высшей ценностью, центрирует свои аксиологические ориентиры вокруг него. Реализация такого подхода возможна на основе овладения искусством понимания обучаемого, искусством ведения и поддержания диалога и полилога.

Таким образом, основу философии антропологического подхода составляет воспитание нравственного отношения к жизни (человечности, доверия, справедливости, доброты, благодарности, терпимости). Он является той великой реальной силой, способной к эволюции вместе со Вселенной, способной преобразовать мир.

Особую ценность в процессе образования молодёжи представляет *культурологический подход*, который предполагает рассмотрение феномена «культуры» в качестве стержневого в процессе понимания и объяснения человека, его сознания, осознания деятельности и жизнестроительства. Речь идёт о том, что сегодня идёт процесс формирования новой научной парадигмы, акцентирующей внимание на культурологическую составляющую. Современные учёные (С.И. Григорьев, А.М. Егорычев, В.П. Казна-

чев, В.Г. Волков, В.А. Слостёнин, А.Д. Лопуха и др.), анализируя состояние российского образования, подтверждают актуальность гуманитарной парадигмы в профессиональной подготовке человека, основу которой составляет общекультурная составляющая. Трудно не согласиться с А.М. Егорычевым, который утверждает, что «...через развитие культурного и духовного мы открываем дверь к многомерному развитию интеллектуального, творческого, эмоционального, коммуникативного в человеке» [2, с. 22]. Культурологический подход предполагает успешную социализацию личности посредством трансляции определённых норм, установок, ценностей, смыслов, накопленных человечеством. При этом культурологический подход является методом проектирования концепций личностно ориентированного образования (Е.В. Бондаревская, Н.И. Алексеев, В.В. Зайцев и др.), где личность выступает в роли субъекта с определённой жизненной позицией, стратегией будущего жизнестроительства.

Дело в том, что любая культура представляет собой «набор» культурных программ, реализовавшихся в данной системе. Вся проблема состоит в гармоничном сочетании различных форм социальной материи, духовной и материальной, потребительской и нравственной. И от их взаимопроникновения и взаимодействия будет определённый результат в эволюции человеческого общества: период подъёма либо затухания, расцвета либо стагнации. Соответственно, образование будет способствовать либо творению личности высокого духовного порядка, либо формированию узкого специалиста, с определённым набором компетенций, с жёстким функционалом, живущего в условиях «торжества» рынка.

Таким образом, вышеизложенные теоретические подходы предполагают новые практические решения к построению стратегии основного общего и высшего образования. Чем сложнее изменения, происходящие в социокультурной ситуации, тем более глубоким должно быть переосмысление прежних теоретических представлений, определяющих новые подходы к образованию.

Литература

1. Григорьев С.И. К вопросу о базовых критериях качества образования и ключевых компетенциях в современной России / С.И. Григорьев // Вестник учебно-методического объединения вузов России по образованию в области социальной работы. — 2006. — № 2. — С. 19–27.
2. Егорычев А.М. Антропоцентризм как выражение гуманитарной парадигмы в образовании / А.М. Егорычев // Вестник УМО вузов России по образованию в области социальной работы. — 2008. — № 3. — С. 17–24.
3. Краткий словарь иностранных слов. — М.: Славянский дом книги, 1952.
4. Краткий словарь по философии / авт.-сост. Н.Н. Рогалевиц. — Минск: Харвест, 2008.
5. Моисеев Н.Н. Экологический образ гуманитарного знания: поиск пути / Н.Н. Моисеев // Almatater (ВВМ). — 2007. — № 6. — С. 38.
6. Шмелева Н.Б. Профессиональная и социально-личностная компетентность и компетенция, их соотношение к подготовке социальных работников / Н.Б. Шмелева // Вестник УМО вузов России по образованию в области социальной работы. — 2008. — № 3. — С. 99–103.