

# Оценка знаний подростков о региональных особо охраняемых природных территориях

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ  
РАБОТЫ  
УЧАЩИХСЯ

**Растунина Дария,**

ученица 9 класса средней школы №183 г. Нижнего Новгорода

Научный руководитель:

**Денисов Дмитрий Александрович,**

Нижегородский государственный педагогический  
университет им. К. Минина

## Введение

**Актуальность выбранной темы.** Глобальный экологический кризис, который проявляется, в первую очередь, в глобальных экологических проблемах, заставляет человеческое общество активно искать пути и методы эффективного решения этих проблем. Среди глобальных проблем, стоящих перед человечеством, особое место занимает проблема сохранения биологического разнообразия. К международной конвенции по сохранению биологического разнообразия присоединились почти все государства планеты. Не случайно 2010 г. стал Международным годом сохранения биоразнообразия. Однако в течение года такую глобальную проблему решить было невозможно, и поэтому Организация объединенных наций (ООН) объявила период 2011–2021 гг. Десятилетием биоразнообразия ООН. Общеизвестно, что среди путей и методов сохранения биологического разнообразия наиболее эффективным является территориальная охрана природы, то есть организация особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

В настоящее время в мире наблюдается «бум» охраняемых территорий: за последние десятилетия существенно увеличились как их число, так и площадь<sup>1</sup>. В начале третьего тысячелетия почти одна десятая земной поверхности представляет собой особо охраняемые природные территории (ООПТ) — национальные парки, заповедники, заказники и т.д. Это выдающееся достижение природоохранных организаций и правительств многих стран мира демонстрирует то большое значение, которое придаётся сохранению биоразнообразия, поддержанию качества окружающей среды, сохранению культурных ценностей<sup>2</sup>.

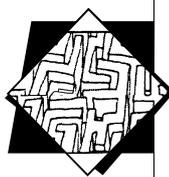
ООПТ в Российской Федерации относятся к объектам общенационального достояния. Сеть ООПТ России в настоящее время

<sup>1</sup> Дэви А. Планирование национальной системы охраняемых природных территорий. М., 2002. 60 с.

<sup>2</sup> Хокис М., Столтон С., Дадли Н. Оценка эффективности. Подходы к оценке деятельности особо охраняемых природных территорий. М.: МСОП, 2004. 84 с.

153

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ  
РАБОТА ШКОЛЬНИКОВ / 3'2013



охватывает все природные зоны и регионы страны<sup>3</sup>. В Нижегородской области насчитывается более 400 ООПТ<sup>4</sup>.

Особое место занимает использование ООПТ в формировании экологической культуры населения. ООПТ всё чаще рассматриваются как региональный символ, источник экологической информации о состоянии окружающей среды и база для обучения и просвещения населения<sup>5</sup>. Однако для значительной части населения ООПТ региона остаются вне сферы их жизненных интересов. Меня заинтересовал вопрос, каков уровень знаний школьников о системе региональных ООПТ? Ведь от этого зависит, смогут ли ООПТ Нижегородской области выполнять свои задачи в будущем. Это и определило выбор темы.

**Цель** исследования — определение уровня знаний школьников-старшеклассников об ООПТ Нижегородской области.

Для достижения этой цели необходимо решить следующую **задачу**: провести социологическое исследование для определения уровня знаний старшеклассников об ООПТ Нижегородской области.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы**:

- 1) теоретические (работа с литературой и другими информационными источниками);
- 2) социологические (проведение анкетирования школьников 9–11 классов);
- 3) практические (обработка собранных материалов, анализ, синтез, графическое представление полученных результатов).

## Обзор литературы

Общепризнанно, что наилучший способ сохранения биологического разнообразия — это территориальная охрана природы, то есть создание особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Вопросам создания и функционирования ООПТ посвящена обширная научная и научно-популярная литература.

Применительно к ООПТ Нижегородской области в разное время создавались справочники и аннотированные перечни различного объема<sup>6</sup>. В последние годы появилась тенденция к созда-

<sup>3</sup> Сводный список особо охраняемых природных территорий Российской Федерации. М., 2001. 452 с.

<sup>4</sup> *Бакка С.В., Киселёва Н.Ю.* Особо охраняемые природные территории Нижегородской области. Аннотированный перечень. Н. Новгород, 2009. 580 с.

<sup>5</sup> *Минаева Т.Ю., Сирин А.А.* Территориальная охрана природы // На пути к устойчивому развитию России. 2000. № 5 (16), ноябрь. С. 20–21.

<sup>6</sup> *Баканина Ф.М., Лукина Е.В., Насонова Н.И., Селивановская Т.П., Смирнова А.Д.* Заповедные места Нижегородской области. Н. Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1991. 191 с.; *Бакка С.В., Киселёва Н.Ю.* Особо охраняемые природные территории Нижегородской области. Аннотированный перечень. Н. Новгород, 2009. 580 с.; *Лукина Е.В., Баканина Ф.М.* Памятники природы г. Нижнего Новгорода. Н. Новгород: Чувашия, 1997, 142 с.

нию пособий об ООПТ районного уровня<sup>7</sup>. Казалось бы, информации достаточно для того, чтобы люди хорошо знали особо охраняемые территории своего региона. Однако публикаций, посвященных проблемам выявления уровня знаний и представлений людей о региональных ООПТ, нам найти не удалось. Отчасти эти проблемы затрагиваются в работе Т.Ю. Минаевой и А.А. Сирина (2000), в исследовании «Заповедные территории и люди»<sup>8</sup>. В одной из публикаций я нашла пример исследования отношений к природе школьников, проживающих на территории заповедника (на примере Рустайской средней школы)<sup>9</sup>. Эта статья — пример психологического исследования, направленного на разрешение конфликта интересов системы особо охраняемых природных территорий и местного населения. Таким образом, наше исследование впервые затрагивает вопросы уровня знаний и представлений городских подростков о региональной системе ООПТ.

## Материал и методика

Для достижения поставленной цели мы провели анкетирование школьников 9–11-х классов нашей школы. Для анкетирования использовался текст анкеты, разработанный аспирантом кафедры экологии и экологического образования Нижегородского государственного педагогического университета Д.А. Денисовым (приложение).

Всего было проанкетировано 100 школьников. Распределение количества респондентов по классам показано в табл. 1.

Таблица 1

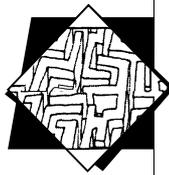
Количество респондентов в разных классах

Класс	Количество школьников, ответивших на вопросы анкеты
9	29
10	17
11	53
Итого:	100

<sup>7</sup> Асташина Н.И., Асташин А.Е. Изучаем особо охраняемые природные территории Воротынского района Нижегородской области: учеб. пос. Школьная библиотека юного краеведа. Н. Новгород: Деловая полиграфия, 2011. 64 с.

<sup>8</sup> Заповедные территории и люди: Опыт работы со школьниками и местными жителями. Вып. 1. М.: Эколого-просветительский центр «Заповедники», 2001. 142 с.

<sup>9</sup> Морохина Г.Н. Исследование отношения к природе школьников, проживающих на территории заповедника (на примере Рустайской средней школы) / Экологическое образование: теория и педагогическая реальность: Матер. межрегиональной науч.-практ. конф. / Под ред. Г.С. Камериловой. Н. Новгород: ООО «Типография «Поволжье»», С. 64–66.



## Материалы и их обсуждение

Все 100 школьников дали ответы на первый вопрос. Распределение ответов по количеству категорий ООПТ, названных учениками 9-11 классов, показано на рис. 1.

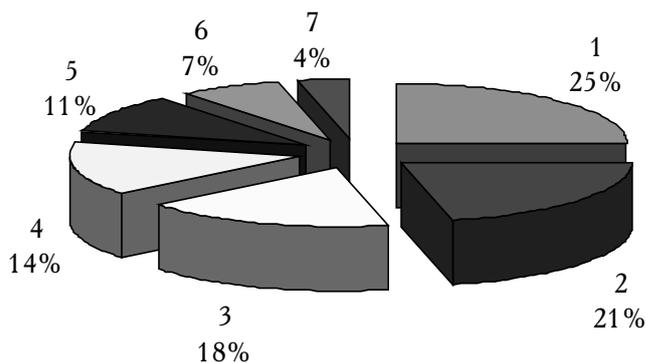


Рис. 1. Количество категорий ООПТ, названных школьниками

Прискорбно, что четверть школьников, ответивших на этот вопрос, смогла назвать лишь одну категорию ООПТ. Рейтинг категорий ООПТ, известных школьникам, отражён на рис. 2.

Первое место по частоте упоминания заняли национальные парки, второе – лечебно-оздоровительные местности, третье – памятники природы, наиболее распространённая категория ООПТ. Несколько странно, что лишь 41% школьников назвали заповедники. Ботанические сады и заказники назвали лишь около

20 % школьников. Варианты ответов на вопрос о количестве ООПТ в Нижегородской области представлены на рис. 3.

К сожалению, лишь 3% школьников дали правильный ответ на этот вопрос (около 400 ООПТ). Подавляющее большинство опрошенных занизили ответ на один-два порядка.

На третий вопрос дали ответы 75% школьников. Обработка анкет дала ожидаемые плачевные результаты – не разбираясь в

Доля ответов, %

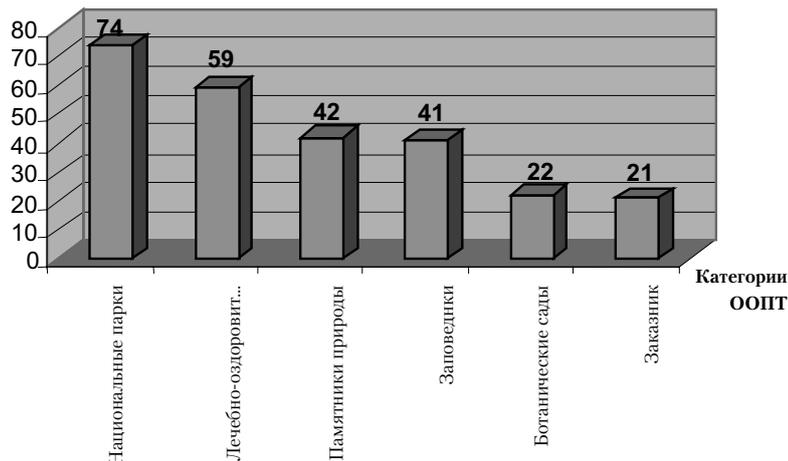
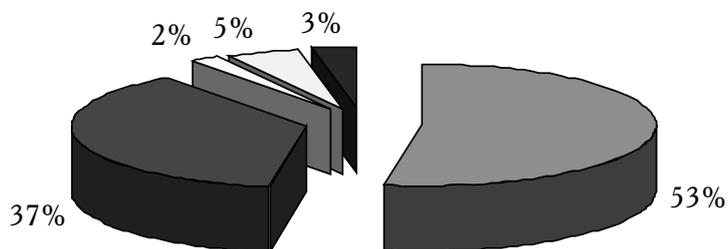


Рис. 2. Степень известности школьникам различных категорий ООПТ



■ от 1 до 10 ■ от 11 до 50 □ от 101 до 300 □ от 300 до 400 ■ от 500 до 900

**Рис. 3. Распределение ответов школьников на вопрос о количестве ООПТ в регионе**

категориях, школьники в основном называли 1–3 категории, подкрепляя свои ответы неправильными примерами.

На вопрос о посещении ООПТ ответили 70 % школьников. Ответы распределились следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

**Частота распределения ответов на вопрос о посещении ООПТ**

Названная ООПТ	Доля ответов, %
Озеро Светлояр	24
Сормовский парк	22
Озеро Светлоярское	7
Болдино	6
Кремль	5
Парк Швейцария	4
Керженский заповедник	2

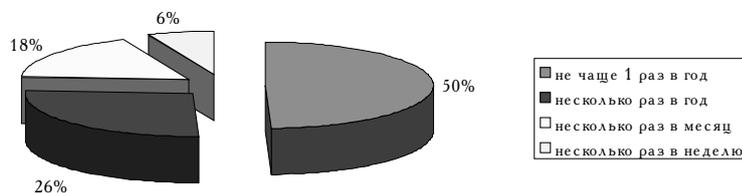
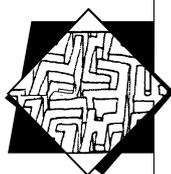
Наиболее часто упоминающиеся ответы – озеро Светлояр и Сормовский парк. Нижегородский кремль не является ООПТ, но воспринимается в таком качестве 7% школьников.

Информация о частоте посещения ООПТ представлена на рис. 4.

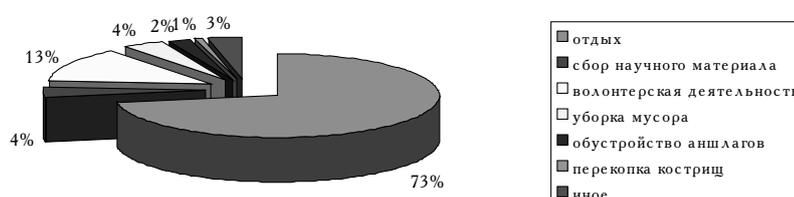
Даже при весьма ограниченном наборе посещаемых ООПТ 50% школьников посещают их не чаще 1 раза в год.

Цели посещения ООПТ представлены на рис. 5.

Большинство школьников (73 %) посещают ООПТ с целью отдыха. На остальные цели в структуре ответов приходится значительно меньшая часть.

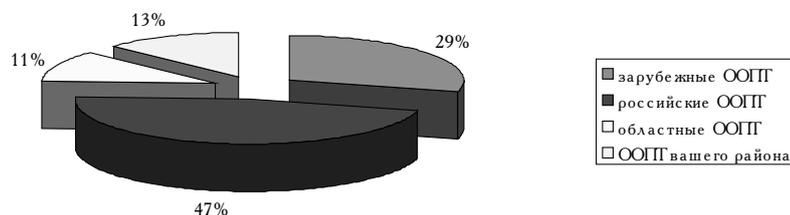


**Рис. 4. Частота посещений ООПТ нижегородскими школьниками**



**Рис. 5. Цели посещения ООПТ нижегородскими школьниками**

Ответы на вопрос об использовании школьниками материалов об ООПТ в учебном процессе распределились следующим образом (рис. 6):

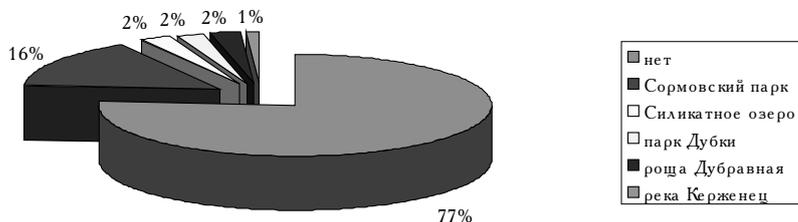


**Рис. 6. Использование школьниками материалов об ООПТ в учебном процессе**

Почти половина школьников (47%) использовала материалы о российских ООПТ, почти треть — о зарубежных ООПТ, информация о региональных ООПТ использовалась лишь 11% школьников и 13% использовали данные об ООПТ Сормовского района.

Ответы на вопрос о предложениях по созданию ООПТ представлены на рис. 7.

Как следует из рис. 7, 77% школьников не считают нужным создание новых ООПТ и не видят таких возможностей. По мнению подростков, сформулировавших свои предложения, лидером среди претендентов на звание ООПТ в нашем районе является Сормовский парк, а также ещё несколько рекреационных объектов.



**Рис. 7. Распределение ответов на вопрос о предложениях по созданию ООПТ**

Главный вывод, к которому мы пришли в результате проведения исследования — уровень знаний городских школьников о региональной системе ООПТ нельзя назвать удовлетворительным. К сожалению, уровень знаний одиннадцатиклассников практически ничем не отличается от представлений девятиклассников. На основании проведённого исследования мы в дальнейшем планируем разработать систему мер, направленную на лучшее знакомство школьников с региональными ООПТ Нижегородской области.

## Приложение

ООПТ — это объекты общенационального достояния, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, решениями органов государственной власти полностью или частично изъятые из хозяйственного использования с установлением режима особой охраны. Создание особо охраняемых природных территорий (ООПТ) — важнейший способ сохранения природных сообществ.

Заполнение вами этой небольшой анкеты сыграет важную роль в мониторинге понимания роли ООПТ в обществе.

### АНКЕТА ДЛЯ УЧАЩИХСЯ

Персональные данные:

1. Ф.И.О \_\_\_\_\_
2. Год рождения \_\_\_\_\_
3. Район проживания \_\_\_\_\_
4. Школа \_\_\_\_\_
5. Класс \_\_\_\_\_



ООПТ рядом с нами:

1. Какие ООПТ, по вашему мнению, есть на территории Нижегородской области? (поставьте «галочки» в соответствующих квадратах):

- а – государственные природные заповедники;
  - б – национальные парки;
  - в – природные парки;
  - г – государственные природные заказники;
  - д – памятники природы;
  - е – дендрологические парки и ботанические сады;
  - ж – лечебно-оздоровительные местности и курорты.
- иное \_\_\_\_\_.

**Сколько, по вашему мнению, существует ООПТ в Нижегородской области? (поставьте цифру) \_\_\_\_\_**

2. Какие ООПТ разных категорий Вам известны? Приведите 5–7 примеров, напишите название и категорию ООПТ, используя буквенные обозначения из первого вопроса (например: Д – «Озеро Светлое», «Болото Костыль», Г – «Пустынский» и т.д.).

3. Какие ООПТ вы посещали? Напишите название и категорию ООПТ. Например: Д – «Озеро Светлое».

4. Как часто вы посещаете ООПТ?

- не чаще 1 раза в год;
- несколько раз за год;
- несколько раз в месяц;
- несколько раз в неделю.

5. С какой целью вы посещали ООПТ?

- Отдых (туризм).
- Сбор научного материала.
- Волонтерская деятельность ( уборка мусора,  обустройство аншлага,  перекопка кострищ).

Иное \_\_\_\_\_.

6. Использовали ли вы информацию о ООПТ в учебной работе (доклад на уроке, НОУ и т.п.)?

Если да, отметьте, пожалуйста, соответствующие пункты:

- зарубежные ООПТ
- российские ООПТ
- областные ООПТ
- ООПТ вашего района

7. Имеются ли в вашем районе природные объекты, которые, по вашему мнению, должны получить статус ООПТ? Почему они должны получить этот статус? \_\_\_\_\_

Спасибо за ответы!