

Сравнительная характеристика уровня и качества жизни в СССР и современной России

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ
РАБОТЫ
УЧАЩИХСЯ

Георгий Кобяков,

школьное научное общество средней школы № 492 г. Москвы

Научный руководитель:

Колчин Андрей Александрович,

кандидат педагогических наук, проректор по учебной
и воспитательной работе Московской Высшей
школы экономики — Финансового института

Введение

Работа посвящена сравнительной характеристике уровня и качества жизни в СССР и современной России. Выбор темы продиктован интересом автора к проблемам социально-экономического характера, которые связаны с нашей страной, и рассматриваются в исторической ретроспективе. В данном случае исследуется общественное мнение об изменении уровня и качества жизни населения в советские времена и в современной России.

Актуальность изучаемой нами проблемы состоит в том, что в условиях сложных и противоречивых социально-экономических и политических процессов, которые охватывают сегодня практически все общественные сферы, необходимо объективно представлять качественные показатели социального и экономического характера, среди которых выделяются такие показатели, как уровень и качество жизни народонаселения.

Цель работы заключалась в том, чтобы, опираясь на соответствующие источники, связанные с историей СССР и историей современной России, обосновать оценки нашими современниками уровня и качества жизни советских граждан и нынешних россиян.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

1. Раскрыть специфику понятия и показатели уровня и качества жизни на основе анализа различных методик изучения и систематизации.

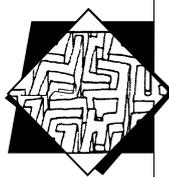
2. Изучить особенности уровня и качества жизни населения в нашей стране в советский период и в условиях современности.

3. Выявить на основе привлечения результатов анкетирования оценку учащейся молодёжью уровня и качества жизни в СССР и в современной России.

Для достижения цели и решения поставленных задач использовались различные печатные и электронные источники. Среди них особенно выделяются: коллективная работа «Качество и уро-

121

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ
РАБОТА ШКОЛЬНИКОВ / 2'2013



вень жизни населения в новой России (1991–2005)», выпущенная под редакцией В.Н. Бобкова, исследование Л. Мухтарова «Социальные стандарты населения СССР глазами американского профессора», а также электронная публикация «Правда об уровне жизни в СССР».

Работа состоит из введения, основной части (3 главы), заключения и приложения (результаты авторского социологического анкетирования).

Понятия и показатели уровня и качества жизни

В данной главе выясняется терминологическое значение понятий «уровень жизни» и «качество жизни».

Сразу сделаем оговорку, что часто понятие уровня жизни отождествляют с понятием «уровень благосостояния». Но в действительности понятие уровня благосостояния уже понятие уровня жизни. Уровень жизни фактически характеризуется не только объёмом реальных доходов в расчёте на душу населения, но и рядом неденежных факторов (степень здоровья, степень моральной удовлетворённости собственной жизнью и деятельностью и др.). И всё же, говоря об уровне жизни, мы имеем в виду, прежде всего, «уровень материального благополучия, характеризующийся объёмом реальных доходов на душу населения и соответствующим объёмом потребления»¹.

В современном обществе ООН оценивает уровень жизни согласно индексу ИРЧП. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) разработан в 1990 году группой экономистов во главе с пакистанцем Махбубом-уль-Хаком. Однако концептуальная структура индекса была создана благодаря работе Амартии Сена. ИРЧП представляет собой интегральный показатель, рассчитываемый ежегодно для межстранового сравнения и измерения уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия в качестве основных характеристик человеческого потенциала какой-то исследуемой территории. Эксперты считают его стандартным инструментом при общем сравнении уровня жизни различных стран и регионов. В рамках Программы развития ООН индекс публикуется в отчётах о развитии человеческого потенциала. В формате ИРЧП учитываются три вида показателей:

- ожидаемая продолжительность жизни (оценивает долголетие);
- уровень грамотности населения страны (из расчёта среднего количества лет, потраченных на обучение, и ожидаемой продолжительности обучения);

¹ http://dic.academic.ru/dic.nsf/eng_rus/ Экономический словарь. Уровень благосостояния.

— уровень жизни, оценённый через валовой национальный доход на душу населения по паритету покупательной способности, выраженной в долларах США.

Приведём пример. Так, по итогам 2010 года Беларусь — на 61 месте, Россия — на 65 месте, Украина — на 69, Казахстан — на 66, Азербайджан — на 67, США — на 4. На 1-м месте в 2010 году была Норвегия, на 2-м — Австралия, на 3-м — Новая Зеландия².

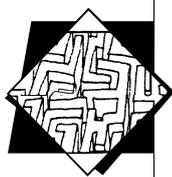
Приведённые выше показатели ИРЧП помогают лучше осознать смысловую нагрузку понятия «уровень жизни». Считаем целесообразным наряду с понятием «уровень жизни» использовать понятие «качество жизни». «Качество жизни» человека — понятие, которое является более широким, чем чисто материальная обеспеченность, и предусматривает участие в оценке не только таких объективных факторов, как качество воды или воздуха, расстояние до курортов или наличие и доступность культурных учреждений, но и глубоко субъективных факторов, как, например, удовлетворённость отдельных индивидов своей жизнью. Примечательно, что данный термин используется в самых различных областях, в том числе в области международного развития, философии, здравоохранения и политологии. В настоящее время, когда экономические системы стран подвергаются деформации и видоизменяются, главной целью остаётся осуществление принципа социальной направленности рыночной экономики с помощью улучшения уровня жизни населения.

Однако специалисты обращают внимание на то, что качество жизни напрямую зависит от состояния здоровья, коммуникаций в социуме, психологического и социального статуса, свободы деятельности и выбора, от стрессов и чрезмерной озабоченности, организованности досуга, уровня образования, доступа к культурному наследию, социальному, психологическому и профессиональному самоутверждению, психотипа и адекватности коммуникаций и взаимоотношений. Мы назвали здесь основные критерии. Для того чтобы определять уровень и качество жизни в каждой конкретной стране, экономисты и социологи предлагают обратиться к так называемому «Индексу качества жизни» (англ. quality-of-life index), который был разработан компанией Economist Intelligence Unit.

Этот индекс основывается на методологии, которая связывает результаты исследований по субъективной оценке жизни в странах с объективными показателями качества жизни в этих странах. При этом исследование использует девять факторов качества жизни для определения оценки страны. Предлагаем рассмотреть показатели, которые учитываются при составлении рейтинга:

1. Здоровье. Фиксируется ожидаемость продолжительности жизни (в годах).

² [http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/chapters/ru/Реальное богатство народов: пути к развитию человека.](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/chapters/ru/Реальное_богатство_народов:_пути_к_развитию_человека)



2. Семейная жизнь. Подсчитывается уровень разводов (на 1 тыс. чел.) и ставится оценка от 1 (мало разводов) до 5 (много разводов).

3. Общественная жизнь. Переменная принимает значение 1, если в стране высокий уровень посещаемости общественных организаций.

4. Материальное благополучие. Измеряется из расчёта ВВП на душу населения, а также покупательной способности людей.

5. Политическая стабильность и безопасность. Измеряются с помощью рейтингов политической стабильности и безопасности.

6. Климат и география. Определяется широта, для различения холодных и жарких климатов.

7. Гарантия постоянной работы. Анализируется уровень безработицы (в процентах).

8. Политическая свобода. Определяется индекс политической и гражданской свободы человека: шкала от 1 (полностью свободная) до 7 (несвободная).

9. Гендерное равенство. Измеряется путём деления средней зарплаты мужчин на зарплату женщин.

В быту люди привыкли оценивать свой уровень и качество жизни, так сказать, тем, что «лежит у тебя в кармане». Именно поэтому у рассматриваемого вопроса имеется ещё один важный аспект, который связан с такими понятиями, как «богатство» и «средний класс».

Рассмотрение уровня и качества жизни позволяет утверждать, что экономическое процветание и лишения, в конечном итоге, являются двумя их полюсами. Поэтому в специальной литературе, в основном, принято идентифицировать богатство с имущественной обеспеченностью. Это относится к организационно-технической стороне богатства. Отсюда и вытекает «необходимость понимать и характеризовать богатство как желательное социальное состояние высокого качества и уровня жизни»³.

Но у богатства имеется и социально-экономическое содержание. Так, термин «богатство» характеризует социальное состояние высокого качества и уровня жизни. Такой аспект богатства характеризует высокоразвитую личность и высокоорганизованную среду её жизнедеятельности. В 90-х годах прошлого столетия целенаправленно формировался слой так называемых «новых русских», и в той обстановке к процветанию были «допущены» люди далеко не с самыми высокими социальными и духовными качествами. Многим из них имущество в виде природных ресурсов и предприятий досталось «по наследству» от СССР в результате передела собственности. Их образ жизни до сих пор вызывает интерес и споры у широкой общественно-

³ Качество и уровень жизни населения в новой России (1991–2005) / Под общ. ред. В.Н. Бобкова. М., 2007.

сти. Отсюда и вытекает необходимость понимать и характеризовать богатство как желательное социальное состояние высокого качества и уровня жизни.

В последнее время среди экономистов получило широкое распространение такое понятие, как «средний класс», которое воспринимается в научных кругах как совокупность социальных слоёв населения, занимающих в стратификационной системе общества промежуточное положение между низшим классом (бедными) и высшим классом (богатыми). В странах, считающихся развитыми, средний класс составляет наиболее многочисленную группу населения. При этом функциями среднего класса считаются привнесение инноваций и воспроизводство квалифицированных кадров, а также поддержание стабильности в обществе⁴.

Необходимо отметить, что качество жизни как категория экономической науки взаимосвязана с такими близкими по своему происхождению и содержанию понятиями, как образ жизни, стиль жизни, уровень жизни человека.

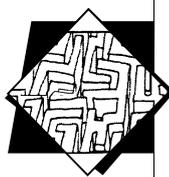
Образ жизни есть сплав объективных условий и субъективной стороны деятельности людей, выражение, прежде всего, их социально-экономической активности. Образ жизни «ведут», т.е. практикуют, он является как бы общей формулой повседневного бытия человека. Другими словами, образ жизни — это типичные, практикуемые нормы поведения людей, способ их повседневной деятельности в сфере труда и быта, в производстве и потреблении как материальных, так и духовных ценностей. Следовательно, качество жизни отражает степень удовлетворения целого комплекса разнообразных материальных, духовных, интеллектуальных, культурных, эстетических и других потребностей людей.

Таким образом, выше нами была раскрыта специфика понятия и показатели уровня и качества жизни. Мы попытались проанализировать разные степени и показатели уровня и качества жизни. Также нами были приведены различные методы изучения и систематизирования уровня и качества жизни. Данные материалы помогут нам в следующих главах дать более точную оценку сравнительной характеристики уровня и качества жизни в СССР и современной России.

К вопросу о благосостоянии в СССР (70-е гг. XX в.) и РФ (начало XXI в.)

В данной главе речь пойдёт о благосостоянии в СССР и в современной России, а также будет представлена соответствующая сравнительная характеристика таких важных социальных факторов, как

⁴ См.: http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/sociologiya/SREDNI_KLASS.html - Энциклопедия Кругосвет универсальная научно-популярная онлайн-энциклопедия.



качество и уровень жизни. Во многом сделанные нами предположения и выводы в этом отношении носят субъективный характер.

После того, как в 1991 году не стало Советского Союза, ушла в прошлое плановая экономика, а вместе с ней и советский образ жизни. Отношения между людьми, уровень и качество их жизни стали определяться стихийно сформировавшейся рыночной экономикой.

Попытаемся кратко проанализировать советскую систему организации производства и распределения общественных благ. «Несмотря на очевидные и, в конечном счёте, фатальные недостатки советской системы центрального планирования, советская модель экономики, тем не менее, достигла убедительных темпов экономического роста и способствовала стремительной индустриализации СССР, в частности в десятилетия с 1930-х по 1960-е годы. И западные, и советские оценки роста ВВП в Советском Союзе показывают, что ВВП на душу населения возрастал каждые десять лет в послевоенный период, иногда намного превышая темпы роста экономики развитых западных государств»⁵.

Это утверждение принадлежит профессору экономики факультета экономики Брандейского университета (гор. Уолтэм, штат Массачусетс, США) Элизабет Брейнерд. В марте 2010 года она опубликовала в профессиональном журнале по экономической истории интересное и во многом необычное исследование, посвящённое переоценке жизненных стандартов в Советском Союзе на основе анализа архивных и антропометрических данных. Брейнерд, в конце концов, задаётся вопросом: поднимался или падал жизненный уровень Советского Союза в XX веке? Её оценка при этом следующая: «Обычные показатели измерения роста ВВП и народного потребления показывают длительный и непрерывный рост советских жизненных стандартов с 1928 по 1985 годы. Даже западные оценки указанных мер подтверждают такую точку зрения, принимая во внимание более медленные темпы роста, чем это показывает советская статистика. Альтернативные источники изучения повышения жизненных стандартов... в целом поддерживают эмпирические данные об улучшении благосостояния населения СССР на протяжении большей части двадцатого века, несмотря на многие катаклизмы этого исторического периода»⁶.

Примечательно, что это позиция зарубежного эксперта. Если же говорить о «внутренних данных», то необходимо иметь в виду, что длительное время официальная советская пропаганда распространяла лозунг «Догнать и перегнать Америку». Поэтому неуди-

⁵ <http://www.vremia.ua/rubrics/istoriya/681.php> / Мухтаров Л. Социальные стандарты населения СССР глазами американского профессора.

⁶ Там же.

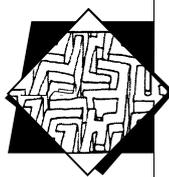
вительно, что идея сравнения СССР с самой «развитой страной капитализма» настолько укоренилась в общественном сознании, что факт отставания СССР от США стал одним из главных аргументов в пользу отказа от социализма и начала «рыночных преобразований». Причём многие россияне и сейчас считают, что жили в советское время в 10 раз хуже, чем американцы, но это во многом следует воспринимать как субъективную оценку. По крайней мере, статистика их душевого дохода не подтверждает десятикратную разницу. Хотелось бы отметить, что организация потребления в любой стране может быть основана на национальных особенностях, но обязательно должна соответствовать интересам долгосрочного выживания и развития государства.

Постараемся разобраться со спецификой такого социально-экономического явления, как потребление. Начиная с какого-то уровня дохода, очень большую долю в статистике потребления имеют престижные товары, но зато резко падает субъективная оценка значения базовых товаров. Вспомним ситуацию 80-х: всё население накормлено, одето и обуто, имеет крышу над головой, то есть полностью обеспечено базовым благосостоянием. В этом случае именно престижное потребление позволяет сразу удовлетворить мнимое первенствование. Приведём пример. Многие люди в СССР были готовы переплачивать за джинсы, современные магнитофоны и тому подобные вещи, что говорит об их предпочтениях: они уже не особо ценили базовое благосостояние, а делали выбор в пользу престижного потребления. Но в данном случае следует заметить, что оценка престижного потребления по завышенным ценам недостаточно адекватна для того, чтобы делать вывод о мощи экономики государства. Связано это с тем, что в реальной действительности подавляющее большинство населения Советского Союза имело высокий уровень благосостояния по советским представлениям, но то же самое большинство, что парадоксально, было заинтересовано в престижном потреблении. Власти же СССР «сознательно откладывали запуск престижной экономики до тех пор, пока всему населению не будет обеспечено базовое благосостояние»⁷.

В различных источниках можно часто встретить такую, достаточно буквальную, триаду, характеризующую потребительский идеал, сложившийся в советском обществе в 1960–1980-е гг.: «Квартира, дача, машина». По мнению отечественного социолога Татьяны Щепанской, рассматриваемый период стал для большинства советских граждан престижным символом высокого статуса и богатства, для многих эта триада в какой-то степени перекликалась с «американской мечтой», жизненным стандартом так называемого золотого миллиарда, но уступала ей по уровню запросов⁸.

⁷ <http://verdysn.narod.ru/a/sovuroven.html> /Правда об уровне жизни в СССР.

⁸ Сафронов А. Собрание сочинений в шести томах. Т. 4. Комедии. М.: Художественная литература, 1983.



Обратимся к статистическим данным: если в 70-е годы, согласно ежегодному отчёту ООН о развитии человечества, СССР по уровню жизни и индексу развития человеческого потенциала входил в первую 20-ку самых развитых стран мира, то уже в 90-е годы ситуация заметно изменилась: США — на 17, ГДР — на 19, СССР — на 23 месте⁹.

И ещё одно важное обстоятельство в этой связи: в Советском Союзе государственные дача и машина полагались высшему слою чиновников. Наличие же таких «государственных ценностей» у человека, не связанного с партийно-государственной верхушкой, могло указывать на нетрудовые доходы¹⁰. Поэтому можем сказать, что наличие квартиры, дачи и автомобиля в СССР было высшей степенью состоятельности, на которую мог рассчитывать советский гражданин. В этом отличие понятий «потребительский идеал» и «жизненный стандарт»¹¹.

Теперь обратимся к оценке уровня благосостояния современной России. По мнению ряда исследователей, сегодняшний реальный доход 4/5 россиян превышает позднесоветский уровень. Но образ жизни большинства жителей России упростился — перестали быть массово доступны социальные услуги, связанные с культурным досугом, отдыхом и поездками. Несмотря на резко увеличившееся неравенство в доходах, как минимум 80% россиян зарабатывают больше, чем 20 лет назад. Примерно у 20–25% доход вдвое и более превышает средний заработок 1990 года, этот уровень является «пропуском» в средний класс. А 10% населения имеют доход втрое и более выше среднего советского и могут приобрести жильё¹².

Если попытаться определить главную ценность жизненных изменений, то можно предположить, что на эту роль могут претендовать такие факторы, как искоренение товарного дефицита и появление широкого потребительского выбора. Сразу оговоримся: доступность большинства потребительских благ для среднего россиянина ещё не означает, что жить стало лучше всем или большинству. Кроме того, за 20 лет после распада Советского Союза у людей значительно выросло неравенство по доходам. По мнению исследователей, такая поляризация населения, как в РФ, характерна для Турции, Мексики и Бразилии, а по показателям абсолютной бедности (ниже прожиточного минимума) Россия вернулась на позднесоветский уровень.

⁹ http://hdr.undp.org/en/media/hdr_1990_en_indicators1.pdf / 21 лет докладов о развитии человека.

¹⁰ Меленберг А. Личное состояние Брежнева Л.И. // Новая газета. Май, 2006.

¹¹ http://mirslovarei.com/content_soc/UROVEN-ZHIZNI-ZHIZNENNYJ-UROVEN-ZHIZNENNYJ-STANDART-5398.html / Социологический словарь. Уровень Жизни (жизненный уровень, Жизненный Стандарт).

¹² <http://sejchas.tk/world/28293> / СССР – Россия: как изменился уровень жизни.

В этом отношении исследователи делают выводы о том, что нынешняя бедность стала другой: в физическом смысле даже низкодходные слои населения увеличили потребление, но исчез «свободный остаток денег» — на сбережения и необязательные услуги (кино, театр, музеи, санатории, поездки к родным в другой город). Как минимум у 15–20% россиян, по данным многочисленных опросов, создаётся ощущение, что реальные доходы нашего населения ниже того уровня, который наблюдался в советское время. Также в различных СМИ довольно часто фигурируют следующие показатели: 60–65% нашим согражданам доступно лишь самое необходимое: алкоголь, одежда, базовые товары длительного пользования (вроде простого телевизора) и в лучшем случае скромная машина — «жигулёнок» или подержанная иномарка¹³.

Хотелось бы затронуть ещё одну важную информацию. В январе 2012 года на президиуме Правительства РФ обсуждались социально-экономические результаты прошлого года. Было заявлено, что Россия успешно преодолевает, а по некоторым показателям уже преодолела последствия мирового финансового кризиса. Так, по данным правительства, инфляция в 2011 году составила 6,1%, что официальные круги считают лучшим результатом за последние 20 лет. Кроме того, по итогам борьбы с безработицей, которая в декабре составила 6,2%, Россия находится на третьем месте в мире¹⁴.

На президиуме Правительства не обошли вниманием имеющиеся социально-экономические проблемы. Например, правительство признаёт, что в России всё ещё велико число людей, живущих за чертой бедности, которое в прошлом году почти не сократилось¹⁵. Приводятся также следующие примечательные показатели:

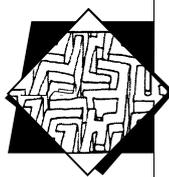
- рост заработной платы, в среднем по стране, составил 7,1%;
- рост реальных доходов населения составил 0,4–0,5%;
- по пенсиям индексация за рассматриваемый период проводилась только по инфляции;
- государство берёт на себя обязательство по повышению денежного довольствия военным в 2,5–3 раза и пенсий военнослужащим более чем в 1,5 раза.

Подведём некоторые итоги. Естественно, что после распада СССР и крушения советской власти у населения, теперь уже Российской Федерации, качественно изменился образ жизни. Общий жизненный уровень стал выше, но произошло резкое усиление социального неравенства и ощутимо возросло число малоимущих граждан. С одной стороны, доходы граждан увеличились, но, с другой стороны, в семейных бюджетах россиян сократились расходы на пользование достижениями культуры и искусства.

¹³ <http://sejchas.tk/world/28293/> / СССР – Россия: как изменился уровень жизни.

¹⁴ <http://news.mail.ru/politics/7803495/?frommail=1> / Путин оценил российскую бедность.

¹⁵ Там же.



О совершенствовании уровня и качества жизни в нашей стране на современном этапе

В этой главе предпринята попытка выявить современное состояние уровня и качества жизни в России, а также путём привлечения результатов авторского анкетирования показать специфику общественного мнения по изучаемой проблеме. На этой основе будут предложены наши варианты прогнозов в отношении совершенствования уровня и качества жизни в нашей стране.

Обратимся к имеющимся на свободном доступе данным Росстата. Численность россиян с доходом ниже прожиточного минимума в 2010 году составила 18,5 млн человек (около 13% населения). По мнению независимых экспертов, дальнейшее снижение бедности в нашей стране будет идти очень медленно. При этом, несмотря на высокий уровень бедности, Всемирный банк на протяжении нескольких последних лет относит Россию к группе стран с доходом населения выше среднего уровня. Но на фоне развитых стран ЕС Россия выглядит неблагоприятно: до 80% россиян не могут отнести себя к среднему классу. В сообщении директора Института экономики РАН Руслана Гринберга высказывается аналогичная позиция: «В России в отличие от Европы практически нет среднего класса. Около 20% населения РФ можно отнести к этой категории, в то время как в Европе средний класс составляет 70% населения. Супербогатых в России насчитывается 2%. А почти всех остальных можно отнести к тем, кто ведёт борьбу за существование»¹⁶. Вот такие достаточно противоречивые оценки имеются в нашем распоряжении.

Необходимо заметить, что в России и в большинстве стран СНГ абсолютный уровень бедности измеряют на основе устанавливаемого властями прожиточного минимума. Например, прожиточный минимум в целом по РФ в четвёртом квартале 2010 года составил 5,9 тыс. руб. на душу населения. Многие эксперты подчёркивают, что Россия по своим официальным показателям уровня доходов на фоне иных стран СНГ выглядит лучше других (ведь в странах «ближнего зарубежья» насчитывают, по разным оценкам, порой от 30 до 55% бедного населения среди городских жителей и от 40 до 90% бедных среди сельского населения)¹⁷.

Однако сегодня у многих вызывает сомнение оправданность методики определения бедных именно по уровню прожиточного минимума, который эксперты очень часто называют «прожиточным минимумом бомжа». Дело в том, что в России этот минимум, например, не предполагает наличия у гражданина квартиры, проживая в которой, надо ежемесячно оплачивать коммунальные услу-

¹⁶ http://www.ng.ru/economics/2011-04-12/4_nischeta.html - Богатая Россия с низкими заработками. Борьба с нищетой уже не приносит быстрых результатов.

¹⁷ Там же.

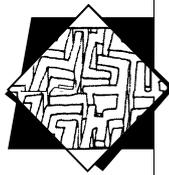
ги. Ещё одно противоречие в том, что те российские граждане, которые получают доход в два-три раза выше прожиточного минимума, из статистики бедных уже выпадают, но на практике они являются малоимущими, и реальные доходы у них не только не возрастают, но в условиях постоянной инфляции сокращаются.

Предлагаем обратиться к результатам проведённого по тематике исследования анкетирования. В нём приняли участие студенты вуза, а также учащиеся школы и колледжа. В общей сложности было проанкетировано 102 человека (из них лиц женского пола — 70 (68,6%), а лиц мужского пола — 32 человека (31,4%)). В основном респонденты благожелательно отнеслись к процедуре анкетирования. Ответы оказались следующими.

По первому вопросу анкетирования («Насколько высоким, на Ваш взгляд, был уровень благосостояния граждан в СССР? По возможности, прокомментируйте свой ответ») основная масса школьников и учащихся колледжа, 44,4%, определили этот уровень как высокий; 25% — как средний. Вместе с тем, 22,2% опрошенных не дали ответа на поставленный вопрос. Считаем, что такие результаты объясняются тем, что нынешние школьники и учащиеся колледжа имеют представление о предмете разговора исключительно благодаря школьным учебникам по истории и обществознанию, а также на основе рассказов своих родителей, прежде всего, бабушек и дедушек. Поэтому сложно говорить о самостоятельности суждений школьников и учащихся колледжей. Это значит, степень субъективности в приведённых цифровых данных достаточно ощутима.

Если обратиться к ответам студентов на тот же вопрос, то мы увидим относительное однообразие: высоким уровень благосостояния граждан в СССР считают 24,2%; средним — 25,8%; низким — 28,8% (тогда как у школьников и учащихся колледжей этот показатель составил лишь 2,8%). Меньше оказалось и тех студентов, которые не дали ответа на поставленный вопрос — 13,6%. В данном случае, необходимо сделать оговорку, что опрос проводился среди студентов заочной и вечерней форм обучения, где встречались респонденты разных возрастных категорий: от 16 до 56. А это, не в последнюю очередь, отразилось на ответах, так как вопрос имел исторический характер, что создавало для респондентов определённые временные рамки, охарактеризовать события в которых можно только полагаясь на знания либо жизненный опыт.

Рассмотрим ответы на вопрос № 2. Респондентов попросили определиться с тем, считают ли они себя и свою семью состоятельными? 58,3% школьников и учащихся колледжа ответили на вопрос положительно; затруднились с ответом 16,7% из них. В целом, это положительная динамика. Однако необходимо сделать поправку на возраст: подавляющее большинство опрошенных данной категории респондентов — это несовершеннолетние, пока ещё находящиеся на обеспечении родителей. Многие



из школьников и учащихся колледжа ввиду возраста и отсутствия устойчивого жизненного опыта не могут до конца осознать, как именно родители обеспечивают материальный достаток в семье, и имеются ли свободные денежные средства для обеспечения достойного уровня её жизни.

Тот же самый вопрос у студентов вуза вызвал иную, даже диаметрально противоположную реакцию. Здесь, естественно, были получены ответы людей более старшего возраста, так как с анкетированием мы обратились к учащимся на заочном и вечернем отделениях вуза. 53% студентов дали отрицательный ответ. Причём многие подчеркнули, что их оценка зависела от того, с кем сравнивать своё социальное положение: с бедным или богатым соотечественником. Это лишний раз заставляет задуматься о ярко выраженном расслоении современного российского общества, что и могло ввести в некое заблуждение респондентов, которые в значительной мере полагались на свой жизненный опыт, а не на статистические данные. Положительных ответов в студенческой среде оказалось около 20%. А это значит, что взрослые люди пусть и являются студентами, но что касается уровня благосостояния, они оценивают его с позиций собственных материально-имущественных возможностей.

Проанализируем ответы на третий вопрос анкетирования: «Как Вы оцениваете уровень и качество жизни населения в современной России? Свой ответ, пожалуйста, обоснуйте». Число респондентов, утверждающих что уровень и качество жизни в нашей стране сегодня является высоким, составило 13,9% школьников и учащихся колледжа и всего 1,5% студентов! Средним уровнем благосостояния нашего населения считают 22,2% представителей учащейся молодёжи и 21,2% студентов (заметим, что эти показатели практически совпадают). Большинство опрошенных респондентов считают, что уровень и качество жизни в нашей стране низкие. Число таких ответов у школьников и учащихся колледжа составило 50%, а у студентов оно и вовсе превысило «добрую половину» опрошенных — 66,7%. Считаю, такие ответы — это серьёзный повод задуматься, ведь в анкетировании участвовали представители молодого поколения страны. Комментарии к ответам респондентов были разными: от простых замечаний и предложений по улучшению жизни населения до резко негативных выпадов в адрес правительства и бюрократического аппарата. Основная масса ответов отличается лаконичностью, а общий смысл рассуждений можно свести к достаточно распространённой сегодня фразе: «Большинство жителей страны вынуждены вести борьбу за своё существование».

Можем заключить, что выше проанализированные результаты опроса способны продемонстрировать широкий диапазон мнений представителей учащейся молодёжи о качестве и уровне жизни в нашей стране в период так называемого «советского прошлого» и на современном, постсоветском, этапе. Определённая ценность

полученных в ходе анкетирования результатов состоит в том, что мы получили в какой-то степени свободную от груза социальной значимости политиков или специалистов оценку, данную обычными рядовыми российскими гражданами, к тому же относящимися к такой группе населения как «учащаяся молодёжь».

Общий анализ анкетирования показал, что респонденты, отвечая на поставленные вопросы, опирались, в первую очередь, на своё субъективное мнение, а также на достаточно спорные представления о «жизненном комфорте». Во многих ответах часто встречались фразы и суждения по поводу значительного расслоения в нашем обществе и разительной разницы между бедными и богатыми. Это очень важно, так как в общественном мнении современных россиян чётко зафиксировано, что наиболее существенным показателем разницы в уровне и качестве жизни людей является резкая социальная дифференциация. Нынешним людям, в отличие от тех, кто жил во времена «золотого застоя», сложно смотреть в будущее, так как практически отсутствуют какие-либо реальные перспективы и достойные уважения социальные ценности.

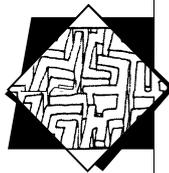
Итак, в этой главе мы попытались выявить отношение к уровню и качеству жизни в нашей стране со стороны учащейся молодёжи, а также проанализировать на основе привлечения результатов авторского анкетирования восприятие ею недавнего советского прошлого и современного состояния России по части благосостояния её населения. Очевидно, что в ходе нашего исследования была получена довольно специфичная картина общественного мнения по изучаемой проблеме.

Заключение

Обратившись к разным источникам информации и авторскому анкетированию по вопросам сравнения уровня и качества жизни в СССР и современной России, мы смогли сформулировать следующие выводы:

1. Была раскрыта специфика понятий и показатели уровня и качества жизни. После распада СССР и крушения советской власти у населения, теперь уже Российской Федерации, изменился образ жизни. Общий жизненный уровень стал выше, но произошло резкое усиление социального неравенства и ощутимо возросло число малоимущих граждан. С одной стороны, доходы граждан увеличились, но, с другой стороны, в семейных бюджетах россиян сократились расходы на пользование достижениями культуры и искусства.

2. Мы попытались выявить отношение к уровню и качеству жизни России со стороны учащейся молодёжи, а также проанализировать на основе привлечения результатов авторского анкетирования восприятие ею недавнего советского прошлого и современного состояния России по вопросам, связанным с благососто-



янием населения. Очевидно, что была получена довольно специфичная картина общественного мнения по изучаемой проблеме.

Исследование показало, что нашему государству, прежде всего его бюрократическому аппарату, потребуется много усилий для выработки целесообразной системы социальной защиты и устранения неравенства в российском обществе.

Приложение

Анкетирование

Вопрос № 1. Насколько высоким, на Ваш взгляд, был уровень благосостояния граждан в СССР? По возможности, прокомментируйте свой ответ.

Ответы	Школьники и учащиеся колледжей				Студенты			
	М	Ж	Всего	%	М	Ж	Всего	%
Высокий	2	14	16	44,4	4	12	16	24,2
Средний	5	4	9	25	5	12	17	25,8
Низкий	1	–	1	2,8	7	12	19	28,8
Нет ответа	2	6	8	22,2	1	8	9	13,6
Некорректный	–	2	2	5,6	2	3	5	7,6

Вопрос № 2. Считаете ли Вы себя и свою семью состоятельными?

Ответы	Школьники и учащиеся колледжей				Студенты			
	М	Ж	Всего	%	М	Ж	Всего	%
Да	8	13	21	58,3	4	9	13	19,7
Нет	1	1	2	5,6	14	21	35	53
Не знаю	2	2	4	11,1	3	6	9	13,6
Затрудняюсь ответить	–	6	6	16,7	1	7	8	12,1
Другое	–	3	3	8,3	–	1	1	1,6

Вопрос № 3. Как Вы оцениваете уровень и качество жизни населения в современной России? Свой ответ, пожалуйста, обоснуйте.

Ответы	Школьники и учащиеся колледжей				Студенты			
	М	Ж	Всего	%	М	Ж	Всего	%
Высокий	3	2	5	13,9	1	–	1	1,5
Средний	3	5	8	22,2	5	9	14	21,2
Низкий	4	14	18	50	13	31	44	66,7
Нет ответа	1	4	5	13,9	2	5	7	10,6