



**В статье освещается опыт руководства учебно-исследовательской деятельностью младших школьников с учётом их возрастных, личностных особенностей; раскрываются вопросы перехода от детской любознательности к поисковому мышлению в рамках учебного эксперимента, а также проблемы, перспективы и возможности реализации детского потенциала в исследовании и представлении продукта собственной деятельности.**

## Специфика управления исследовательской деятельностью младших школьников

**Федорева Елена Владимировна,**

педагог-психолог Центра дополнительного образования «Перспектива», г. Зеленогорск

Долгое время занятие учебно-исследовательской деятельностью было прерогативой учеников старших классов. Традиционно именно старшеклассники составляли и составляют основной список участников научно-практических конференций и конкурсов. Но в последнее время всё больше педагогов обращают своё внимание на детей младшего школьного возраста.

Мой путь в руководстве учебно-исследовательской деятельностью учащихся начался также с ребятами старших классов. Но одновременно я занималась с детьми 5–6 лет в Школе раннего развития «Малышок». Здесь я реализовывала образовательную программу «Малыш, играй и развивайся», направленную на развитие познавательной сферы детей, их коммуникативных способностей и т.д.

Конечно, нельзя не отметить любознательность, любопытство, огромную пытливость ума ребят. Именно на этих чертах личности дошкольников стоит остановиться подробнее. Для меня важно любознательность в данном случае не рассматривать утилитарно, лишь как механизм, используемый для передачи информации, заданной образовательной программой. Проявление любознательности показывает, что ребёнок сам хочет что-то узнать, чему-то научиться, что он пристрастен к процессу получения знания: у него есть определённый личностный смысл в постижении нового.

Развитие любознательности в детстве имеет принципиальное значение для всего процесса становления личности, и на последующих возрастных этапах, именно с опорой на любознательность у ребёнка формируются учебно-познавательная активность и интерес к экспериментированию. Учёные (Ж. Пиаже, Л.С. Выготский, П.П. Блонский) выделяют закономерности развития любознательности, проявляющиеся в детских вопросах и два пика любознательности, которые приходятся на старший дошкольный (5–7 лет) и младший подростковый возраст (11–13 лет)<sup>1</sup>. Поэтому занятия в «Малышке» были построены на основе поискового, исследовательского интереса ребят.

Кроме того, выделяют два кризиса в развитии данной черты

<sup>1</sup> *Обухова Л.Ф.* Концепция Жана Пиаже: за и против. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. 191 с.

у детей, которые соответствуют младшему школьному (7–10) и старшему подростковому (13–14 лет) периодам<sup>2</sup>. Именно тогда и возникла идея организации учебно-исследовательской деятельности со старшими дошкольниками, находящимися в одной из пиковых стадий развития познавательной активности.

В течение двух лет я приглядывалась к ребятам, использовала на занятии различные типы поисковых заданий, которые они с удовольствием выполняли. И в 2008 году начался наш путь в науку с Шешуковой Анастасией, на тот момент девочке было 6 лет. Необходимо отметить, что первоначально был проведён ряд психодиагностических мероприятий с целью выявления уровня логического мышления, умения анализировать, классифицировать, делать выводы, общей познавательной активности ребёнка. Кроме того, Настя достаточно бегло читала, хорошо понимала и запоминала прочитанное, видела логические связи в тексте.

Ещё одним важным моментом стала организация взаимодействия с родителями. Первоначально была проведена беседа с мамой Насти, разъяснены особенности исследовательской работы, особое внимание было уделено выполнению заданий дома, учитывая самостоятельность ребёнка. Для меня очень важно развивать умения ребёнка самостоятельно мыслить. Без этого работа превращается в своего рода фарс, замену детских мыслей на «правильные» родительско-учительские суждения. Конечно, без высокой мотивации семейного окружения Насти невозможно было и достижение каких-либо результатов.

Итак, работа началась. Наше первое исследование было посвящено детским страхам. Разумеется, назвать её полностью исследовательской можно с натяжкой, но в целом мы выдержали структуру исследовательской работы, её особенности. Учитывая возраст, мы практически не использовали специализированной психологической литературы, но в то же время познакомились с основной терминологией учебно-исследовательской деятельности и психологии страха. Зная, что дошкольникам присуще любопытство, прежде всего, как *эмоционально окрашенное* побуждение к познанию разных областей действительности и соответствующее этому побуждению поведение<sup>3</sup>, я делала ставку на эти особенности.

И действительно, Настя с большим интересом включилась в работу, буквально на лету схватывая основные понятия. Она хорошо усвоила их значение и легко проводила параллели от общих терминов к используемым в работе. По опыту зная, что даже старшеклассники, в целом хорошо понимая, что такое цель и задачи,

<sup>2</sup> *Выготский Л.С.* Педагогическая психология / Под ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика-Пресс, 1996. (Проблема обучения и умственного развития в школьном возрасте. С. 374–410.)

<sup>3</sup> *Мухина В.С.* Детская психология. Учеб. для студентов пед. институтов. / Под ред. Л. А. Венгера. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Просвещение, 1985. 272 с.



с трудом формулируют их в начале работы, была приятно удивлена, как хорошо с этим заданием справляется моя юная ученица. Точно так же она легко усвоила психологический глоссарий данной темы, понимала, что такое эмоции, какое значение они имеют в развитии человека, для чего нужны, а также, что такое страх, как он выражается, какую функцию несёт.

Следующий этап работы выполнялся в основном дома. Настя анализировала детские художественные произведения, выявляла, какие страхи испытывают герои и в чём они выражаются. Подводя итоги, Настя самостоятельно делает вывод: все герои боятся за себя, за своих близких и за своё имущество. Конечно, мои коллеги-психологи могут возразить, что данная классификация относится к тревожности как свойству личности. Но в данном случае вывод, сделанный Настей, не противоречит нашей теме и вполне логично вытекает из её заключений.

Наиболее интересным этапом стало проведение непосредственного эмпирического исследования: мы с Настей диагностировали группу дошкольников с помощью рисуночной методики «Нарисуй свой страх». Именно этот этап стал для неё самым интересным и запоминающимся. Здесь оказалось возможным и проявление взрослой позиции (самостоятельно дала задание детям), знакомство с диагностической функцией рисунка, соотношение своего мнения и мнения сверстника, наглядное подтверждение своего мнения.

К сложностям работы можно отнести низкое владение ребёнком навыками письменной речи, вся информация записывалась мною с её слов и порой, конечно, тексты не соответствовали стилю исследовательской работы. Я намеренно подавляла желание изменить, перефразировать, исправить, важным для меня оставалась и остаётся самостоятельность ребёнка, понимание им цели исследования.

Стоит отметить, что готовая работа «Чего боятся дети» получила высокие оценки: Настя стала победителем городского конкурса исследовательских работ и творческих проектов среди дошкольников и младших школьников «Умное поколение» и завоевала второе место на региональном этапе конкурса «Я – исследователь» в г. Абакане. Причём члены жюри отметили самостоятельность Насти, её владение материалом, умение представить свою работу, отвечать на вопросы.

На следующий год мы с Настей продолжили свою работу. Наш вывод, что боязнь монстров, чудовищ, возможно, связана у детей с длительным просмотром телевизора, лёг в основу следующего исследования «Дети и телевизор». Не останавливаясь подробно на содержании проведённой работы, отмечу её основные отличия от предыдущей. Так Настя пошла в школу, вступила в период младшего школьного возраста, произошли определённые личностные сдвиги. Постепенно любознательность перцептивная

перерастает в любознательность познавательную. И если первая вызывала специфическую форму исследования, то вторая обуславливает поиск знания как такового. Ребёнок начинает переходить от познавательных вопросов взрослому как к непререкаемому источнику знания к вопросам поискового характера, адресованных самому себе.

Кроме того, идёт дальнейшее становление, развитие и усложнение словесно-логического мышления<sup>4</sup>, что позволяет больше опираться на письменные тексты, словесную информацию. И первым отличием от прошлого года стало добавление в работе значимого этапа: знакомство с научными статьями психологов-исследователей. Понимая, что в наших условиях сложно доказать отрицательное влияние телевизора на здоровье детей, эту гипотезу мы выясняли с помощью анализа исследований на данную тему, благо с момента появления телевизора их проводилось достаточно много. Работа протекала по-разному: какие-то статьи Настя читала с большим интересом, какие-то давались с трудом. Но в целом цель была достигнута. Стоит отметить, что подобного рода задание хорошо развивает письменную речь ребёнка, так необходимую в учебно-исследовательской работе.

Также в отличие от прошлого года, мы использовали две методики эмпирического исследования. Помимо рисуночной, технология которой уже была знакома, мы взяли методику ранжирования «Остров»<sup>5</sup>. Интересно, что об этой методике мы прочитали в одном из исследований, и идея её применения принадлежит Насте.

Кроме того, мы начали знакомство с информационными технологиями для оформления работы и представления её на конференции. Данная работа также получила признание и стала победителем городского конкурса исследовательских работ и творческих проектов дошкольников и младших школьников «Умное поколение», победителем городской научно-практической конференции «Познание и творчество», лауреатом второй степени регионального этапа Всероссийского конкурса «Я – исследователь» в г. Абакане, лауреатом второй степени Всероссийского конкурса «Юность. Наука. Культура – ЗАТО» в г. Заречный Пензенской области. Помимо огромного влияния проводимой работы на интеллектуальное развитие ребёнка, нельзя не отметить и личностное развитие девочки. Настя стала намного увереннее в себе, она с большим интересом участвует в работе секций конференций, задаёт вопросы, анализирует доклады других ребят. Повысился уровень её коммуникативных навыков.

Наша совместная работа с Анастасией продолжилась и на следующий год. В 2020/11 учебном году Настя сама предложила на-

<sup>4</sup> Мухина В.С. Детская психология. Учеб. для студентов пед. институтов. / Под ред. Л. А. Венгера. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Просвещение, 1985. 272 с.

<sup>5</sup> Абраменкова В., Богатырев А. Дети и телевизионный экран // Воспитание школьников. 2006. № 6. С. 28–30.



правление исследования. Наблюдая за высокой агрессивностью детей своего класса, она решила проанализировать, насколько доброжелательны дети её возраста. Причём было запланировано сравнить выражение доброжелательности в художественной литературе, кинофильмах и в реальной жизни. Изначально мы хотели провести диагностику двух разных по возрасту групп: младших школьников и младших подростков, чтобы сравнить их уровень доброжелательности. Но работа внесла свои коррективы. И впервые за время нашей совместной деятельности нам пришлось скорректировать план исследования.

Так впервые мы разрабатывали экспериментальную диагностическую методику. Решили создать методику ранжирования. С помощью психологических словарей был подобран список прилагательных, отражающих доброжелательность как свойство личности. Список был создан Настей, она настаивала на том или ином прилагательном, хотя я порой понимала синонимичность и сложность в восприятии определённых слов младшими школьниками. И хоть в чём-то удалось переубедить свою ученицу, общий список был оставлен мною без изменения. Педагог, занимающийся с юным исследователем, должен понимать, что основной целью нашей деятельности является не производство новых знаний, а приобретение учащимся функционального навыка исследования как универсального способа познания действительности. А через это активно развивается личностная позиция учащегося в образовательном процессе.

Скажу сразу, что эта неудача в реализации диагностических мероприятий привела к тому, что данная работа не была так высоко оценена на различных конкурсах, но стала мощным стимулом собственного развития ребёнка. И вдвойне приятно для меня, что в этом году сама Настя предложила продолжить работу над данной темой и довести её до логического конца, реализовав наши идеи и планы. Конечно, многое ещё предстоит сделать, узнать и выполнить. Но самый главный результат, который удалось достичь — это любовь к науке и желание познавать новое. 