



ЕЩЁ РАЗ О СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПОДРОСТКОВ

Р. ЮЛТАЕВА

Система образования и воспитания под влиянием общецивилизационных факторов развития человечества на сегодняшний день приняла формы гуманистических общественных идеалов. Первостепенными задачами образования и воспитания стали раскрытие способностей каждого индивида, подготовка к жизни в высокотехнологичном мире, предоставление свободы выбора. Полная свобода выбора и действий предполагает наличие такого качества личности, как социальная ответственность.

В социалистическом обществе, где утверждается принцип «один за всех и все за одного», где свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех, отношения ответственной зависимости приобретают характер действительно взаимных отношений. В отличие от советского социалистического общества, в наше время это понятие встало в воспитании личности на задний план. Сейчас большей «популярностью» пользуются такие виды ответственности, как юридическая, материальная, уголовная, производственная и т.д.

Ответственность личности перед обществом характеризуется сознательным соблюдением моральных принципов и правовых норм. Когда предоставляется свобода выбора, ответственность за этот выбор индивид чувствует только тогда, когда уже выбранный путь в значительной мере пройден. Значение ответственного подхода осознаётся хоть и не в последнюю, но и не в первую очередь, чем может быть вызван необратимый результат действий и поступков личности.

Социальную ответственность мы рассматриваем как интегральное качество личности, определяющее поведение человека на основе осознания им социальных и правовых норм, духовных и нравственных ценностей общества, требующее соблюдения этических норм в жизнедеятельности, основываясь на результатах исследований учёных А.В. Белова, Г.М. Заболотной, С.В. Карпущина, И.Д. Кочетовой, Г.В. Лаказовой, О.Е. Пазиной, И.М. Парамоновой, В.Г. Сахаровой, В.И. Сперанского, Л.И. Султановой и других.

Проблемой соотношения свободы и ответственности занимались следующие исследователи: К.А. Абульханова-Славская, М.М. Бахтин, А.В. Брушлинский, В.В. Ильин, Р. Косолапов, С.Ф. Одуев, Э.И. Рудковский, А.Г. Спиркин, М.Ф. Цветаева и др.

По мнению большинства авторов исследуемой проблемы:

1) Личность может быть ответственна в той мере, в какой она свободна в своих действиях, а подлинно свободна она лишь в реализации своего собственного замысла и несёт ответственность лишь за то, что находится в пределах её прямого или косвенного влияния;

2) В условиях предопределённого развития социальной ситуации, как и при непредсказуемости ситуации в условиях хаоса, социальная ситуация лишена свободы рационального выбора, внутри неё нет места ответственности, а значит,



и нравственному действию, и в первую очередь это касается тех лиц, которые принимают чужой сценарий как безусловное руководство к действию.

В философской, психологической и педагогической литературе зачастую происходит отождествление понятий, «отношения ответственной зависимости» и «ответственности», что не представляется правомерным, ибо ответственное отношение ситуативное, а ответственность — устойчивое качество личности. Необходимо различать ответственность как морально-этическое качество личности и социальную ответственность как профессиональное целеполагающее качество...» [1].

Многими исследователями ответственность рассматривалась с позиции морали: В.В. Знаков, Х. Хекхаузен, К. Хелкама и др., нравственности: М.М. Бахтин, А.С. Капто, Е.М. Пеньков, и этики: В. Малахов, Г.Л. Тульчинский, В.А. Энгельгардт.

Ответственность как нравственно-этическую категорию рассматривал И.С. Марьенко, а как морально-этическую категорию — В.С. Кузнецова и В.С. Морозова. При этом ведущим нравственным качеством ответственность становится только тогда, считает В.Ф. Сафин, «когда она не может быть изменена субъектом по его произвольному желанию» [6].

Обобщая вышесказанное, можно отметить многогранность и многоаспектность в направлениях исследования ответственности: от вопросов воспитания и рассмотрения поведения в отдельных жизненных ситуациях до попыток её обьяснения посредством раскрытия отдельных сторон.

Л.А. Косолапова, К. Муздыбаев, В.Ф. Сафин и др. исследователи называют ответственность интегральным, системным качеством, которое может быть изучено «только путём научного анализа тех систем, которым принадлежит человек и закономерностям которых подчиняется его поведение (и его жизнь в целом)» [4].

В.Ф. Сафин предложил рассматривать ответственность как «сплав мотивационно-аффективного, интеллектуально-когнитивного, деятельностно-поведенческого образования» и говорить об «интегральности ответственности как свойства самоопределившейся личности, синтезирующего все стороны развития субъекта как социального деятеля» [6, 102]. «В ответственности, — продолжает В.Ф. Сафин, — в единстве выступают мотивирующее, регулирующее, контролирующее, исполнительское начало поведения, принципы и убеждения субъекта» [Там же].

Термин «ответственность» впервые ввёл в научный оборот Альфред Бэн, трактовавший её в плане «наказуемости» [2]. Долгое время проблема ответственности была преимущественно предметом внимания правоведов именно в этом аспекте.

Т.Н. Сидорова [7] структуру социальной ответственности представляет как единство трёх компонентов: когнитивного, мотивационного и поведенческого. Причём в общей структуре ответственности она выделяет внешнюю структуру, состоящую из следующих элементов: субъекта ответственности (кто отвечает); объекта ответственности (за что отвечает); инстанции ответственности (перед кем отвечает). И внутреннюю структуру, которая включает:

- ✓ правильное понимание человеком социальных норм (правовых и нравственных) ответственного поведения, предвидение последствий своей деятельности;
- ✓ ответственную мотивацию ответственного поведения (систематическое выполнение своих обязанностей, доведение порученного дела до конца и т.п.).





В новых социально-экономических условиях выдвижение «свободного» воспитания на первый план привело к творческому развитию, с одной стороны, и к чрезмерной высокомерности обучающихся при несоблюдении элементарной дисциплины и ответственности, с другой стороны. Эта «свобода» не только обезоружила педагогов и деятелей социального воспитания, но и сделала систему образования очень тяжёлой, т.к. при отсутствии ответственности невозможно воздействовать на личность в полной мере, научить его чему-либо важному, но неинтересному для человека.

Издrevле человечество жило по принятым правилам и нормам поведения, которые прививались с детства. Социальная ответственность контролировала поведение личности, соответствующее принятым в обществе нормам или требованиям правил распорядка. Если рассматривать примитивное первобытное общество, даже тогда ответственность рассматривалась как нравственный долг каждого из членов этого общества. Под нравственным долгом понимается почёт и уважение старших, помощь соплеменникам, безоговорочное участие в ведении хозяйства и т.д. Задачей такого общества было не деспотическое соблюдение строжайшей дисциплины, а воспитание в человеке самодисциплины, самообладания и самовоспитания.

Развитие творческих способностей детей стало настолько преобладать в нынешнее время, что ответственность за свои поступки стали возлагаться не на них самих, а на «недоглядевших» родителей и педагогов. Ведь это качество личности должно формироваться и воспитываться в человеке как необходимая духовная ценность. Ответственность способствует развитию внутреннего стержня человека, способности противостоять внешним раздражителям, выжить и найти себя в жизни, самостоятельно развиваться и стремиться к достижению поставленных целей. Таким образом, возникает потребность возобновления той системы воспитания, в которой бы не только присутствовала, но и преобладала социальная ответственность. Проблема ответственности является чрезвычайно актуальной главным образом по причине её нерешённости. Требуются либо новые условия для использования накопленного научно-педагогического знания, либо изменение самих знаний о дисциплине.

Литература

1. Горбатенко А.С. Психологос. Энциклопедия практической психологии. М.: Высшее образование, 2002.
2. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Перевод с нем., предисловие, примечания И.И. Маханькова. М.: Айрис-пресс, 2004. 480 с.
3. Кузнецова Н.В., Морозова В.С. Формирование социальной ответственности у студентов педагогического ВУЗа // Сов. Педагогика. 1983. № 5. С. 93–96.
4. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л., 1983.
5. Прядеин В.П. Ответственность как системное качество личности: Учеб. пособие. УрГПУ. Екатеринбург, 2001.
6. Сафин В.Ф. Психологическая сущность ответственности личности // Теория и практика формирования коммунистического сознания. Уфа, 1986.
7. Сидорова Т.Н. Исследование особенностей когнитивного и поведенческого компонентов социальной ответственности // Психологические условия формирования социальной ответственности школьников. М., 1987. С. 51–54.