



## МЕТОДОЛОГИЯ ВОСПИТАНИЯ

**А.А. Остапенко, Т.А. Хагуров**  
Промежуточные итоги  
модернизации школьного  
образования: мнение  
профессионального сообщества  
**5 – 10**  
**М. Рожков**  
Индивидуализация воспитания  
**11 – 14**

## ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ МОДЕРНИЗАЦИИ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: МНЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА<sup>1</sup>

**А. ОСТАПЕНКО, Т. ХАГУРОВ**

**Н**аш интерес к исследованию последствий реформы образования был, с одной стороны, обусловлен интересом к проблеме рисков взросления в их соотношении с проблемами современной школы. Проблемы реформирования отечественного образования за последние 20 лет не раз становились предметом оживлённых дискуссий, в которых авторам доводилось принимать участие. Очередной всплеск интереса к итогам реформ вызвало выступление Д.А. Медведева перед депутатами Госдумы РФ 17 апреля 2013 года, в котором он в целом позитивно оценил деятельность руководства Минобрнауки РФ и результаты модернизации образования. Представляется полезным сопоставить эту общую положительную оценку с мнением профессионального сообщества.

<sup>1</sup> Исследование осуществлено при поддержке Совета по грантам при Президенте РФ, проект МД — 3625.2012.6.





<sup>2</sup> Полный отчёт опубликован в книге: Хагуров Т.А., Остапенко А.А. Реформа образования глазами учителей и преподавателей: опыт социологического исследования / Ин-т социологии РАН; Рос. акад. социал. наук, Краснодар. регион. отд-ние. М. Краснодар: Парабеллум, 2013. 107 с. Адрес доступа: [http://ost101.narod.ru/2013\\_Khagurov\\_Ostapenko\\_Reforma\\_obrazovaniya.pdf](http://ost101.narod.ru/2013_Khagurov_Ostapenko_Reforma_obrazovaniya.pdf)  
<sup>3</sup> Здесь и далее: СПО – это респонденты со средним профессиональным образованием, ВО – с высшим образованием, КН – кандидаты наук, ДН – доктора наук.

В этой статье представлены некоторые<sup>2</sup> касающиеся только школ итоги проведённого учёными Института социологии РАН и Краснодарского регионального отделения Российской академии социальных наук всероссийского социологического исследования и размышления над его результатами.

В число респондентов вошли учителя общеобразовательных учреждений и преподаватели учреждений среднего и высшего профессионального образования страны. Опросом был охвачен 41 регион Российской Федерации. Исследование проводилось методом почтового анкетирования. Всего было собрано 1560 анкет, после выбраковки к анализу были допущены 1106.

Основная часть опрошенных — люди среднего и старшего возраста (20-30 лет — 12,7%; 31-45 лет — 41,8%; 45-60 лет — 37,0%; старше 60 лет — 8,5%), с большим стажем работы в образовании (менее года — 0,6%; 1-5 лет — 11,0%; 6-10 лет — 12,5%; 11-20 лет - 25,2%; свыше 20 лет — 50,7%). Имеют высшее образование 72%, научную степень — 19%. Большинство респондентов — школьные педагоги (68%), поэтому в общем массиве респондентов, как и во всём школьном образовании, преобладают женщины — 83%.

В отношении реформ образования, как темы исследования, наш опрос носил экспертный характер. Его участники — это профессиональные педагоги с большим опытом, видящие ситуацию в образовании изнутри, а не с высот начальственных кабинетов. Нам представляется, что по охвату опрошенных наше исследование может вполне восполнить нехватку «обратной связи», являющейся основным недостатком организации большинства реформаторских инициатив в сфере образования. Напомним, что большинство опросов ВЦИОМ охватывает 1500-2000 человек в 40-50 регионах страны. Поэтому мы сознательно выходили на сходные цифры количества опрошенных.

### 1. Какой период переживает отечественное образование в настоящее время?

Именно таким был первый вопрос анкеты. В отчёте федерального правительства премьер-министр Д.А. Медведев заявил, что «в 2012 году неплохие результаты достигнуты в модернизации региональных систем общего образования». Мнение профессионального сообщества оказалось иным.

Таблица 1

Варианты ответов	Всего (%)	СПО <sup>3</sup>	ВО	КН	ДН
Расцвет	0,8	3,5	0,6	0	4,5
Подъём	6,4	8,6	6,4	3,8	0
Застой	3,6	1,8	3,6	4,8	9,1
Упадок	25,6	24,6	25,9	30,8	27,3
Кризис	53,6	47,7	53,9	55,8	59,1
Другое	5,2	8,6	5,3	1,9	0
Затруднились ответить	4,8	5,2	4,3	2,9	0

Очевидно, что общая оценка ситуации в образовании нашими респондентами полностью противоположна мнению бывших (того же Э.Д. Днепров), нынешних



реформаторов (из НИУ ВШЭ) и идеологов реформ.

Итак, результаты двадцатилетнего периода реформирования образования практически 80% педагогов оценивают в терминах «кризис» и «упадок». При этом доля выбравших отрицательный ответ растёт пропорционально уровню образования респондентов. Большая часть последующих вопросов анкеты была посвящена влиянию различных реформаторских инициатив на качество образования, ведь именно качество — основной аргумент и критерий всех обсуждений (в тех редких случаях, когда оно бывает более-менее публичным).

## 2. Превращение образования из служения в услугу

Второй вопрос задавался в форме продолжения фразы: «Сегодня происходит превращение образования из сферы служения в сферу услуг. В результате этого качество образования...» Ответы распределились следующим образом.

Таблица 2

Варианты ответов	Всего	СПО	ВО	КН	ДН
Резко улучшилось	0,8	0	1,3	0	0
Незначительно улучшилось	12,4	17,1	12,9	4,8	13,7
Осталось без изменений	12,5	16,1	11,8	5,7	4,7
Незначительно ухудшилось	19,8	28,6	19,2	23,9	9,1
Резко ухудшилось	43,4	28,1	44,7	54,8	63,2
Затруднились ответить	7,8	8,4	8,2	3,9	4,6
Другое	3,3	1,7	1,9	6,9	4,7

Можно видеть, что 63% педагогов указывают на снижение качества образования и лишь 13% — на некоторое улучшение. Нам кажется, на это есть две причины. Во-первых, реальное положение дел в школах и вузах. По нашим личным наблюдениям, уровень подготовки абитуриентов и студентов снижается катастрофически. Но есть вторая, «психологическая» или точнее «культурная», причина. *Исторический опыт российского образования глубоко противоположен идеологии сервиса.* Учитель в России всегда был сеятелем «разумного, доброго, вечного», пусть бедствующим материально, но «стоящим на пьедестале Служения». Поэтому *проблема превращения образования в услугу и отнесение его к сфере потребления — одна из наиболее болезненных в сознании российских педагогов.* Кстати, и в этом вопросе доля выбравших резко отрицательный ответ растёт пропорционально уровню образования респондентов. Тем более что понимание качества образования в «идеологии Служения» и в «идеологии сервиса» принципиально различаются. Ведь в первом случае речь идёт о воспитании личности *в целом*, во втором — о развитии отдельных *функций* человека. В первом случае речь идёт об *образовании*, во втором — о *подготовке*.





### 3. Нормативно-подушевое финансирование и учительская нагрузка

Четвёртый вопрос был посвящён влиянию на качество школьного образования нормативно-подушевого финансирования («В большинстве российских школ введена система нормативно-подушевого финансирования образования. В результате этого качество образования...»). Ответы распределились следующим образом.

Таблица 3

Варианты ответов	Всего	СПО	ВО	КН	ДН
Резко улучшилось	1,5	5,0	1,5	1,0	0
Незначительно улучшилось	8,6	13,3	9,1	4,8	9,2
Осталось без изменений	34,6	48,3	35,5	24,2	18,1
Незначительно ухудшилось	12,1	5,0	12,3	13,6	22,7
Резко ухудшилось	25,5	20,1	26,5	26,1	31,8
Затрудняюсь ответить	15,8	8,3	14,0	21,1	18,2
Другое	1,9	0	1,1	9,1	0

<sup>4</sup> Вифлеемский А.Б. Станет ли нормативно-подушевое финансирование эффективным механизмом? // Первое сентября. 2008. № 5.

<sup>5</sup> Абанкина Т.В. Развитие сети общеобразовательных учреждений в регионах: результаты реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007–2008 гг. // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 5–17.

Можно видеть, что в ответах на этот вопрос резко возрастает количество крайне негативных оценок (25,5%). Совокупное число сторонников этого нововведения — всего 10% против 37%. Треть респондентов полагает, что новый режим финансирования школы не влияет на качество образования.

Вот как оценивал это нововведение А.Б. Вифлеемский ещё в 2008 году, когда в нескольких регионах проводился эксперимент по его внедрению: «При нормативно-подушевом финансировании переполненные классы выгодны — деньги-то «следуют за учеником». Вот чиновники и «стимулируют» превышение нормативной наполняемости классов, заставляют директоров переполнять классы сверх 25 человек для получения среднего значения «25 уч./класс»<sup>4</sup>. Сейчас же законодательно определённая *предельная* наполняемость класса (25 учеников) общеобразовательного учреждения стала *нормативной*. Количество учеников в классах растёт. Затраты **оптимизируются**, а качество образования неизбежно падает. Так, из доклада Института развития образования ГУ-ВШЭ<sup>5</sup> известно, что ещё в 2008 году средняя наполняемость городских школ Краснодарского края и республики Северная Осетия превысила 25 человек. То есть это больше предельного показателя, установленного СанПиНами! И ведь наверняка есть классы, где 20 учеников, а есть и такие, где 30 — иначе не выйдет



средней наполняемости 25 «с хвостиком». Сегодня в Краснодаре есть классы, в которых 38 учеников. Так недалеко и до китайского норматива в 60 человек. По словам докладчика из ВШЭ, в названных регионах «плановое обязательство выполнено»<sup>6</sup>. Хорошо известно, что нарушение СанПиНа — это административное правонарушение, которое здесь подаётся как средство достижения эффективности образовательных реформ.

Далее эта картина только ухудшалась. Так, по статистике краснодарского краевого минобра с 2009 по 2012 гг. средняя наполняемость классов городских школ возросла с 25,8 до 26,1 человек.

Новой административной «болезнью» школ стала гонка за показателями средней зарплаты учителей, повышение которых достигается за счёт сокращения количества учителей и распределения нагрузки между оставшимися. Увы, рядом никто не публикует показатели роста часовой нагрузки на учителя.

Приведём и прокомментируем некоторые статистические данные, приведённые региональным органом управления образованием Краснодарского края.

Таблица 4

Год	1990	1995	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Количество учеников (тыс. чел.)	642,3	716,9	593,5	551,4	518,2	492,9	483,5	479,6 min	481,2	485,5	490,0
Количество учителей (тыс. чел.)	41,9	53,0	45,5	43,9	42,1	39,3	36,3	34,9	31,3	30,2	29,1
Количество учеников в расчёте на одного учителя (чёл.)	15,3	13,9	13,0	12,6	12,3 min	12,5	13,3	13,7	15,4	16,0	16,6

Количество школьников в Краснодарском крае с 1990 по 2009 год уменьшилось ровно на четверть (минус 25,3%), а с 2010 года начало постепенно увеличиваться. Параллельно уменьшению количества детей опережающими темпами уменьшалось и количество учителей. Так с 1995 по 2009 год оно уменьшилось на треть (минус 34,1%). Но, несмотря на то, что количество школьников, начиная с 2010 года, начало расти, учителей продолжали и продолжают сокращать. Их количество сегодня (29,1 тыс. чел.) почти в два раза меньше, чем в 1997 году (55,5 тыс. человек), хотя за этот же срок количество школьников уменьшилось ровно на треть. С одной стороны, увеличивается количество учеников в расчёте на одного учителя. Так, с 2006 года (год минимума, 12,3 ученика на одного учителя) по 2012 год (16,6 ученика на одного учителя) этот показатель вырос более,

<sup>6</sup> Абанкина Т.В. Развитие сети общеобразовательных учреждений в регионах: результаты реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007–2008 гг. // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 12.





чем на треть (+34,9%). С другой стороны, увеличивается часовая нагрузка учителя, показатели которой не публикуются. При этом мы помним, что растёт наполняемость классов. И как вы думаете, учитывая рост этих трёх показателей, *будет ли расти качество образования?* Вот вам и дикий капитализм с его эксплуатацией и экономической эффективностью как мерилем качества.

## 5. О чём учителя просят Президента и что желают министру?

Последний (а всего вопросов было более десяти) и, наверное, наиболее информативный вопрос нашего исследования задавался респондентам в открытой форме: «Если бы Вы могли обратиться лично к Президенту и министру образования, что бы Вы могли им пожелать или посоветовать в отношении совершенствования системы образования?».

В свободных ответах наших респондентов, которые полностью опубликованы в названной в начале статьи книге, содержится настоятельный запрос всего педагогического сообщества руководству системой образования. Суть этого запроса проста и сводится к необходимости решения четырёх «кричащих» проблем:

- ◆ связанные друг с другом проблемы *падения престижа профессии педагога и низкой заработной платы;*
- ◆ проблема *«бумажного вала»*, захлёстывающего школу и фактически лишаящего учителей времени на полноценную работу с детьми;
- ◆ проблема *компетентности чиновников* от образования;
- ◆ проблема *утраты лучшего из опыта отечественного образования.*

От того, услышит ли власть этот запрос, сможет ли она увидеть эти проблемы и хотя бы начать двигаться в сторону их решения, зависит и будущее российского образования, и, в конечном счёте, будущее самой России.