



УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

**С. Белова, С. Бачурина, Е. Власова,
П. Митяшов, О. Паратунова**

Патриотическое воспитание
человека: от мероприятности —
к контексту живых отношений

17 – 26

Г. Резапкина

Поколение «МНЕ!» — меньше труда,
больше денег...

27 – 33

Т. Болотина, Т. Новикова

Управление процессами
демократизации школьного
сообщества

34 – 61

ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ ЧЕЛОВЕКА: ОТ МЕРОПРИЯТИЙНОСТИ — К КОНТЕКСТУ ЖИВЫХ ОТНОШЕНИЙ

*Из материалов «круглого стола», посвящённого
исследованию условий формирования субъектного
опыта личности*

**С. БЕЛОВА, С. БАЧУРИНА, Е. ВЛАСОВА,
П. МИТЯШОВ, О. ПАРАТУНОВА**

Авторов статьи объединяют исследования в рамках единой программы Научно-исследовательского центра гуманитарных образовательных технологий Волгоградского государственного социально-педагогического университета на базе своих образовательных учреждений. Данные исследования направлены на изучение особенностей и условий реализации идей образования, связанного с формированием у детей, студентов и педагогов субъектного опыта, способности проектировать собственное личностное развитие. Они размышляют о современных проблемах и путях воспитания, в том числе и патриотического, в связи с двухсотлетием Отечественной войны 1812 года.





«Я выполняю другим человеком».

М.К. Мамардашвили

2012-й... Этот год люди на нашей планете воспринимают по-разному. Кто-то ожидает конца света. Кто-то строит новые планы. Год знаменательных событий, и одно из них — двухсотлетие Отечественной войны 1812 года. В нашем Научно-исследовательском центре состоялся «круглый стол», посвящённый вопросам гуманитарного подхода к патриотическому воспитанию. Волгоград — город с известной всему миру историей. Здесь на каждом шагу памятный знак о Сталинградской битве. Нет ни одной школы в городе, где бы не было атрибутов, связанных с этим событием. Патриотическому воспитанию в нашем регионе традиционно уделяется особое внимание. Иногда гости нашего города (особенно иностранцы) задают нам вопрос: не слишком ли много у вас «войны»? Вопрос дозировки обращений к историческим фактам и событиям в содержании воспитания не праздный. На каком «материале» воспитывать современного молодого человека?

Отвечая на подобные вопросы, мы полагаем, что нужна золотая середина, когда в центре внимания оказываются и общекультурные, внешнепредметные по отношению к ребёнку факты, события, явления, и события собственной, частной, жизни. История страны и история конкретной семьи (рода), общеизвестное историческое событие и уникальное событие конкретного человека. Тут важно не «вместо», а «вместе». Нужно одинаково уважительное отношение к «свершившейся» культуре целого народа и к «свершающейся» культуре отдельной личности. А культура, по одному из определений, есть то, что имеет ценность для других. Мастерство воспитания здесь состоит в том, чтобы пробуждать интерес к самой жизни, которая и «моя», и «наша», которая «течёт» из вчера в сегодня и завтра. Необходимо также помогать детям формировать интерес к себе как творцу собственной истории. И здесь большое поле творчества (сотворчества), когда дети начинают осознавать себя авторами своих поступков, продуктов деятельности, дневников, писем и открыток родному человеку; инициаторами встреч с интересными людьми, «интересность» которых они сами выявили; сценаристами и режиссёрами мероприятий, спектаклей, фильмов; организаторами разнообразных социально значимых дел.

В российской истории много великих событий. Дети изучают их на уроках и внеклассных мероприятиях. И так было всегда. Во всяком случае, в советской школе разным историческим датам уделялось большое внимание. Существовал традиционный набор видов деятельности, записанных в программах по патриотическому воспитанию. Можно сколько угодно говорить о веяниях времени, о влиянии средств массовой информации, но до тех пор, пока мы не признаемся себе в отсутствии искренности в словах о патриотизме, мы не получим реальных результатов, которые пока что больше декларируются.

Сегодня довольно часто мы можем наблюдать проведение псевдопатриотических мероприятий. Например, встречу школьников с ветеранами по памятным датам, после которых о них забывают до следующего праздника, митинги у памятников, где лежат груды мусора, беседы о любви к родному краю на фоне свалок в общественных местах, официально-заученные сообщения о знаменитых земляках при полном отсутствии интереса к представителям своего рода. В связи

[15 - 16]
Концепции
и системы

18



с этим возникает вопрос, касающийся поиска новых подходов не к проведению мероприятий, а к воспитанию в целом и, в частности, к патриотическому.

Отечественная война 1812 года... Двухсотлетие этой даты ни одно образовательное учреждение не может обойти молчанием. Есть прекрасный повод поговорить с детьми и молодёжью о героизме, чести, патриотизме. Но что такое для детей 1812 год? Что значат люди того времени для молодых людей эпохи глобализации? С какой целью проводятся сегодня мероприятия, посвящённые круглой дате?

Сегодня герои, боровшиеся за освобождение своего родного Отечества, особенно интересны как пример подлинно мужского поведения. Конечно, это не означает, что патриотизм и женщины — «вещи несовместные». Но хотелось бы обратить внимание на проблему становления именно мужского характера, воспитания мужчины. В ситуации инфантилизма и моды на «унисекс», в условиях «гендерного перекоса» в образовательных учреждениях (большая часть педколлективов — женщины) данная проблема является одной из важнейших в образовании. Нельзя не согласиться с В.И. Слободчиковым, который говорит о драме человека нашего времени как «диссоциации собственно человеческого в человеке — от полной потери смысла жизни у одних до полной потери облика человеческого у других».

В такой ситуации важно помочь молодым людям, особенно мальчикам, «вспомнить», кто они, откуда родом и зачем пришли на эту землю. Нужен *диалог*, который одухотворяется живым общением между поколениями и восстанавливает духовные связи между людьми, принадлежащими к разным эпохам, но имеющим общие корни и общечеловеческую потребность в *любви, счастье, доброте*. Подлинный диалог возможен тогда, когда педагог обращает внимание на внутренние связи, на субъективные переживания и отношения ребёнка. В педагогической практике довольно распространены факты игнорирования таких связей и отношений. Как научить ребёнка любить и быть добрым? Что по-настоящему может быть дорого ему? Дом? Семья? Школа? Родина? А если его не понимают родные люди... А если в его доме «всё смешалось», как в доме Облонских... А если в школу он ходит как на каторгу... А если про Родину он привык судить по хроникам «Криминальной России» и критике соседа дяди Васи...

Есть мозаика дел, событий, уроков, мероприятий, которые не имеют закономерной, естественной внутренней связанности. Нужен контекст живой жизни, определённая системообразующая деятельность, в которую встраиваются любые другие виды деятельности, позволяющие расширять картину мира детей и развивать у них определённые личностные качества и способности. Разработка систем воспитательной деятельности с учётом понимания такого контекста ведётся на базовых площадках нашего Научно-исследовательского центра: в лицее № 3 и детском саду № 326 г. Волгограда, в образовательных учреждениях Новониколаевского района, школе № 4 г. Урюпинска, Михайловском педагогическом колледже. Это, преимущественно, проектная деятельность, связанная с созданием новых форм жизнедеятельности, организацией детско-взрослых сообществ, формированием корпоративной культуры. Содержание проектной деятельности включает самую разнообразную предметную и метапредметную информацию.

Материалы событий 1812 года позволяют вести речь с молодыми людьми о лидерстве и субъектности. Ведь время Отечественной войны — это время вы-





дающихся личностей. В среде же современных молодых людей мы наблюдаем пессимистические настроения, пассивность, несформированность лидерских качеств. И тут не стоит сетовать на прошлые «золотые времена», когда чуть ли не каждый советский школьник стремился быть активистом, заслуживая признание в октябрятско-пионерско-комсомольском движении. Нужен серьёзный непредвзятый анализ современной ситуации в образовании.

Нами получены интересные данные. Среди студентов (Михайловский педагогический колледж) и школьников (школа Новониколаевского района, школа № 4 г. Урюпинска) мы провели анкетирование, в котором приняли участие более 200 человек. Старшеклассникам и будущим учителям была предложена анкета как одна из форм диалога о нашем времени и времени героев Отечественной войны 1812 года. Анкета включала два вопроса, ответы на которые позволяют увидеть отношение молодых людей к важным моментам нашей истории и уровень их рефлексивного опыта.

Вопрос первый: *«Конечно же, Вам знакомо имя Михаила Барклая-де-Толли. Он отличился ещё в русско-шведской войне 1809 года, за которую ему было присвоено звание генерала. Одновременно он был назначен главнокомандующим в Финляндии и генерал-губернатором этой новой территории России. В этом походе проявилась одна черта Барклая — гуманное отношение к противнику, особенно к мирным жителям. Когда войска Барклая, перейдя Ботнический залив, вступили на землю Швеции, он издал приказ, в котором были такие слова: «Не запятнать приобретённой славы и оставить в чужом крае память, которую бы чтит потомство». Это был военный приказ, и, при всей своей гуманности, он обладал жёсткой требовательностью, нетерпимостью к беспорядку и распущенности. В отношении к мирным жителям он следовал заветам Суворова: «Обывателя не обижай! Он нас поит и кормит. Солдат — не разбойник». Вопрос же касается того, как оставить «память, которую бы чтит потомство» не только в чужом краю, но и своём. Какую память Вы или представители вашего рода оставили уже (или оставите) своим потомкам? Какие добрые, общезначимые дела лично Вы совершили? Задумывались ли Вы вообще над подобными вопросами?»*

Вопрос второй: *«Матвей Иванович Платов — это ещё одна из заметных фигур Отечественной войны 1812 года. О нём Вы можете узнать сами, при желании. Интересный факт его жизни. Когда у Матвея прорезался первый зуб, его отец Иван Фёдорович Платов, казак Черкасского городка, надел на сына свою шапку и посадил на оседланного коня. Тогда же он впервые подрезал ему чуб. С былинных времён была унаследована на Дону славная традиция посвящения в мужчины-воины. Русские летописи этот обряд именуют — «посадить на коня». Только после посвящения в воины мальчика могли называть казаком. Скажите, пожалуйста, есть ли в вашем роду какая-либо традиция, подобная этой («посадить на коня») или какой-то обряд, когда мальчик понимает, что его приняли во «взрослую компанию» и доверили что-то важное?»*

Вопросы, как видим, носят не только диагностирующий, но и информационный характер. К нашему сожалению, самыми распространёнными ответами школьников и студентов на вопросы были такие: «нет», «над такими вопросами никогда не задумывался», «никогда об этом не размышлял», «не знаю», «в нашей семье таких традиций нет». Нетрудно за короткими фразами увидеть целый ком-



плекс педагогических проблем: отсутствие внимания к контексту своей жизни и к своему роду, несформированность гражданской и культурной идентичности. Не понимая самих себя, бессознательно ощущая себя людьми «без роду, без племени», современные дети легко поддаются любым негативным влияниям.

Сегодня нам, педагогам, следует более пристально изучать феномены молодёжной субкультуры. Субкультура трактуется как набор символов, убеждений, ценностей, норм поведения, отличающий сообщества. Это свод определённых мировоззрений, ценностей и порядков той или иной группы людей, объединённых специфическими интересами. В современном обществе существует множество неформальных молодёжных движений: хиппи, панки, металлисты, байкеры, экстремалы, скинхеды и т.д.

Интересный разговор может состояться со школьниками, если провести параллель между современными неформальными группировками и «субкультурными группами» начала XIX века. Герои 1812 года, будущие декабристы — к какой субкультуре их можно отнести? Здесь возможен разговор о подлинном «офицерстве»: чести и долге, патриотизме и чувстве собственного достоинства. Как известно, эти понятия считались определяющими в идеологии дворянства. Но разве совесть, честь, достоинство являются характеристиками только дворянина? Что происходит сегодня с молодёжью? Вопрос для серьёзного диалога между педагогами, молодыми людьми, родителями, представителями общественности.

Сегодня, в условиях разнородности молодёжных культур, политических движений, а также борьбы между социальными группами на разных уровнях, легко попасть под дурное влияние и «потерять себя». Массовые драки и беспорядки, хулиганство, хамство, курение «травки» и вообще нездоровый образ жизни — всё это сегодня не исключение из правил, а скорее «правила» жизни многих молодых людей. И как в таких условиях донести до них вечные ценности, мысли о чести и достоинстве? Что им Кутузов или Денис Давыдов? Как говорится, «что мне Гекуба...?».

Вернёмся к другим ответам предложенной нами анкеты. Их мало, но они внушают оптимизм и дают информацию к интересным размышлениям. Прокомментируем некоторые из них.

«Я живу в нашем родовом поместье, где жили мои дедушка и бабушка 60 лет. Я также хочу оставить его своим будущим детям, внукам, правнукам, так как оно для меня дорого и с ним у меня многое связано. Что касается доброго, значимого дела, то когда я ещё училась в школе, я с классом красила и очищала памятник Отечественной войне».

Слова ученицы дают нам подсказку, что необходимо искать возможности для участия детей в социально значимых делах. Когда-то это были сбор металлолома и макулатуры (можно как угодно к этому относиться, но определённый воспитательный эффект здесь был). Кроме того, важно учить их фиксировать в памяти свои достижения. И здесь речь не только о портфолио, а о способности замечать и приумножать творимые собственными руками блага. Нередко дети по причине неразличения не могут дать ответ на вопрос о том, что они или члены их семьи доброго, значимого сделали для других людей: в обыденности жизни теряется представление о многом как о значимом. То, что, скажем, вся семья по традиции встречается, чтобы собрать в саду яблоки на зиму (вспоминается Бунин с его «Антоновскими яблоками»), испечь яблочные пироги и угостить ими соседей —





в сознании ребёнка не откладывается как что-то ценное. Нужна практика культивирования идеи культуротворчества. Оно может включать создание семейных и школьных гербов, поддержание старых и поиск новых традиций.

Вот другие ответы на вопросы анкеты.

— «Мой отец служил в Афгане, пришёл инвалидом, почестей — навалом. Мой дядя полковник, его семья, наверное, будет помнить и уважать».

— «Для того чтобы потомки знали и чтили своё прошлое, своих предков необходимо зарекомендовать себя с хорошей стороны. В нашей семье все мужчины служили на флоте, в наследство от бабушки мне достался хрустальный корабль, который в дальнейшем я передам будущему сыну».

Было время, когда награда (орден, медаль, почётная грамота) считалась семейной реликвией. К ней относились уважительно. Гордились заслугами. Что сегодня? Существует масса противоречий между ценностно-целевыми ориентирами воспитания и нашей действительностью. Современные дети видят, в каких условиях живут «победители». Они так же, как и многие взрослые, не понимают, к какому «классу героев» отнести участников афганской и чеченской кампаний. И здесь, на наш взгляд, требуется педагогическое влияние, когда ребёнку помогают осознать не столько ту или иную страницу истории, сколько страницы человеческой жизни. В каждом доме есть свой «хрустальный корабль», который кому-то нужно помочь отыскать в бабушкином сундуке.

Ещё несколько ответов.

— «Троюродный брат моей мамы снял фильм, в основе которого сюжет о моём деде: как он в войну взорвал вражеский мост. Фильм снят по рассказу «Мечты майора Сметанина». Мы смотрим этот фильм, он для нас — что-то вроде семейной реликвии».

— «Многие мои предки участвовали в войнах, получали награды. К счастью, в нашей семье многое сохранено, собраны старинные фотографии. Всё это будет передаваться внукам и правнукам».

— «Всегда отвечай добром на добро, и тогда тебя запомнят как хорошего человека. Я с уважением отношусь к своей семье. Никогда не откажу в помощи родным и друзьям».

— «Традиций нет. Но есть критерий: взрослый — это тогда, когда начинаешь отвечать за свои поступки».

— «У каждого из нас есть своя «малая родина» — город, село, где ты родился и рос. И какую память ты оставишь, зависит от тебя. Её можно оставить в добрых делах, в творчестве. Мои родители, бабушки и дедушки были строителями, их руками были построены пятиэтажные здания, больница, трикотажная фабрика, школа, в которой я учусь. Это и есть память на годы. Всё, что делается во благо и для процветания родного края, можно считать добрым делом. Участие в волонтерских акциях: «Детство в чистом городе», «Забота», можно считать общезначимым делом, в котором я участвую. Я часто задумываюсь над тем, что я оставлю своим потомкам, детям, внукам: чистый город, зеленеющие парки, сохранённые памятники. В нашем роду казацкие традиции практически не сохранились, хотя от бабушки я слышал о традиции «посадить на коня», т.е. начать готовить мальчика к воинской службе. Но существуют иные традиции, например, посадить дерево в саду — это означает, что в семье появился помощник, хозяин, мужчина».



Все эти размышления детей заслуживают внимания педагогов, а также других детей и родителей. Они могут прибавить «жизни» в школе, если их предъявить как послание одного человека к другим людям. Уместны будут: и листовка на стенде в коридоре, и «цитата дня» на дверях кабинета, и эпитафия к уроку на классной доске. Надо, чтобы вопросы и ответы включались в ткань живого диалога на всех уровнях школьной жизни (учебной, внеурочной) и посредством разнообразных средств общения.

Интересен, в связи с этим, пример патриотического воспитания в детском саду № 326 г. Волгограда. Дети вместе с родителями пишут рукописную книгу, в которой письма ветеранам войны. И это мероприятие не к конкретной дате, а форма общения в системе семейного и дошкольного воспитания. Здесь имеет значение сам факт общения и совместной деятельности детей и взрослых. Среди писем есть письмо Хлистунова Виталика (7 лет), который сочинил свои первые стихи:

Спасибо вам за небо голубое,
Над головою солнце золотое!
Спасибо вам за мамочку родную,
За землю нашу русскую, родную!

Решение проблем, о которых мы ведём речь, лежит, конечно же, не в плоскости «мероприятийного» воспитания, а в целостной системе воспитания человека. К сожалению, пока что о такой системе в массовой практике можно только мечтать.

За последние годы в образовании произошли серьёзные изменения. В практику средней и высшей школ внедряется немало новых идей и технологий. Вместе с тем, следует признать, что многие идеи остаются на уровне декларирования. Реформы сводятся к внешним показателям. Нельзя не согласиться с Е.А. Ямбургом, который говорит, что вообще-то в последние годы мы занимались «реформой не образования, а экономики образования и его сервисного обеспечения». Школа постепенно стала превращаться «в то место, где дети мешают администрации и педагогам работать с документами». В образовании наблюдается глубокий гуманитарный (антропологический) кризис, который исследователи называют кризисом рациональности и целостности. Он является составяющей частью общепланетарного, цивилизационного кризиса, отражающего парадокс нашего времени, когда в обществе любят вещи и пользуются людьми (а должно быть наоборот: любить людей и пользоваться вещами).

В стандартах нового поколения сформулированы требования к основным результатам обучения и воспитания школьников, которые представляют собой достижения их социального, личностного, познавательного и коммуникативного развития. Особо подчёркивается необходимость перехода к новой стратегии воспитания — *социальному конструированию гражданской идентичности как базовой предпосылки укрепления государственности*. Гражданская идентичность — один из показателей сформированности субъектного опыта — трактуется как осознание личностью своей принадлежности к сообществу граждан определённого государства на общекультурной основе. Гражданскую идентичность характеризуют: гражданский патриотизм, любовь к Родине, чувство гордости за свою страну, уважение к её истории и культуре, принятие своей этнической идентичности, уважение и принятие других народов, толерантность, готовность





к сотрудничеству, доброжелательное отношение к людям, уважение ценностей семьи, сформированность моральной самооценки и моральных чувств.

Гражданская позиция проявляется у ребёнка как личности в ответственности за своё саморазвитие (по Шострому, «я патриот самого себя»); по отношению к своей семье, роду («я — гражданин своей семьи»); по отношению к своей школе («я — гражданин своей школы»); по отношению к своей стране («я — гражданин своей страны»). Такая позиция не может формироваться путём мероприятий, вписанных в сетку школьного расписания. Нужно внимание к субъективности, к структурам мышления, к контексту жизни ребёнка.

Субъектность личности, которая предполагает самосознание, самобытность, самодеятельность, лидерство, гражданскую идентичность, невозможно передать ребёнку напрямую как предметные знания. Она формируется «изнутри». Именно к «внутреннему человеку» необходимо обращаться, взаимодействуя с ребёнком. Существенной стороной самосознания является представление личности о себе в контексте времени (прошлое, настоящее, будущее) и в границах разных систем (я — представитель семьи, я — часть коллектива, я — житель страны). Важно также представление о своей идентичности. Идентичность, по Э. Эриксону, означает чувство самоидентичности, собственной истинности, полноценности, сопричастности миру и другим людям. Она предполагает чувство обретения, адекватности и стабильного владения собственным «Я».

Вопросы формирования субъектного опыта — нравственного роста и становления здоровой личности, умеющей жить в мире с другими, выполнять принятые на себя обязательства, быть милосердной, уважать и любить людей, стремиться к самосовершенствованию — в настоящее время являются особенно важными для сферы образования и труднорешаемыми в педагогической практике. Несомненно, данные вопросы не могут быть решены только в рамках отдельных воспитательных мероприятий, как это традиционно принято в школах. Нужна целостная система единого действия-деятельности (проекта), позволяющая выходить на уровень многообразных связей и отношений и одновременно соответствующая генеральной идее жизнестроительства.

Наша экспериментальная деятельность, которая связана с разработкой таких проектов, доказывает эффективность реализуемых нами методов, форм и технологий. Прежде всего, это форма командной работы и методы совместного проектирования социально-образовательной среды. Модель процесса формирования субъектного опыта личности, которая разрабатывается и апробируется в рамках опытно-экспериментальной работы, предполагает учёт всей полноты человеческой реальности, широкого контекста жизнедеятельности детей и взрослых, единства трёх взаимосвязанных сфер — социума, культуры и сознания. Образование в данном случае рассматривается как школа жизни, и оно не ограничивается обучением в конкретном образовательном учреждении. Конкретное учебное заведение есть лишь составляющая часть (ступень, социальный институт, средство) такой школы.

Если вернуться к теме двухсотлетия Отечественной войны, можно привести пример использования в условиях диалога с детьми историко-литературных материалов. В частности, страницы из «Дневника партизанских действий» Дениса Давыдова можно рассматривать как образец размышлений молодого человека о своём назначении: *«Видя себя полезным отечеству не более рядового гусара,*



я решил просить себе отдельную команду, несмотря на слова, произносимые и перевозимые посредственностью: никуда не проситься и ни от чего не отказываться. Напротив, я всегда уверен был, что в ремесле нашем тот только выполняет долг свой, который переступает за черту свою, не равняется духом, как плечами, в шеренге с товарищами, на всё напрашивается и ни от чего не отказывается».

Читаем строки дневника и формулируем вопросы, звучащие уже в контексте нашего времени и обращённые к нашему современнику. Чем я могу быть полезным отечеству? Кого я могу назвать посредственностью? Какие советы мне давали другие, в которых я сомневался? «Долг», «должен» — что значат для тебя эти слова? Отказывался ли я выполнять чью-либо просьбу и почему? Подобная серия вопросов, которые позволяют вычерпывать новые смыслы дневниковых записей героя 1812 года, позволяет выйти с детьми в надпредметную, вневременную, духовную плоскость общения. И именно в этой плоскости начинается подлинное воспитание человека, о котором Ш.А. Амонашвили говорит как о «питании оси» человека, как о поиске себя и цели своего служения.

Дневник, письмо — это интересные формы общения, которые позволяют детям развивать рефлексивную сферу и осознавать свою личностную позицию. В Куликовской школе Новониколаевского района Волгоградской области вот уже несколько лет существует и развивается проект «Письма о главном». Это переписка детей с бывшими выпускниками школы (учёными, художниками, учителями) — интересными личностями, которые добились больших успехов в жизни и которые живут в разных уголках страны. Вокруг этих писем, их содержания строятся очень многие школьные мероприятия.

В урюпинской школе № 4 начата работа по «оживлению» школьных кабинетов и коридоров. Дети ищут предметный символ своего класса, пишут «Открытое письмо учителю», работают над витражами «Улыбки наших мам», «Цитата дня», «Советы от дежурных по октябрю». В работу включились и родители. Создание корпоративной культуры школы как системы традиций, отношений в коллективе — важное дело, объединяющее детей, педагогов и родителей.

Образование человека, в его самом высшем смысле, означает становление человеческого образа. Каждая эпоха имела своё представление об этом образе. Ребёнку, ходившему в «первобытно-пещерную школу», важно было получить опыт жизни «в джунглях» и стать хорошим охотником. Детям Средневековья нужен был иной опыт, связанный с соблюдением законов святого писания. Крестьянскому мальчишке из глухой деревни революционных времён прошлого века очень важно было научиться читать и писать.

Современный школьник. На какой «образ человека» должна ориентировать его школа? Каким идеалам он следует? Каким авторитетам поклоняется? Вопрос не из позиции осуждения типа «а вот в наше время...» — вопрос о понимании современной социально-образовательной ситуации, о новых ориентирах, содержательных точках, методах воспитания человека «эпохи перемен». Сегодня, когда очевидна проблема экзистенциального кризиса, когда есть, как говорит В.И. Слободчиков, опасность «тотальной чипизации человека», когда наблюдаются факты «без-родности» и «без-племенности», беспризорности и бездомности, педагогам нужно не только изобретать новые «велосипеды», но и возвращаться к тем ценностям и материалам российской истории, которые человечеством до





УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

конца ещё не осмыслены и которые могут стать «живыми учебными пособиями». Речь, в частности, идёт о фактах и материалах Отечественной войны 1812 года, о событиях тех лет и людях как носителях подлинно человеческого образа, а также о связи времён. Изучаться должна не сама по себе история, а человек в его собственно человеческом становлении. Растущей личности надо помочь понять, что все, жившие до него, и те, кто будут жить после, каким-то невыразимым образом связаны с ним. Это метафизическое понимание жизни и образования. И только поднимаясь на такую высоту, мы можем решать задачи гуманитаризации (очеловечивания) образования.

И вновь о поставленных вопросах. Так не много ли у нас «войны»? Ответы могут быть разные. Но можно заметить очевидное: вся история человечества — это сплошная «война». Между племенами, нациями, государствами, культурами, религиями, партиями, людьми. Внутри человека постоянная борьба. И надо знать о ней, чтобы учиться жить в мире и согласии. В том числе, в согласии с собой. Мы вновь подчёркиваем возможность выхода в метапредметность воспитания, когда любая информация и любой факт (как факта Отечественной войны 1812 года) становятся чем-то большим, чем просто знание. Это и память, и сознание, и диалог, и жизнотворчество. Не только память о событии важна, а «память о людях». Об этом пишет в своей книге основатель этнопедагогики, «герой нашего времени» (к сожалению, его не стало среди нас) Геннадий Никандрович Волков: «Без памяти о людях стать человеческой личностью невозможно. Наиболее прочной основой всякого надёжного человеческого воспитания является живая память о людях, живших до нас. О тех, кто, быть может, уже кончил жить, когда мы едва только начинали. Благодарные воспоминания о них — как живая вода, воскрешающая человечность, умершую от болезней века». Напрашивается мысль: современной системе воспитания, а особенно патриотического, нужна «живая вода» человеческих отношений, а не красивые лозунги и заорганизованность мероприятий.

[15 – 16]
Концепции
и системы

26