

## Рейтинговая система: выбор информационно-критериального ядра

**Татьяна Марковна Бенькович** — заместитель директора гимназии г. Волкова Ленинградской области, кандидат педагогических наук.

**Галина Павловна Чепуренко** — проректор Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина.

Информационное обеспечение в системе педагогического мониторинга связано прежде всего с отбором так называемого информационно-критериального ядра в ряду: область измерения — критерий — показатель (индикатор). В работах по педагогическому менеджменту и мониторингу (авторы: М.М.Поташник, В.П.Симонов, В.А. Ясвин, В.П.Панасюк, С.Е.Шишов, В.А.Кальней, Д.Ш.Матрос, Д.М. Полевой, Н.Н. Мельникова) в качестве критериев оценки различных аспектов деятельности образовательных систем, как правило, используются характеристики, представляющие содержательную основу педагогических явлений. В то же время авторы редко указывают, каким образом осуществляется выбор показателей (индикаторов); мало что сообщается также о механизме сбора, измерения и оценки информации. Так, в книге «Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга» (авторы — Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова) в качестве критериев эффективности форм и методов обучения называются показатели сформированности знаний, умений, навыков и определённых интеллектуальных качеств, характеризующих разные стороны развития интеллекта школьника. Из определения, данного авторами, трудно выделить достаточно определённые критерии («определённые интеллектуальные качества»), ровно как и собственно область измерения («разные стороны развития интеллекта школьника»). Также ничего определённого не сообщается о механизмах сбора, измерения и оценки информации.

Столь же неопределённо выглядит характер отбора информационно-критериального ядра в ряду: «область измерения — критерий — показатель (индикатор)» в работах по мониторингу качества образования в школе авторов В.А. Кальней, С.Е. Шишова. Они называют такие критерии оценки деятельности школы:

- уровень объективности (достигнутые результаты, стандарты);
- качество образования, обеспечиваемое школой;
- уровень духовного, морального, социального и культурного развития учащихся.

Более основательно названные авторы рассматривают критерий: «уровень объективности (достигнутые результаты, стандарты)» и дают рекомендации по механизму сбора, измерения и оценки информации. Что касается двух других критериев, то опять-таки неопределённо представлена технология процедуры измерения и оценки показателей (индикаторов). Так, оценивать духовное развитие школьников нам предлагается с помощью критерия: «...как школа обеспечивает воздействие на различные стороны жизни и мировоззрение учащихся (например, в таких предметах, как литература, музыка, искусство, естествознание, религиозное воспитание, а также в коллективной деятельности учащихся в школе) и какова реакция учащихся на это». Подобные же комментарии авторы рекомендуют и для оценки нравственного воспитания, а также социального и культурного развития школьников.

В.А. Кальней и С.Е. Шишов предпринимают попытку усовершенствовать процедуру измерения и оценки в ряду: «область измерения — критерий — показатель (индикатор)». В книге «Технология мониторинга качества обучения в системе «учитель — ученик» они описывают модель комплексной характеристики успеваемости по предмету. *Область измерений* у них определяется как комплексная характеристика успеваемости по предмету;

*критерии* — глубина понимания материала, уровень любознательности и познавательного интереса, взаимодействие и взаимоотношение с товарищами. Как представлены *показатели*.

Они таковы: «отличная», «хорошая», «слабая», «очень слабая» (имеется в виду глубина

понимания материала). Авторы не предлагают механизма измерения и оценки конечного результата. Невозможность осуществить такую процедуру, по-видимому, объясняется тем, что результаты по одиннадцати положениям характеристики трудно интегрируются, а иногда даже просто не суммируются, из-за чего труднее использовать эту модель на практике. Анализ этой и подобных работ по данной проблематике показывает, что лучше всего разработаны механизмы оценки показателей (с соответствующей алгоритмизацией) в работах В.П. Панасюка. Нужно, однако, сказать, что однотипное обозначение автором иерархии уровней критериев (высокий, средний, низкий) по большинству показателей (методологическое мастерство учителя; эффективность воспитательной работы; уровень достижений в учебно-познавательной сфере; достижения учителя и т.д.), с одной стороны, унифицирует систему оценки, с другой стороны, не исключает возможности её превращения в чисто формальную процедуру оценивания. Увы, приходится признать как очевидный факт, что система внутришкольного управления качеством образовательного процесса, предлагаемая автором, включает такое количество методик и процедур оценивания, что делает её практически нереальной для систематического комплексного применения.

В выборе информационно-критериального ядра в ряду «область измерения — критерий — показатель (индикатор) мониторинга эффективности обучения» сходство концептуальных подходов прослеживается в «рекомендациях по работе с результатами образования» М.М. Поташника, который в книге «Управление качеством образования» пишет, что «многие результаты образования трудно определяемы, для их фиксации, как правило, нужны специальные измерения, описания, характеристики, параметры и т.д.» В классификации результатов образования М.М.Поташник выделяет три группы, которые он описывает так:

«I группа — результаты образования, которые можно определить количественно, в абсолютных значениях, в процентах или в каких-то иных, но обязательно измеряемых параметрах (когнитивная, валеологическая практика, например, это позволяет).

II группа — результаты образования, которые можно определить только квалитетически, то есть качественно, описательно или в виде балльной шкалы, где любому баллу соответствует определённый уровень проявления качества, причём этот уровень должен быть настолько подробно описан, чтобы им можно было корректно пользоваться.

III группа — результаты образования, которые невозможно легко и явно обнаружить, ибо они часто не видны, так как относятся к внутренним, глубинным переживаниям личности школьника (например, возникновение внутренней ситуации катарсиса, внутреннего преодоления самого себя, чувство исполненного долга и другие возвышенные чувства). И хотя вышеназванные результаты очень сложно узнать, определить, обнаружить, они исключительно важны для развития личности. Оценка этих подразумеваемых результатов может быть проведена чаще всего экспертным путём на основе интуиции, наблюдений, но, прежде всего, путём создания условий для их возникновения на хотя и общем, но тем не менее фиксируемом уровне исповедуемых ценностей, а потому их можно закладывать в цели. Тут необходимо чувство особого такта и меры: хороший педагог понимает, при какой инструментровке процесса вышеназванные процессы возникают, но никогда не станет выяснять, спрашивать об этом детей устно или в каких-то письменных отчётах».

Две первые группы результатов образования по М.М.Поташнику составляет *рациональную составляющую*, третья же группа представляет *иррациональную составляющую*, ведь она налицо, когда «управляемость результирующих параметров ничтожна», поскольку положительные или отрицательные результаты часто зависят от случайных или скрытых факторов, от личностей ученика и педагога, а не столько от технологий и методик. В заключение автор пишет: «...там, где невозможно чётко зафиксировать результат, там и само управление не может быть чётким, оно имеет, если можно так выразиться, предположительный, ориентировочный характер, а значит, и результат не может быть гарантированным даже при, казалось бы, правильных управленческих действиях».

Соотнесение рекомендаций М.М. Поташника «по работе с результатами образования» и подходов в выборе информационно-критериального ядра в мониторинге эффективности

обучения показывает общность концептуальных линий в методологии отбора информации о результатах обучения, а также принципов её оценивания. Это выражается в том, что:

- во-первых, в системах мониторинга эффективности обучения используются критерии с их *рациональной составляющей* в качестве показателей (индикаторов) результатов обучения (I–II группы результатов по М.М.Поташнику);

- во-вторых, показатели (индикаторы) мониторинга эффективности обучения имеют четко *зафиксированные единицы* измерения (таблица 1) в виде баллов, процентов, чисел, порядковых чисел и шкал. Фиксируемый результат может рассматриваться как качественное средство количественного измерения результатов обучения, что, в свою очередь, повышает качественность информационного обеспечения системы управления, а значит, и гарантии принятия правильных управленческих решений.

**Таблица 1**

**Информационно-критериальное ядро мониторинга эффективности обучения в ряду: область измерения — критерий — показатель (индикатор)**

Область измерения	Системы МЭО	Критерии (аспекты обучения)	Показатель (индикатор)
Эффективность обучения	Традиционная система анализа успеваемости	Успеваемость Качество знаний	% соотношения оценок
	Рейтинговая система оценки результатов успеваемости	Рейтинг успеваемости	Средний балл успеваемости, ранговое место
	Рейтинговая система оценки результатов учебных достижений	Рейтинг результативности обучения	Сумма баллов в системе оценивания, ранговое место
	Система тестирования	Учебная эффективность	% соотношения выполненных заданий к общему числу
	Система диагностики обученности	Обученность (уровневое усвоение знаний)	Коэффициент отношения результатов (фактических и нормированных)

*Другая рациональная составляющая* выбора информационно-критериального ядра в ряду «область измерения — критерий — показатель (индикатор)» — это комплексный подход в построении мониторинга эффективности обучения, обеспечивающий интегративность входящих в него систем, а следовательно, критериев и показателей. Интегративность систем мониторинга позволяет соотносить, сопоставляя и сравнивая друг с другом показатели (индикаторы) и показатели (стандарты), а также показатели (индикаторы), равно как и показатели (стандарты) между собой.

Как уже отмечалось, в качестве показателей (индикаторов) в системах мониторинга рассматриваются фактические результаты (состояние наблюдаемых эффектов). Показатель (стандарт) в мониторинге эффективности обучения определяется как относительная величина, выраженная в нормированных (стандартизованных) измерениях критериев. Относительность величины показателя (стандарта) объясняется динамичностью изменений результатов обучения во времени; также следует учитывать и тот факт, что в разных образовательных учреждениях, в силу ряда причин, и показатели (индикаторы), и показатели (стандарты) могут отличаться в допустимых пределах.

В качестве подтверждения интегративности систем, критериев и показателей мониторинга эффективности обучения рассмотрим интегративный модуль (стандарт) как обобщённое выражение показателей (стандартов), складывающийся из простых расчётов среднестатистических показателей результатов обучения для данного образовательного учреждения на данном этапе его развития (таблица 2).

## Таблица 2

### Модуль (стандарт) среднестатистических показателей (стандартов) результатов обучения

Обозначения:

- 1) — Системы МЭО
- 2) — Критерии
- 3) — Среднестатистическое значение показателя (стандарта)

№1.

- 1) Традиционная система анализа успеваемости
- 2) Качество знаний
- 3) 67%

№2.

- 1) Рейтинговая система оценки результатов успеваемости
- 2) Рейтинг успеваемости
- 3) 4,32 балла

№3.

- 1) Рейтинговая система оценки результатов учебных достижений
- 2) Рейтинг результативности обучения
- 3) 102 балла

№4.

- 1) Система тестирования
- 2) Учебная эффективность
- 3) 76,3 %

№5.

- 1) Система диагностики
- 2) Обученность (коэфф.)
- 3) 0,74

№6.

- 1) Рейтинговая система оценки результатов успеваемости
- 2) Параметры качества успеваемости (в баллах)  
3,3 и ниже  
3,4–3,9  
4,0–4,6  
4,7–5
- 3) 2,1 %  
22 %  
55,6 %  
19, 3% учащихся

Статистические данные, представленные в таблице, имеют явно выраженную корреляцию, которая характеризует состояние результатов обучения в образовательном учреждении, в данном случае — вполне удовлетворительное. Систематическое измерение среднестатистических показателей (стандартов) с их фиксацией в динамике может использоваться в образовательном учреждении как один из механизмов анализа и оценки эффективности обучения. Кроме того, представленный модуль (стандарт) может использоваться для сравнения показателей (индикаторов) результатов обучения отдельных учеников, учащихся класса и классов в параллели, возрастной ступени.

Разговор о подходах в выборе информационно-критериального ядра в мониторинге эффективности обучения завершим перечислением основных требований:

- по содержанию информация должна соответствовать *области измерения* в рамках мониторинга эффективности обучения;
- по методологии отбора информация должна соответствовать *рациональной составляющей*, основанной на применении *фиксируемых единиц измерения* результатов обучения;
- по технологии построения информация должна соответствовать схеме: *область измерения — критерий — показатель (индикатор) — показатель (стандарт)*, основанной на корреляционных зависимостях наблюдаемых эффектов;

- по сбору, обработке и хранению информации должны использоваться *современные компьютеризированные технологии*, обеспечивающие интенсивность процесса работы с результатами обучения, а также качественность их количественных измерений.