

# Гуманитарная общественная экспертиза в гражданском образовании

**Руднев Евгений Анатольевич** — педагог-организатор лицея №2 г. Астрахани, руководитель молодежной секции межрегиональной общественной организации «Школа и демократия»

Двадцатое столетие вошло в историю как век войн и интенсификации развития информационных технологий. А между тем отдельные политологи, историки и юристы обозначают роль второй половины двадцатого века как времени, в которое произошёл взрыв интереса к правам и свободам личности. За последние пятьдесят лет разработано и ратифицировано огромное количество документов в этой области. Среди них: Всеобщая декларация о правах человека, международные пакты о гражданских, культурных, социальных, политических правах, Конвенция о правах ребёнка.

Для России, входящей в социокультурное пространство мира, становится ведущей проблема построения демократического (правового) государства и формирования гражданского общества при практически полном отсутствии подобных формы правления и отношений в её истории.

Массовая средняя школа как один из институтов государства играет роль инструмента в становлении определённого типа личности, оказывающего влияние на различные процессы в обществе.

Осмыслив эту роль школы, коллектив лицея № 2 г. Астрахани в 1996 году начал работу по данному направлению.

В основе модели школы лежит модель демократического государства. В лицее действуют Совет, состоящий из учителей, родителей, учеников; правозащитный орган (комитет «Согласие»). Приняты 25 положений, описывающих и регламентирующих жизнь лицея (они составляют сборник «Законы, по которым мы живём», постоянно обсуждаемый и меняющийся), активно внедряется педагогика пространств.

Эти элементы выступают средствами формирования опыта поведения в гражданском обществе и составляют уклад жизни (А.Н. Тубельский даёт ему такое определение: уклад жизни школы — это стиль её жизнедеятельности, явные или неявные нормы и правила, по которым эта жизнь организована).

Подобными элементами лицей № 2 схож со всеми демократическими школами России. Однако наряду с обозначенными средствами формирования опыта поведения в гражданском обществе коллективом совместно с учениками и педагогами НПО «Школа самоопределения» (г. Москва) было апробировано новое — гуманитарная общественная (демократическая) экспертиза (по данным Ассоциации демократических школ таких экспертиз проведено не более 5).

Гуманитарная демократическая экспертиза является одним из вариантов оценки деятельности школы, становясь, таким образом, альтернативой сложившейся практике проверок школы чиновниками, без углубления и тонкого проникновения в её устройство, индивидуальную систему, организм.

Какова же технология организации гуманитарной демократической экспертизы (далее по тексту — «экспертиза») в школе?

Основными целями экспертизы являются:

- 1) осмысление субъектами единого педагогического пространства происходящего в жизни школы;
- 2) определение тенденций в её развитии, положительных сторон и резервов;
- 3) обозначение точек роста для проектирования концепции школы на будущее.

Предмет экспертизы — организация уклада жизни учебного заведения. Изучение предмета распадается на следующие составные части:

- 1) тип управления (иерархический, демократический, патерналистский и др.);

2) психологический климат;

3) условия и возможности для развития индивидуальности ученика и учителя.

Для проведения экспертизы создаётся группа экспертов из числа учащихся, педагогов, сотрудников, родителей, администрации учебного заведения. Как показывает опыт, их число не должно быть более 25 человек, а число детей должно превышать число взрослых. Это необходимо для того, чтобы, ощущая наглядно численное превосходство, ученики становились увереннее и более активно участвовали в процессе экспертизы.

Выступить в роли эксперта имеет право любой участник педагогического пространства школы. В случае превышения числа желающих, среди кандидатов побеждают набравшие наибольшее число голосов из всех выдвинувших себя.

Для проведения экспертизы также могут приглашаться учёные, участники педагогического пространства других учебных заведений, представители общественных объединений и организаций, учредители школы, представители управления образования и т.д.

Чтобы экспертиза прошла наиболее плодотворно, с экспертами обговариваются заранее их права и обязанности (лучше, если они сами определяют их).

Проводя экспертизу в лицее № 2, мы пришли к следующим выводам.

Эксперты имеют право:

- открыто обсуждать с участниками экспертизы жизнь школы;
- задавать конкретизирующие вопросы по содержанию, демонстрируемого его участникам;
- предлагать и отстаивать собственные идеи, мысли, мнения в ходе подготовки и участия в экспертизе;
- выбирать позицию изложения мнения (аналитика, скептика, пессимиста, развивателя и др.);
- возглавить по окончании экспертизы одно из направлений в развитии школы;
- выдвигать свою кандидатуру и участвовать в экспертизе не более двух раз подряд.

Последний пункт введён нами для того, чтобы как можно большее число участников педагогического пространства попробовало себя в роли эксперта.

Эксперты обязаны:

- соблюдать законы, принятые в пространстве данной школы;
- активно участвовать в работе экспертизы;
- следовать плану экспертизы;
- участвовать от начала до конца экспертизы;
- оформить письменное заключение о предмете экспертизы.

Экспертиза не ставит целью дать категоричную оценку содержания образования, кроме того, в ходе обсуждения её план может меняться. Процесс экспертизы понимается нами как ряд процедур.

Инициатором экспертизы выступает директор школы как лидер, заинтересованный в поддержании высокого спроса школы на рынке образовательных услуг.

Для реализации инициативы участники педагогического пространства школы информируются о предстоящей экспертизе и организации экспертной группы. Экспертная группа формируется в течение 5 дней со дня информирования. Администрация школы совместно с экспертной группой обязана в течение 5 дней составить план экспертизы школы.

Реализация плана экспертизы проходит в следующей последовательности:

- знакомство педагогического пространства школы с планом;
- формирование групп из числа экспертов, желающих педагогов и учеников для выработки критериев оценки предмета экспертизы;
- обсуждение выработанных критериев;
- включённое наблюдение экспертов в демонстрируемое в ходе экспертизы;
- совместное обсуждение экспертами и участниками экспертизы происшедшего;
- формулирование основных проблем, выявленных экспертами, и вариантов их решения;

- обсуждение сформулированных инвариантов;
- оформление экспертного заключения;
- информирование участников педагогического пространства о результатах экспертизы.

Результат гуманитарной демократической экспертизы — экспертное заключение, в котором представлен список экспертов, описывается ход экспертизы, дана критическая оценка увиденного, определены на основе резервов приоритеты в дальнейшем развитии школы, сформулировано краткое резюме экспертов с рекомендациями.

Реализация отмеченных экспертами направлений развития возлагается на участников педагогического пространства школы в соответствии с функциональными обязанностями.

Мы считаем, что оптимальнее проводить подобные экспертизы раз в два года. В период между экспертизами могут проходить совместные дискуссии по ходу реализации направлений развития школы. Гуманитарная демократическая экспертиза становится альтернативной оценкой деятельности школы. Она не должна, однако, противопоставляться существующей. Один вариант заключения направляется в органы управления образованием.

По окончании экспертизы для понимания её значения и изучения позиций различных участников проводится исследование. Оно может включать разнообразные вопросы. Нами предлагались следующие: может ли быть демократия в школе? в чём она проявляется? какие проблемы, на ваш взгляд, высветила экспертиза? какие идеи в ходе экспертизы вам показались наиболее привлекательными? чего не достаёт в лицее для реализации демократического уклада? Каким образом технология экспертизы работает на создание демократического уклада жизни школы?

Можно выделить модули, которые представляют собой ряд разрешаемых в ходе экспертизы вопросов и приводящих к изменению сознания у различно позиционируемых в коллективе участников создания уклада.

*Управленческий модуль:*

— каким образом будут меняться стратегия и тактика в управлении школой после экспертизы?

— есть ли противоречия во взглядах администрации на учителей и учащихся?

— какие противоречия между различными участниками педагогического пространства помогли понять причины менее успешного продвижения инноваций в школе?

*Личностный модуль:*

— насколько каждым использованы права говорить, отстаивать, приводить аргументы?

— какое место каждый занимает в общем диалоге (собственная позиция) — созерцание, попытка перевести работу в иное русло, на принципиально новый уровень, отрицание или согласие со всеми?

— какие внутренние изменения, обуславливавшие внешние выражения в действиях, словах каждого, происходили от начала к финалу экспертизы?

*Модуль конструирования условий:*

— существовали ли возможности выбора — согласия и несогласия с чьей-либо позицией?

— насколько позиционный выбор ограничен?

— широк ли круг определяемых проблем, находящихся в поле экспертизы?

*Ситуационный модуль:*

— каким образом происходила фиксация конфликта в процессе экспертизы?

— насколько разнообразен по философии контингент индивидуальностей, фиксирующих противоречия?

— какие формы развития принимала возникающая ситуация после фиксации противоречия?

Главные отличия экспертизы от фронтальной проверки состоят в самооценке и самоанализе происходящих процессов их участниками, развитие и продвижение всех участников экспертизы в личностном, индивидуальном отношении, по своей особой траектории.

Условия экспертизы позволяют отказаться от инфантильного поведения, зависимости от кого-либо. Экспертиза обостряет значение «самости», позволяет проявлять Я, в её ходе преобладающим становится не конфликт «государства со школой» как при фронтальной проверке, а внутришкольные противоречия. Исследования показывают, что проведение оценки деятельности школы в форме экспертизы способствует развитию критического мышления на более высоком уровне как у взрослых, так и у детей, приводит к более полному пониманию и осмыслению процессов, происходящих в школе, выступает эффективным средством формирования свободной личности с гибким мышлением, способной к защите собственной позиции и отстаиванию своих прав.