

Технология конструирования педагогической анкеты

Руденко Валентина Анатольевна — заместитель главы администрации Цымлянского района Ростовской области, кандидат педагогических наук

В последнее время в педагогике стали широко применяться разнообразные опросные методики: анкеты, интервью, личностные опросники различного типа. Для диагностической работы педагогу нужно хорошо знать опросные методики, без которых сейчас трудно изучать и обобщать опыт работы учителей, выявлять интересы и склонности учащихся. Одним из эффективных методов сбора и накопления педагогической информации является *анкетирование*.

К сожалению, ни в педагогических вузах и колледжах, ни на ФПК, в ИПК и ПРО до сих пор не учат тому, как профессионально грамотно составлять педагогические анкеты и проводить анкетные опросы. В то же время в большинстве кандидатских диссертаций по педагогике используются данные опросов, проведённые по дилетантски составленным анкетам, нередко с грубейшими нарушениями правил анкетирования и с примитивной обработкой данных. Каковы основы разработки и апробации педагогических анкет на уровне современной методологии педагогической диагностики?

Педагогические анкеты еще в конце XIX века применялись в экспериментальной педагогике и психологии, в практике педологических исследований. Погром педологии в СССР в 1936 г. прервал развитие методологии педагогической диагностики, в том числе и педагогического анкетирования. Лишь с 60-х годов проблемами методологии разработки и стандартизации диагностического инструментария вновь начинают заниматься отечественные учёные — в первую очередь психологи и социологи. Ими были высказаны весьма обоснованные критические оценки крайностей господствовавшего на Западе в середине века «ползучего эмпиризма» и его последствий для качества инструментария, создававшегося преимущественно на основе методологии эмпирической валидации.

Применительно к разработке психолого-педагогических анкет, а также личностных опросников и многих видов тестов это означало: подбор исследователем под общие, интуитивные представления об изучаемом явлении или объекте как можно большего числа различных эмпирических индикаторов, с помощью которых можно было бы, по мнению исследователя, этот объект (явление) исследовать. То есть выявить наличие или отсутствие каких-либо признаков из заложенных в методику (в виде суждений, полярных или расходящихся по исходным установкам высказываний, разных пунктов самооценочных шкал и т.п.).

При таком эмпирическом подходе после накопления на репрезентативной выборке статистически значимого материала с помощью методов факторного и латентного анализа выявляются наиболее коррелирующие с заданным внешним критерием пункты (позиции, высказывания, мнения опрашиваемых) и они включаются в итоговый, конечный (на данном этапе разработки) текст анкеты, опросника, теста. Это очень трудоёмкий путь и разработчику инструментария приходится постоянно дорабатывать тексты, что приводит к появлению всё новых модификаций.

При этом разработчик из-за отсутствия (или смутности осознания и теоретического обоснования) исходного конструкта методики (модели диагностируемого явления) вынужден тратить много времени на расчёты слабо работающих на диагностическую цель факторов, выявлять сравнительно низкую критериальную валидность методик. С её помощью получается очень мало достоверного, диагностически ценного материала (выясняем с помощью методики то, что и так знали на уровне обыденного сознания). При этом трудно понять, как увязать этот материал с какой-либо объясняющей его теорией — подтверждает он её или опровергает, и если да, то в чём конкретно? Современные разработчики профессионального диагностического инструментария критикуют такое пренебрежение исходными моделями-конструктами.

А.Г. Шмелёв, один из ведущих разработчиков профессиональных отечественных диагностических методик в области психологии личности и социальной психологии, отмечает, характеризуя эмпирическую валидность, что социально-прогностические внешние критерии, к которым она привязана прагматической традицией западной тестологии, являются комплексными — «они позволяют измерить валидность — эффективность, но не каждое из двух свойств теста отдельно. При этом, когда заказчик требует сразу же после диагностики коррекционного вмешательства в ситуацию (отбор, консультирование, обучение и пр.) повышения показателей (достоверное по сравнению с контрольной группой), доказывает одновременно и валидность — эффективность диагностики и эффективность самого вмешательства. А отрицательный результат даёт ещё большую неопределённость, так как оказывается невозможным отделить неэффективность вмешательства от низкой валидности методики»*.

* Общая психодиагностика: Основы психодиагностики, немедицинской психотерапии и психологического консультирования. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 76.

Специфика применения опросов в педагогических диагностических обследованиях состоит в том, что кроме цели получения «чистой информации» о мнениях, настроениях, взглядах опрашиваемых здесь возможна постановка задач формирования мнений, взглядов с помощью опросной методики. Это может достигаться логикой построения методики, содержанием и расположением вопросов в анкете.

Такая особенность опросов в педагогике позволяет включать анкеты как диагностическое средство в систему учебно-воспитательной работы, делать проведение опроса отправной точкой в системе мероприятий. Как показывают данные исследований, формирующая функция анкеты повышает достоверность данных, отражает формирующиеся взгляды, то есть изменённое самой анкетой состояние индивидуального сознания*.

* Карпова Г.Ф., Михайлычев Е.А. Методика изучения личности учащихся ПТУ. М.: Высшая школа, 1989.

Первым этапом подготовки анкеты является чёткое диагностичное определение целей и конкретных задач опроса.

Под каждую поставленную задачу подбираются критерии и эмпирические индикаторы, позволяющие оценивать по возможности однозначно (в контексте задачи) получаемые при опросе результаты — то есть конструируется показатель. Методология этой работы, очень напряжённой интеллектуально, хорошо описана социологами, многие годы занимающимися обоснованием эмпирических показателей и индикаторов*. Тем самым определяется и круг информации, которую необходимо получить. ***Чем чётче определены задачи опроса, тем легче точно сформулировать вопросы анкеты.***

* Социальные исследования: построение и сравнение показателей. М.: Наука, 1978.

Как показывает опыт анкетирования, в педагогических обследованиях целесообразно **заранее определить группы вопросов** («блоки»), нацеленные на получение сведений по каждой относительно самостоятельной задаче опроса.

В соответствии с конкретными задачами опроса целесообразно **выдвинуть по каждому «блоку» вопросов эмпирические гипотезы** (предположения о возможном соотношении ответов на различные подпункты закрытых вопросов, о наиболее типичных ответах на открытые вопросы, о степени откровенности опрашиваемых). Это не только повысит уровень обоснованности вопросов анкеты, но и облегчит анализ получаемого в результате опроса материала (который должен проводиться с учётом задач опроса и поставленных ранее «эмпирических гипотез», т.е. ожидаемых результатов). Относительно самостоятельные «блоки» тематически связанных вопросов могут при необходимости отдельно использовать как исходный инструмент при «мини-опросах» («блиц-анкеты»).

Вторым этапом подготовки анкеты является подбор и формулировка вопросов для выделенных на первом этапе «блоков».

Вопросы анкеты классифицируются по трём основным признакам: по их назначению, форме и содержанию.

По назначению вопросы подразделяются на основные, вводные, переходные, фильтрующие и контрольные.

Основные вопросы нацелены на получение главной информации в данной анкете. Так, если анкета посвящена проблемам выбора профессии, основными будут вопросы о том, какую профессию избрал (или склонен избрать) учащийся, каковы мотивы его выбора.

Вводные вопросы как бы подготавливают почву для работы опрашиваемого с анкетой и применяются обычно в больших опросниках. Их задача — помочь установить контакт исследователя с опрашиваемым, заинтересовать опрашиваемого (поэтому вводные вопросы называют ещё и «контактными»). Например, в анкету для студентов колледжа или вуза можно включить вводный вопрос: «Предположим, что к Вам обратился выпускник школы с просьбой помочь ему в выборе профессии. Что бы Вы посоветовали?» Вопрос вводит в проблематику, затрагивает престижные потребности, не вызывает неприязни, стимулирует интерес к анкете.

Для перехода к другой теме в опросе задаются **переходные вопросы**, выполняющие роль «мостов». В качестве «мостов» можно рекомендовать такие вставки: «А теперь несколько вопросов о...» или «А сейчас немного о другом...» и т.п. Это позволяет переключать внимание на новые темы, «блоки» вопросов.

Фильтрующие вопросы вводятся для того, чтобы выяснить, относится ли опрашиваемый к группе людей, способных компетентно ответить на основной вопрос. Так, если нас интересует мнение студентов о работе студенческого клуба, предварительно выяснить, часто ли они бывают в клубе.

Назначение **контрольных вопросов** — проверить достоверность сведений, получаемых в ответах на главные вопросы. Сначала можно опросить учащегося колледжа или ПТУ, насколько ему нравится избранная профессия или уверен ли он в правильности своего выбора. Затем через несколько вопросов спросить: «Хотели бы Вы учиться по другой специальности?» В случае противоречия в ответах такие анкеты либо бракуются, либо проводится дополнительный сбор материала для выяснения причин противоречия.

По форме построения выделяются закрытые, открытые и полузакрытые вопросы.

В **закрытых вопросах** заранее предлагаются возможные ответы: «да — нет», альтернативные или «веер ответов». Например: «Подписываетесь ли Вы на газеты? (да — нет) В альтернативных закрытых вопросах из «веера» ответов можно выбрать лишь один вариант. Или вопрос: «Довольны ли Вы избранной профессией?» может иметь следующий веер ответов:

- а) очень доволен;
- б) скорее доволен, чем недоволен;
- в) профессия для меня безразлична;
- г) скорее недоволен, чем доволен;
- д) очень недоволен.

В основе такого веера ответов лежит пятибалльная ранговая шкала (а не интервальная) и поэтому приписывать каждому более высокому рангу более высокую оценку в баллах было бы некорректно — у нас нет доказательств того, что между рангами существует какой-то числовой ряд. Вопрос с «веером» ответов (или «вопрос — меню») может быть и таким, в основе ответов которого лежит не ранговая, а номинальная шкала. Например: «Какие телепередачи Вы регулярно смотрите?»:

- а) «Времечко»;
- б) «В мире животных»;
- в) «Кинопанорама»;
- г) «Дог-шоу»;
- д) «Взгляд».

Если не даётся полного набора всех имеющих смысл вариантов ответа, то вопрос становится **полузакрытым** и в конце перечня предлагается дать другой вариант ответа или дописать свой ответ.

Открытые вопросы не предлагают вариантов ответов: опрашиваемые сами должны их написать на свободном месте, отведённом в анкете (в зависимости от предполагаемой сложности и многословности ответов). Для обработки открытого вопроса необходимо классифи-

цировать полученные ответы по различным категориям (подобно тому, как это делается при подготовке закрытых вопросов). Только после этого можно подсчитывать и распределять по группам ответы на вопрос.

По содержанию выделяются следующие группы вопросов: фактологические, вопросы о духовной деятельности, личности опрашиваемого.

Фактологические вопросы связаны с теми формами поведения человека, которые могут быть зафиксированы другими методами исследования (наблюдение, анализ документов). Среди них можно выделить такие вопросы:

- о процессе деятельности опрашиваемого («Сколько в среднем часов у Вас уходит на самостоятельную работу по выполнению домашних заданий?»);
- об условиях его деятельности («Имеете ли Вы дома постоянное место для учебных занятий?»);
- о результатах его деятельности («Какую оценку Вы получили в полугодии по химии?»).

В группе вопросов о духовной деятельности опрашиваемых следует выделить следующие виды вопросов:

- о планах и намерениях опрашиваемого («Собираетесь ли Вы продолжить учёбу после окончания школы?»);
- об образовательных потребностях и интересах («Какие отрасли науки и культуры Вы хотели бы глубже узнать?»);
- об оценках различных явлений («Можно ли Ваш класс назвать дружным и сплочённым?», «Какие телесериалы последних лет Вам больше всего понравились?»);
- вопросы об эмоциональных переживаниях («Часто ли Вы испытываете неуверенность в своей подготовке к занятию?»);
- вопросы о предложениях опрашиваемого по различным сторонам жизни («Что бы Вы могли предложить для совершенствования работы вуза?»).

При классификации вопросов, характеризующих личность опрашиваемого, можно выделить следующие:

- о социально-демографических признаках (возраст, образование и пр.);
- об условиях жизни («Имеется ли у Вас дома компьютер?»);
- о психологических особенностях личности («Умеете ли Вы быстро переключаться с одного задания на другое?»);
- о знаниях об окружающем мире («Перечислите, пожалуйста, известных Вам учёных-физиков»).

Третьим этапом составления анкеты является построение вопросника и определение его структуры.

Лучше всего группировать вопросы по смыслу в «блоки». Такое построение анкеты или плана интервью в наибольшей степени соответствует системности мышления педагога и помогает опрашиваемым осознать проблематику опроса, различные аспекты проблемы, стимулирует формирование мнения по проблеме. На стадии обработки собранного материала такая группировка вопросов позволяет быстрее обработать информацию.

Социологами разработана логика развёртывания каждой группы вопросов. Приемлемая в педагогических анкетах **техника «постадийного развёртывания вопроса»**, предложенная Г. Гэллапом, состоит из 5 вопросов.

Первый вопрос — это фильтр, позволяющий выяснить осведомлённость опрашиваемого о проблеме (думал ли он о ней вообще); второй направлен на выяснение общего отношения опрашиваемого к проблеме и ставится в открытой форме; третий предназначен для получения ответов по конкретным моментам проблемы и даётся как закрытый; четвёртый помогает осветить причины взглядов опрашиваемого и формулируется как полужакрытый; пятый вопрос должен выявить интенсивность этих взглядов и формулируется в закрытой форме. Технику Г. Гэллапа лучше использовать при постановке вопросов информационного и оценочного характера. При формулировке фактологических вопросов можно избежать выявления

общего отношения опрашиваемого к проблеме и причин его поведения, что «сократит «развёртку» вопроса на два элемента и сэкономит место в анкете»*.

* Рабочая книга социолога. М.: Наука, 1977. С. 404.

Особое внимание необходимо уделить уже на стадии подготовки анкеты *способам её обработки*. Предварительный анализ возможных средств обработки материалов имеет чрезвычайно важное значение, так как позволяет:

- выделить группу вопросов, анализ которых необходимо провести в первую очередь;
- предусмотреть контроль достоверности информации, сопоставляя ответы на различные вопросы внутри анкеты, а также сравнивая данные анкеты с результатами применения других методик;
- определить средства обработки (счётную технику, наборы формул и т.п.) и затраты необходимого для этого времени.

Правила оформления анкеты сравнительно просты. Специалисты считают, что *формат анкеты, может быть, не менее важен, чем содержание и формулировка вопросов*. Неправильная подача текста в анкете может привести к тому, что респонденты станут пропускать вопросы, неверно их понимать и даже в крайнем случае бросить заполнять анкету.

Правила оформления таковы:

- чёткое расположение текста на каждом листе;
- предварительно закодированная анкета должна иметь вопросы только с левой стороны и ответы с правой либо они должны быть отделены интервалом от выделенного вопроса. Для ответов на открытые вопросы надо оставлять несколько (3–5) строк, даже если вы считаете, что большинство ответов будут лаконичны;
- составление предварительной инструкции (как отвечать на вопрос);
- нельзя разрывать текст вопроса и перебрасывать часть самого вопроса или какие-либо варианты ответа на него на другой лист.

Последовательная, систематическая работа по подготовке и проведению анкетных опросов в диагностических обследованиях позволяет повысить достоверность данных, их практическое значение для учебно-воспитательного процесса.

Основываясь на обобщённом в нашем исследовании позитивном опыте проведения анкетных опросов и типичных затруднений и недостатков в организации педагогического анкетирования в школах, можно предложить такие меры по подготовке материалов к обработке:

- при формулировке вопросов, проверяющих ту или иную гипотезу, должны быть определены все взаимосвязи этих вопросов как внутри самой анкеты, так и с другими методиками;
- определение вопросов, ответы на которые должны быть обработаны в первую очередь;
- для закрытых вопросов продумывается система подготовки к обработке ручным или машинным способом;
- для открытых вопросов выделяются критерии, на основании которых классифицируются потенциальные варианты ответов;
- отмечается, какого рода ответы на взаимосвязанные вопросы могут содержать в себе противоречия, и определяется, чем это может быть вызвано: неискренностью отвечающего или сложностью, противоречивостью самого явления;
- после выделения основных вопросов и выявления взаимосвязей вопросов составляется перечень необходимых для анализа таблиц (простых и комбинированных). Сами таблицы могут быть подготовлены ещё до сбора анкетного материала;
- определяются целесообразные и доступные технические средства обработки (ПЭВМ, калькуляторы, ручная техника);
- составляется программа обработки материала и программа подготовки материала к обработке (шифровка анкет, распределение по массивам и т.п.);
- подбирается математический аппарат, необходимый для проверки надёжности данных и подготовки материала к теоретическому анализу (формулы, способы расчёта и пр.);

- определяются затраты времени на различные этапы обработки материала (в человеко-часах).

Используя описанные нами приёмы при переработке (или разработке) для оперативной педагогической диагностики различных опросных методик из социологического арсенала, педагоги смогут получить не только массовый сопоставимый материал, но и в перспективе собрать банк опросных педагогических методик, что чрезвычайно важно из-за постоянно ощущаемой практиками нехватки хороших, апробированных методик.

Необходимо создавать специальные центры по накоплению и обобщению имеющегося опыта. Для этого лучше всего подходят региональные (и республиканские) диагностические центры при ИПК и ПРО (институты повышения квалификации и переподготовки работников образования). Последующая методологическая проверка и доработка методик в таких центрах позволит повысить их надёжность и валидность и в то же время создаст условия для массового внедрения в практику педагогической диагностики апробированного инструментария через уже сложившуюся систему курсовой подготовки.