

Методы маркет-мониторинговой социопсиходиагностики в образовании

Пищулин Николай Петрович — первый проректор Московского городского педагогического университета, доктор философских наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, Международной академии информационных процессов и технологий. E-mail: DorofeevaN@mgpu.ru

Пищулин Сергей Николаевич — старший преподаватель кафедры социологии МГИМО (УМИД РФ), главный научный сотрудник МГПУ, кандидат социологических наук

В настоящее время созданы и используются методы психодиагностики, которые охватывают все известные науке психологические и социальные процессы, свойства и состояния человека, общества. Создание, описание и научное признание права на существование новых научных понятий и соответствующих им явлений идут рука об руку с разработкой пригодных для их экспериментального изучения психодиагностических средств. В начале XX в. в психологии были официально признаны и приняты те требования, которые предъявляются к понятиям и методам исследования в наиболее развитых науках, в частности физике. Это требования операционализации и верификации, которые применительно к маркет-мониторингу, к его использованию в образовании имеют свою специфику.

Под *операционализацией* понимается требование, согласно которому при введении новых научных понятий необходимо чётко указывать на конкретные процедуры, приёмы и методы, с помощью которых можно практически удостовериться в том, что описанное в понятии явление действительно существует и обладает именно теми свойствами, которые ему приписываются. Верификационный образ в данном приёме предшествует появлению реалий. Мыслительное упражнение (предположение, гипотеза, прогноз и т.п.) во многом поддерживает логику предметного явления сущности.

Требование *верификации* означает, что всякое новое понятие, вводимое в научный оборот и претендующее на получение статуса научного, обязательно должно пройти проверку на его «непустоту». Последнее предполагает наличие методики экспериментальной диагностики того явления, которое описано в этом понятии. Верификация буквально обозначает реальность существования явления, определяемого этим понятием, и проводится при помощи соответствующей диагностической процедуры.

Если, например, мы вводим в научный оборот понятие «мотив», то сначала необходимо дать точное определение этого понятия через известные другие понятия и доступные способы диагностики явлений, входящих в содержание данного понятия (операционализация). Допустим, что таким определением является следующее: «Мотив — это внутренний, психологический, осознанный или неосознаваемый побудительный источник действий человека, придающий им целенаправленность и поддерживающий их активность». (Предполагается, что нам уже известно, что такое «побудительный источник», «осознаваемый или неосознаваемый» и «активность»; в противном случае необходимо было бы дополнить общее определение мотива частными определениями данных понятий, вести эту работу до тех пор, пока в определяющей части всех понятий не останется ни одного термина, требующего дополнительного разъяснения.) На следующем шаге операционализации понятия «мотив» мы обязаны были бы предложить социопсиходиагностическую методику, с помощью которой можно удостовериться в том, что утверждаемое в определяющей части данного понятия действительно существует. На заключительном этапе мы должны осуществить практическую проверку существования явления «мотив» во всех приписанных ему в определении свойствах. Это и будет верификацией понятия.

Таким образом, операционализация и верификация понятий требуют обращения к диагностике, но если операционализация в большей степени предполагает теоретический, то верификация — практический шаг на этом пути.

Большинство созданных и применяемых практических диагностических методик пред-

ставляют собой так называемые *бланковые методики*, предлагающие испытуемому серию суждений или вопросов, на которые он должен дать ответ в устной или письменной форме. Широкая распространённость и практический интерес к бланковым методикам объясняются тем, что они относительно просты для разработки, использования и обработки получаемых результатов.

Особое место среди диагностических методик занимают *проективные*, которые, в свою очередь, могут быть бланковыми, опросными и рисуночными. Частота их практического использования из года в год возрастает по причине наибольшей валидности и информативности методик этой группы.

Другая группа методик — *объективно-манипуляционные*. В них решаемые испытуемыми задачи предлагаются в форме реальных предметов, которые предстоит собрать из заданных материалов, изготовить, разобрать и т. п.

Опираясь на представленную попытку разделения СПД-методик на группы, попробуем предложить более развёрнутую их классификацию, выделив общие критерии, в соответствии с которыми далее методы диагностики будут разделены на частные группы. Перечислим эти критерии:

1. Тип применяемых в методике тестовых задач.
2. Адресат используемого в методике тестового материала.
3. Форма представления тестового материала испытуемым.
4. Характер данных, используемых для выводов о результатах психодиагностики.
5. Наличие в методике тестовых норм.
6. Внутреннее строение методики.

По типу применяемых тестовых заданий методики делятся на *опросные* (в них используются вопросы, адресуемые испытуемым), *утверждающие* (в них употребляются некоторые суждения или утверждения, с которыми испытуемый должен выразить своё согласие или несогласие), *продуктивные* (здесь применяется тот или иной вид собственной творческой продукции испытуемого: вербальной, образной).

К примеру, для оценки психологии человека можно использовать его ответы на прямые или косвенные вопросы, его согласие или несогласие с суждениями, результаты его устной, письменной, изобразительной, технической или иной деятельности, любые его действия и реакции в ответ на некоторые стимулы и многое другое. Этой же цели могут служить также электроэнцефалограмма, электрокардиограмма, электромиограмма, показатели кожно-гальванической реакции и данные других рефлексов, включая сердечно-сосудистые рефлексы и рефлексы дыхательной системы.

По адресату тестового материала методики делятся на сознательные, апеллирующие к сознанию испытуемого, и бессознательные, направленные на неосознаваемые реакции человека. Примером методик первого типа могут служить опросники, а примером второго — проективные методики.

По форме предъявления тестового материала испытуемому диагностические методики делятся на *бланковые* (представляют собой тестовый материал в письменной или какой-либо иной знаковой форме: рисунок, схема и т. п.), *технические* (доставляют испытуемому тестовый материал в аудио-, видео- или киноформе, а также через иные технические устройства).

По характеру данных, используемых для диагностических выводов, методики подразделяются на *объективные* (используются показатели, не зависящие от сознания и желания испытуемого или экспериментатора) и *субъективные* (используются данные, зависящие от желания и сознания экспериментатора или испытуемого, относящиеся к их внутреннему опыту и зависящие от него). Примером методик объективного типа могут служить тесты, включающие анализ физиологических, рефлексивных показателей или практических результатов деятельности испытуемого, при пользовании которыми субъективизм в оценках сведён к минимуму. С другой стороны, классическим примером методики субъективного типа служит такая, которая опирается на самонаблюдение и выводы, сделанные на базе интуиции и

внутреннего опыта.

Требования, предъявляемые к социопсиходиагностическим методикам и ситуациям

Чтобы социальный или психолого-педагогический эксперимент был надёжным средством исследования и позволял получать достоверные результаты, необходимо, чтобы используемые в нём социопсиходиагностические методы отвечали требованиям валидности, надёжности, однозначности и точности.

Термин «валидный» буквально означает: «полноценный», «пригодный», «соответствующий». Характеристика СПД-методики как валидной свидетельствует о её соответствии и пригодности для оценивания именно того явления, качества, для которого она предназначалась по замыслу. Характеристика валидности методики включает не только сведения о том, что данная методика на самом деле измеряет, но также информацию об условиях, о сфере её применения.

Есть несколько разновидностей валидности диагностической методики, каждую из которых следует рассматривать и оценивать отдельно. Валидность может быть теоретической и практической (эмпирической), внутренней и внешней.

Теоретическую валидность проверяют по корреляциям показателей одного и того же свойства, получаемым при помощи разных методик, опирающихся или исходящих из одной и той же теории.

Чем точнее социопсиходиагностическая методика, тем тоньше с её помощью можно оценивать градации и выявлять оттенки измеряемого качества. Однако в практической СПД далеко не всегда требуется очень высокая степень точности оценок. Её необходимая практическая мера определяется мерой дифференциации, или разделения, испытуемых на группы. Если, например, всю исследованную выборку испытуемых нужно разделить всего лишь на две подгруппы, то и точность применяемой методики должна соответствовать именно этому делению, не больше. Если необходимо разделить испытуемых на пять подгрупп, то достаточно применить методику, имеющую измерительную шкалу, которая состоит из пяти пунктов, скажем, такую: «да», «скорее да, чем нет», «ни да, ни нет», «скорее нет, чем да», «нет».

Однозначность методики характеризуется тем, в какой степени получаемые с её помощью данные отражают изменения именно и только того свойства, для оценивания которого эта методика применяется. Если наряду с этим свойством в получаемых показателях отражаются и другие, никак не связанные с данной методикой, выходящие за пределы её валидности, то считается, что методика не соответствует критерию однозначности, хотя при этом частично может оставаться валидной. Например, если экспериментатора интересуют оценки мотивов поведения человека и, чтобы их получить, он задаёт испытуемому прямые вопросы относительно мотивов его поведения, то ответы на эти вопросы вряд ли будут соответствовать критерию однозначности. В них почти наверняка отразятся и степень осознания испытуемым мотивов своего поведения, и его желание предстать в благоприятном свете в глазах экспериментатора, и оценки им возможных последствий диагностического эксперимента, и многое другое.

Критерию однозначности также может не вполне удовлетворять способ оценки знаний учащихся только по успеваемости, так как оценки успеваемости выставляются не всегда объективно. В них, кроме самих знаний учащегося, отражается отношение к нему учителя и поведение учащегося.

Тестовая социопсиходиагностика

Тестами называют стандартизированные методики социопсиходиагностики, позволяющие получать сопоставимые количественные и качественные показатели развитости изучаемых свойств. Под стандартизованностью таких методик имеется в виду то, что они

всегда и везде должны применяться одинаковым образом, начиная от ситуации и инструкции, получаемой испытуемым, кончая способами вычисления и интерпретаций получаемых показателей.

Сопоставимость означает, что оценки, получаемые при помощи теста, можно сравнивать друг с другом независимо от того, где, когда, как и кем они были получены, если, разумеется, тест применялся правильно.

Существует много разновидностей тестов, которые разделяются на группы по нескольким основаниям: по предмету тестирования (тому качеству, которое оценивается с помощью этого теста); по особенностям используемых в тесте задач; по материалу, предъявляемому испытуемым; по объекту оценивания. По предмету тесты делятся на интеллектуальные (оценивают степень развитости у человека различных познавательных процессов), личностные и межличностные. По особенностям используемых задач выделяют практические, образные и словесные (вербальные) тесты. По характеру тестового материала, предъявляемого испытуемым, тесты делятся на бланковые, аппаратурные. По объекту оценки — на процессуальные тесты, тесты достижений, тесты состояний и свойств.

Интеллектуальные тесты предназначаются для того, чтобы оценивать уровень развития мышления (интеллекта) человека и его отдельных когнитивных процессов, таких, как восприятие, внимание, воображение, память, речь. Личностные тесты связаны с диагностикой устойчивых и индивидуальных особенностей человека, определяющих его поступки; сюда относятся тесты темперамента, характера, мотивации, эмоций, способностей. Среди тестов встречаются такие, которые дают разностороннюю, комплексную оценку состояния личности или степени развитости её отдельных свойств. Комплексными, например, являются тесты Кеттелла, ММРУ и другие. К числу частных можно отнести тесты, с помощью которых оцениваются отдельные черты личности человека, мотивы, эмоции.

Тестовый мониторинг социокультурного развития учащихся

По данным опросов, проводимых среди учащихся средних школ, колледжей, техникумов, лицеев, большое значение приобретает фактор межличностного взаимодействия в системах **учитель — ученик, ученик — другие ученики**. Слова известного французского писателя-гуманиста Антуана де Сент-Экзюпери о том, что самая большая роскошь — это роскошь человеческого общения, и сегодня звучат животрепещуще. Именно в плане межличностного взаимодействия в средних учебных заведениях наблюдается ярко выраженный упадок. А ведь в общественном мнении всего мира существует устойчивое представление о том, что дети — это наше будущее. Совершенно естественно то, что сегодняшние дети, подростки, юношество завтра будут определять судьбы планеты. Получить адекватное представление о моделях межличностного взаимодействия среди молодёжи позволяют регулярные мониторинги на базе МГПУ.

Трудности, с которыми в настоящее время сталкиваются люди, во многом обусловлены неправильными представлениями о человеческой природе, принципах межличностного взаимодействия, отсутствием знаний о приёмах самопрезентации и технологиях самоактуализации. Особое значение развитию внутренней культуры следует уделять в подростковом и юношеском возрасте. Трудности, с которыми сталкиваются люди в сфере общения (семье, коллективе), требуют широко распространять технологии культурного межличностного взаимодействия, этикета, принципов эффективной организации педагогического процесса, эффективного и бесконфликтного общения.

Согласно опросам, около 70% респондентов считают, что **девиантное поведение учащихся** (наркомания, токсикомания, проституция, хулиганство) — **следствие проблем в межличностном общении** (плохие отношения с товарищами, нет друзей, несчастная любовь, не понимают родители) **и путях социализации**.

Только около 5% респондентов посчитали, что рост числа случаев отклоняющего поведения среди школьников связан с финансовыми и экономическими причинами,

трудностями в учёбе или являются их следствием.

Согласно мониторингам динамики девиантного поведения, обусловленного социокультурными факторами, прослеживается устойчивая зависимость его от трудностей в общении.

Опросы школьников, их родителей, учителей и специалистов-педагогов свидетельствуют о росте интереса к повышению собственного социокультурного уровня, принципам самопрезентации и созданию собственного неповторимого и социально привлекательного образа (имиджа). В рамках популяризации этой проблемы наметился количественный рост литературы психологического характера, организации всевозможных курсов и тренинговых групп. Однако психотерапия, столь модная в западных странах и получившая широкое поле для своего развития в последнее время и в России, не способна оказать широкую коррекционно-упреждающую поддержку значительной части подрастающего поколения.

В пользу **психотерапии как необходимой и продуктивной формы улучшения отношений с окружающими высказались только 5–7% опрошенных.** Среди препятствий на пути психотерапевта в ряды российских школьников отмечают дороговизна психотерапевтических услуг, их чрезмерная продолжительность, нарочитая элитарность, оторванность психотерапевтических теорий от жизненных реалий, индивидуалистичность психотерапии в ущерб коллективизму.

Большинство опрошенных (75%) высказались за введение в учебные планы школ, гимназий, лицеев, техникумов официальных курсов по диагностике межличностных отношений, искусству самопрезентации, имиджмейкерству, а также таких предметов, как риторика, культура общения, культура речи, искусство вести спор, полемика.

Большую помощь в вопросах оптимизации социальных отношений может оказать практика социодиагностической работы. Любая школьная аудитория с удовольствием проходит бланковое и компьютеризованное психо- и социотестирование, выступает в качестве респондентов социологических мониторингов. Методы тестирования необходимо использовать и преподавателям, чтобы иметь более адекватное представление о своих учениках. Мониторинговое тестирование даёт возможность обнаружить профессионально-личностные особенности, ведущую коммуникативную систему общения респондентов, особенности характера, социальный и психологический опыт, склонности к той или иной деятельности. Цель тестирования зависит от требований, которые ставятся заказчиком тестирования. Так, педагог может использовать мониторинговое тестирование, чтобы лучше понять своих учеников, выявить свой коммуникативный уровень, оценить степень выраженности взаимопонимания, определить перспективные направления работы, совершенствовать свои предметные навыки, оттачивать педагогические способности.

При проведении тестового мониторинга учащихся необходимо соблюдать этические требования и педагогическую деликатность. Вербализация тестов не даёт абсолютно верные ответы на поставленные вопросы.

В ходе социологического мониторинга выявлены проблемные моменты в педагогическом процессе по поводу взаимодействия в социальных системах **учитель — ученик, ученик — другие ученики.** Так, в коррекционно-упреждающем воздействии нуждаются около 90% социальных систем взаимодействия **учитель — ученик, ученик — другие ученики.** Считают, что с конфликтами могут справиться самостоятельно до 10% респондентов. Примерно 10% опрошенных затруднились с ответом.