

Модель научной школы и практика организации исследовательской деятельности учащихся

Леонтович Александр Владимирович — директор Дома научно-технического творчества молодёжи филиала Московского городского Дворца детского (юношеского) творчества, руководитель лицея № 1553 «Лицей на Донской». Тел. 959–99–46 (р.) E-mail: dg@dnttm.ru

Что такое научная школа? С.И. Гессен писал, что «метод научного мышления передаётся путём устного предания, носителем которого является не мёртвое слово, а всегда живой человек. На этом именно зиждется незаменимое значение учителя и школы. Никакие книги никогда не могут дать того, что может дать хорошая школа»*. «Термин «школа» ... при всей своей неопределённости <...> означает, по общепринятому мнению историков, во-первых, единство обучения творчеству и процесса исследования, во-вторых, позицию, которой придерживается одна группа учёных в отношении других»**. По мнению М.Г. Ярошевского, к типологическим формам научных школ «относятся: а) научно-образовательная школа; б) школа — исследовательский коллектив; в) школа как направление, приобретающее при определённых социально-исторических условиях национальный, а иногда и интернациональный характер»***.

* Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М., 1995. С. 35.

** Ярошевский М.Г. Логика развития науки и научная школа // В сб.: Школы в науке / Под ред. С.Р. Микулинского, М.Г. Ярошевского, Г. Кребера, Г. Штейнера. М., 1977. С. 86.

*** Там же. С. 28.

Принцип единства образовательной и исследовательской функций научной школы аналогичен идее развивающей и развивающейся образовательной среды. В работах В.К. Зарецкого и его соавторов* указывается развитие каждого учащегося и педагога в образовательном учреждении с развитием образовательной среды. Кроме того, авторы считают, что развитие образовательного учреждения обеспечивается развитием каждого действующего в его организационной структуре субъекта. Образовательная функция научной школы обуславливает развитие каждого члена коллектива, исследовательская способствует постоянному развитию её внутренней творческой среды.

* Зарецкий В.К. и соавт. О двух подходах к проектированию образовательных систем // Проектирование в образовании: проблемы, поиски, решения: Сб. научн. тр. Ин-та педагогических инноваций РАО. М., 1994.

М.Г. Ярошевский выделяет также следующие признаки научной школы: наличие лидера, исследовательской программы, объединяющей коллектив на основе единой цели; общность подходов (или единую парадигму) совместной деятельности. Эти признаки имеют свою специфику и особенности для проектно-исследовательских и учебно-исследовательских школ.

Обязательным условием существования школы является наличие у неё лидера. Каковы его функциональные позиции? Во-первых, он — «проектировщик-организатор» школы, во-вторых — «наставник» для учащихся и, наконец, «коллега» для учащихся и педагогов. Именно сочетание этих трёх позиций превращает человека, претендующего на роль руководителя школы, в её реального лидера.

Может показаться, что требование наличия лидера (которые, как известно, достаточно редко встречаются) делает модель научной школы неприменимой в сфере образования, где происходит массовое обучение. Однако заметим, что исследовательская деятельность не претендует на всеобщее распространение в системе образования. Это всего лишь верхняя часть пирамиды образовательной системы, задающая вектор её развития в сторону культурно-индивидуализированных форм образовательной деятельности.

Для развития проектно-исследовательской школы в образовательном учреждении лидер

также необходим для того, чтобы детские исследования имели единый контекст, а понимание педагогами цели своей деятельности — единое звучание. Сейчас проблема реального научного руководства образовательными учреждениями решается далеко не всегда. Надо разработать механизм привлечения учёных для руководства образовательными учреждениями, такого руководства, которое способно создать рефлексивную развивающуюся среду образовательного учреждения.

При развитии аналога научной школы в детском коллективе учебно-исследовательской школы педагог изначально имеет статус лидера. Но для того, чтобы он стал действенным лидером, нужна организация системы переподготовки руководителей исследовательской деятельности учащихся, касающихся методологии исследовательской работы, психолого-педагогических навыков работы с учащимися, методик исследований в избранной области.

Главным требованием к исследовательской программе проектно-исследовательской школы является её значимость, наличие единого поля ценностей для членов педагогического коллектива. Внутренняя убеждённость педагогов — это средство проявления их личностных качеств при занятиях с учащимися. Разработка такой программы является сложным процессом. Она зависит от региональных условий, социальной ситуации, жизненных устремлений педагогов и учащихся. Программы для села, города, столицы могут в корне отличаться. Основным условием значимости программы является возможность реализации для учащихся и педагогов их актуальных запросов и ожиданий (например, для педагогов — профессиональное общение, педагогический рост, для учащихся — общение, возможность поездок, профессионализация).

На основе совместной разработки программы и её последующей реализации складывается единый подход к исследовательской деятельности у членов коллектива (по М.Г. Ярошевскому, общность подходов или парадигма). При развитии программы происходит увязка и сближение функциональных связей «коллега-коллега» и «наставник-младший товарищ».

Говоря о проектировании и организации образовательной технологии в области общего образования, следует обратить внимание на механизмы воспитательной работы, поскольку при науковедческом рассмотрении научных школ этот вопрос обычно не является главным. Исследование как культурное явление позволяет подойти к воспитанию как морально-нравственных качеств, характерных для русской национальной культуры (патриотическое чувство, любовь к Родине), так и способности уважать и понимать людей иных культур. С одной стороны, в основе науки «...лежит для всех равно обязательная сила научных фактов и обобщений», «основы её не зависят от особенностей племенных или исторических», с другой стороны, «...развитие научной мысли находится в теснейшей и неразрывной связи с народным бытом и общественными установлениями — её развитие идёт в сложной гуще исторической жизни...»*. При анализе научной школы И.М. Сеченова как одного из самых ярких примеров русских научных школ М.Г. Ярошевский пишет: «...наряду с интеллектуальными качествами Сеченовым культивировались качества нравственные, прежде всего стойкость убеждений, которая отличала и его труды, и его поведение <...>. Весь облик Сеченова делал его учителем не только в научном, но и в нравственном отношении»**. Как отмечал П.В. Волобуев, для русских учёных всегда были свойственны «идейность, патриотические устремления и порождённые ими чувство общественного долга, подвижничество отношение к своей научной деятельности...»***. Наличие таких личностей в культурной области науки, на основе которой происходит образовательная деятельность, очень важно. По словам Н.А. Логиновой, «...отзывчивость на другую личность особенно свойственна юности, молодости <...> с напряжённым поиском идеала, героя, кумира»****.

* Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. М., 1988. С. 63.

** Ярошевский М.Г. Логика развития науки и научная школа. С. 31.

*** Волобуев П.В. Неопубликованные работы. Воспоминания. Статьи. М., 2000. С. 81.

**** Логинова Н.А. Феномен ученичества: приобщение к научной школе // Психологический журнал. 2000. № 5. Т. 21. С. 107.

Выполнение учебной исследовательской задачи способствует культурному самоопределению, самоидентификации учащегося, что чрезвычайно важно для современной урбанистской культуры. По Р.Г.Каменскому, самоопределение человека происходит в четырёх смысловых пространствах: ситуативном, социальном, культурном, экзистенциальном*. В процессе своего развития в той или иной социальной или профессиональной ситуации человек последовательно самоопределяется в каждом из этих пространств. Не является исключением и ситуация учащегося, самоопределяющегося в своей учебной деятельности.

* Каменский Р.Г. Динамика самоопределения педагогов в организационно-деятельностной игре: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1996.

В условиях базисного учебного плана и государственных образовательных стандартов, соответствующих им стандартизированных учебных планов, сетки часов, типовых программ и заданий учащийся оказывается поставленным в ситуацию, когда он вынужден самоопределяться на ситуативном уровне: задача, которую ему необходимо выполнить, ставится извне, типовой способ достижения цели задан, ограничены возможности для изменения, результат образовательной деятельности соотносится с эталоном и оценивается по стандартной шкале.

На социальный уровень самоопределения учащийся может выйти, добровольно участвуя в некоторых формах образовательной деятельности. Это прежде всего система олимпиад, конкурсов, а также факультативные курсы и типовые программы дополнительного образования. В этом случае учащийся сам (или с помощью родителей, педагогов и т.д.) устанавливает цели своей учебной деятельности, выбирает средства и достигает результата, т.е. оказывается в ситуации проектирования своей деятельности. Он свободен в выборе схем своего развития, каждая из которых имеет жёсткую структуру и предполагает достижение конкретного, заранее известного результата.

Исследовательская деятельность позволяет учащимся выйти в культурное пространство самоопределения. Они оказываются в ситуации проектирования собственной предметной деятельности в избранной им области, когда необходим анализ последствий своей деятельности. После достижения каждого результата учащиеся проходят этап рефлексии, в конце которого появляются новые замыслы и творческие планы, конкретизирующиеся в дальнейшем развитии проектов при постоянном общении с педагогами. Учебная активность приобретает более непрерывный и мотивированный характер. Именно этот уровень самоопределения позволяет выйти учащемуся на функциональную позицию «коллега» по отношению к другим членам коллектива, поскольку эта позиция предполагает возможность саморефлексии и наличия собственного отношения к окружающей действительности.

Функциональная позиция участника образовательного процесса в условиях образовательного учреждения проявляется в его социальной роли. Задача проектирования исследовательской деятельности — в продумывании и организации условий в конкретном образовательном учреждении, позволяющих наиболее полно реализовать функциональные позиции и воплотить их в социальные роли. Практика появления (или создания) таких условий воспроизводит модель проектно-исследовательской школы, которая реализуется на базе региональных образовательных учреждений (общего, дополнительного, начального профессионального образования) и характеризуется основными атрибутами научных школ (см. выше). При этом исследовательская деятельность осуществляется в единой парадигме и понимается как подход, образовательная технология, способ построения образовательного процесса, а организация исследовательской деятельности рассматривается как проектная задача.

Важно отметить образовательную для педагогов — членов коллектива — функцию проектно-исследовательской школы как задающую для них «коридор развития» в рамках выполняемой школой исследовательской программы. С другой стороны, она воспроизводит модель научной школы (со многими оговорками и ограничениями) — учебно-исследовательскую школу, в которой коллектив выполняет своё учебное исследование,

результатом которого для взрослых является научно-методологический материал, а для учащихся — достижение субъективной истины, движение к творчеству, повышение мотивации познавательной деятельности и развитие личности в направлении самоидентичного вхождения в культуру.

Первым обстоятельством обусловлено развитие проектно-исследовательской школы, вхождение её идей в широкий педагогический обиход, формирование в рамках этого научного направления других подобных школ и тем самым развитие педагогической теории.

Второе обстоятельство позволяет через развитие проектно-исследовательской школы, обеспечивающей богатую, творчески насыщенную среду для педагогического коллектива, создать условия развития учебно-исследовательских школ, активизации позиций учащихся в образовательном процессе, развития их творческой активности и повышения эффективности образования в целом.