

## Личность или индивидуальность?

### К постановке вопроса об антиномизме внешнего и внутреннего педагогического процесса

Остапенко Андрей Александрович, зам. директора Азовского государственного педагогического лицея, кандидат педагогических наук.

Долгое время педагогика, базировавшаяся на том, что образование состоит из обучения и воспитания, а цель образования — формирование личности, исключала из сферы своих интересов такие важные и нужные положения и понятия, как индивидуализация, самоактуализация и т.д. Новые времена выдвинули новые ценности образования: родилась отрасль педагогической поддержки, пресса пестрит понятиями «школа самовыражения», «школа самоопределения» и т.д. Идеологический маятник качнулся в другую крайность, и то, что раньше выдавалось за благо коллективизма, объявляется порождением авторитарной педагогики; то, что считалось целью образования (формирование личности), оказалось её «деформированием» и т.д. Модными стали «лично-гуманный», гуманистический, гуманистически ориентированный подходы. Гордость советской педагогики — «единая школа» заменена на новую «гордость» — «вариативность образования». Образование терзается крайностями: те, кто пытается всеми силами сохранить прежние ценности, борются с теми, кто пытается навязать новые. И в этом отношении сфера образования зеркально отражает процессы, происходящие в государственной и общественной сферах, с одной лишь разницей: процессы в образовательной сфере происходят с некоторым опозданием. Важно разобраться с рядом основополагающих понятий, которые составляют ключевое понятие педагогики «образование». Продуктивным будет, на наш взгляд, ввести понятия *внешнего* и *внутреннего педагогического процесса*. Под **внешним педагогическим процессом** мы понимаем внешнее воздействие на человека с целью «формирования», «трансляции», «обучения», «воспитания» и т.д. Иными словами это процесс «вписывания» человека в социум, «внешняя притирка» к нормам, принятым в обществе. Этот процесс называется социализацией, и его результатом считается становление личности. Марксово определение личности как «ансамбля общественных отношений» вполне соответствует этому положению. Таким образом, *становление личности человека есть результат внешнего педагогического действия* (воздействия), или **социализации**.

К **внутреннему педагогическому процессу** относятся все подпроцессы, обозначаемые префиксом «само-» (самоопределение, самореализация, самоактуализация, саморазвитие и т.д.) Совокупность всех этих самопроцессов можно назвать **индивидуализацией**, а её результатом — **становление человека**. *Становление индивидуальности есть результат внутреннего педагогического действия*, которое называется **индивидуализация**. «Если личность возникает во встрече человека с другими людьми, то индивидуальность — это встреча с самим собой, с собой как другим» [Бедерханова В.П., 2000, 43]

С уразумения этой позиции начинается дискуссия о соотношении понятий «личность» и «индивидуальность», «социализация» и «индивидуализация». Причём одна крайность порождает ярлыки типа «тоталитарная педагогика», другая — «педагогика свободы и беспредела». В итоге педагогика распадается на два взаимоисключающих направления. Наиболее чётко, на наш взгляд, их разграничил О.С.Газман [1996,12], назвав эти направления «педагогикой необходимости» и «педагогикой свободы». При этом, как нам кажется, «педагогику свободы» называть «лично ориентированной», видимо, будет неточно, так как становление личности — это всё же прерогатива «педагогики необходимости».

Видимо, дискуссия между сторонниками двух педагогик бесплодна, ибо «истина не боится оспариваний» [Флоренский П.А., 1994, 40]. На наш взгляд, пришло время построить такую педагогику на основе подхода, не только не боящегося, но и не допускающего оспариваний. Таким методом служит антиномия как положение, «которое, будучи истинным, содержит в себе совместно тезис и антитезис, так что недоступно никакому возражению» [Там же].

Считаем **актуальным** построить здание *педагогике на основе антиномического мировоззрения*, предполагающего единство раздельности и взаимопроникновения взаимоисключающих положений.

И первой (главнейшей) такой *антиномией мы считаем антиномию внешнего и внутреннего педагогического процесса, антиномию социализации и индивидуализации, антиномию личности и индивидуальности*. Причём совмещение двух различных процессов обязательно предполагает их раздельность (разделённость) и исключает смешивание (усреднение). Должно происходить чередование, пульсация, как сказал бы С.Л.Франк [1990, 313], «витание между и над» двумя процессами. И вот именно этот синтез двух взаимоисключающих (дополняющих) процессов «никогда не может быть рациональным, а, напротив, всегда трансрационален» [Там же]. Мы согласны с С.Л.Франком, что «единственно адекватная онтологическая установка есть установка *антиномистического монодуализма*. О каких бы логически уловимых противоположностях ни шла речь — о единстве и множестве, духе и теле, жизни и смерти, Творце и творении — в конечном итоге мы всюду стоим перед тем соотношением, что логически раздельное, основанное на взаимном отрицании вместе с тем внутренне слито, пронизывает друг друга— что *одно не* есть другое и вместе с тем и *есть* другое, и только с ним, в нём и через него есть то, что оно подлинно есть в своей последней глубине и полноте. В этом и заключается антиномистический монодуализм всего сущего» [Там же, 315]. Поэтому нам кажется бесплодным искать **соотношение** (в аристотелевском смысле) между понятиями «личность» и «индивидуальность» («социализация» и «индивидуализация»). Здесь достаточно апофатического (отрицательного) трансрационального подхода: «личность не есть индивидуальность», а «индивидуальность не есть личность». Соответственно социализация и индивидуализация должны находиться в соотношении **разумного баланса** (чередования, пульсации, «витания»), которое вовсе не означает равномерности или равнодозированности.

Традиционно считается, что составляющими образования служат обучение и воспитание. Очевидно, что оба понятия относятся к сфере внешнего педагогического процесса — социализации (обучение как трансляция знаний, умений и навыков, а воспитание как трансляция нравственных норм). Бесспорно прав О.С.Газман [1996, 27], предложивший вместо схемы (см. рис. 1)

**Рис. 1**



схему (см. рис. 2), понимая под педагогической поддержкой деятельность, направленную на оказание превентивной и оперативной помощи детям в решении их индивидуальных проблем» [Газман О.С., 1995,60].

**Рис. 2**

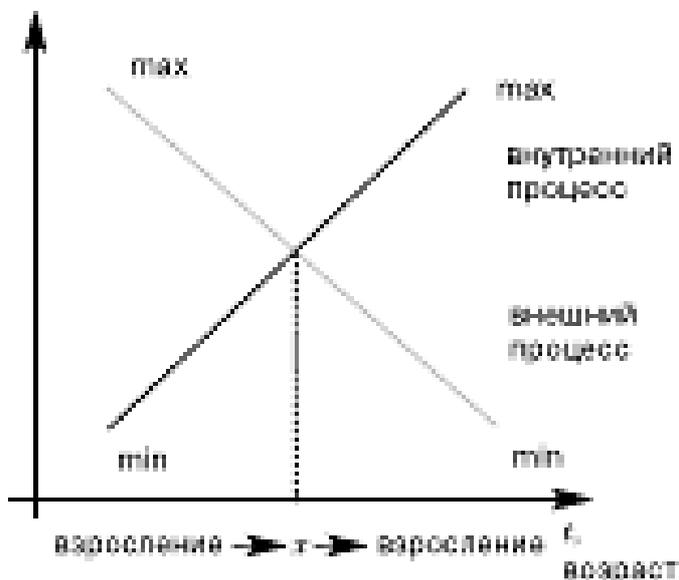


Но нам кажется, что и вторая схема О.С.Газмана не имеет достаточной полноты и цельности. Учитывая сформулированные нами выше положения о внешнем и внутреннем педагогическом процессе, можно представить сферу образования в виде следующей схемы (рис. 3):

Рис. 3



Таким образом, образование включает четыре взаимодополняющие, но не смешивающиеся части, а роль педагога в разных ситуациях состоит либо в педагогическом воздействии (формировании, трансляции, коррекции), взаимодействии, либо в педагогической поддержке (помощи, содействии). Наличие второй (внутренней) составляющей, очевидно даже по той простой причине, что по мере взросления человек, выходя из-под влияния социальных институтов образования (школа, вуз и т.д.), не прекращает процесса своего образования, но внешняя составляющая при этом уходит в минимум. Видимо, по мере взросления в онтогенезе происходит два взаимообратных процесса: уменьшается роль внешнего педагогического процесса при одновременном возрастании роли внутреннего. Условно это можно выразить в виде графика:



Вряд ли данные графики будут линейными, но есть ли мера, которой можно измерить величину (интенсивность) педагогического процесса? И какому возрасту соответствует точка  $x$ ? Вряд ли ответы на эти вопросы можно описать точными математическими зависимостями.

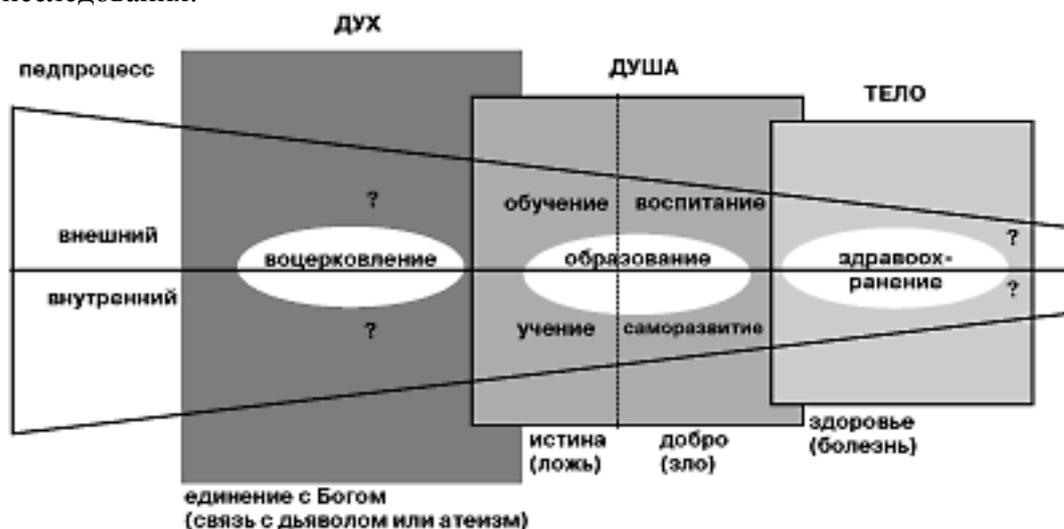
Одно из главнейших сформулированных проявлений антиномизма — закон (или принцип) совместно-разделённой дозированной деятельности, который и определяет соотношение между внешним и внутренним педагогическим процессом [см. подробно: 7, с.72–73].

К этой модели следует добавить, что индивидуализация как внутренний педагогический процесс, в свою очередь, состоит из двух опять-таки антиномично единых процессов,

направленных вовне и внутрь человека. Речь идёт об антиномическом чередовании процессов накопления (самопроцесс, направленный внутрь) и выплеска (самопроцесс, направленный наружу), которые И.А.Индинов [1990] понимает как *саморазвитие* и *самореализацию*. Он отмечает, что «саморазвитие является своеобразным аккумулярованием себя, накоплением в себе энергии, умений, навыков, способностей <...>, а самореализация — выделение из себя всего этого, аккумулярование накопленного, выработанного самим человеком, для демонстрации своего я» [цит. по: 6, с. 9]. Он даже выделяет фазы этого периодического процесса: актуализация — напряжение — снятие.

Учитывая необходимость **разумного баланса** между *социализацией* и *индивидуализацией*, а также учитывая его необходимость между саморазвитием и самореализацией как разнонаправленными процессами, нужно говорить о периодическом чередовании названных процессов, предполагающем **ритмизацию** педагогического процесса. Нового и внимательного изучения требует идея, высказанная около полувека назад протопресвитером Василием Зеньковским, который писал, что «особенное значение приобретает развитие ритма, который имеет огромное духовное и воспитательное значение. Ритм имеет свойство облагораживающее. <...> В самом ритме есть не только сила психологического выравнивания, но и духовно-организационная сила» [Зеньковский В.В., 1996, 100]. «Внутренняя ритмизация» (термин Зеньковского) педагогического процесса, на наш взгляд, предполагает рассмотрение двух важных аспектов этого процесса: а) ритмика педагогического процесса и б) метрика педагогического процесса. Но это тема отдельного исследования и отдельной публикации.

Учитывая и принимая восходящую к апостолу Павлу, но наиболее чётко сформулированную св. Феофаном Затворником идею о триедином иерархическом устроении человека (дух, душа, тело) можно расширить схему 1 и сформулировать ряд проблем будущего масштабного исследования:



Согласимся с тем, что «естественное развитие ребёнка обнимает все стороны человеческого бытия: тело, ум, чувство, волю и дух. Соответственно этому и воспитание должно вестись в нескольких направлениях: оно бывает физическим, умственным, эстетическим, духовно-нравственным, религиозным» [свящ. Евгений Шестун, 1998, 27]. Соответственно схеме 2 необходимо выяснить и заполнить пустые клеточки со знаками вопроса. На наш взгляд, именно такой триединый и одновременно антиномичный (или «антиномистический» по выражению С.Л.Франка) подход позволит сформулировать основные принципы-антиномии **педагогике становления целостного триединого человека**. Мы принципиально настаиваем на понятии «**становление человека**» как главном предмете педагогики ибо именно педагогика рассматривает человека таким, каков он *есть*, чтобы понять, каким он может *становиться* и должен *стать* (поэтому *становление*).

## Выводы

1. Социализация и индивидуализация — это антиномичный монодуалистичный процесс, предполагающий антиномическое единство становления личности человека и становления его индивидуальности.

2. Антиномия внешнего и внутреннего педагогических процессов предполагает соблюдение принципа разумного баланса.

3. Образование — это дважды двуединный процесс (обучение + воспитание, учение + саморазвитие), предполагающий достижение истины и добра как результатов становления сферы ума (разума) и сферы нрава (чувств).

4. Требуется дополнительное исследование проблема ритмизации (ритм + метр) образовательного процесса.

5. Требуется дополнительное исследование проблема экстраполяции идеи внешнего и внутреннего педагогических процессов на становление человека как триединства тела, души и духа, что требует специального философского и богословского анализа проблемы.

## Литература

1. *Бедерханова В.П.* Педагогическая поддержка индивидуализации ребёнка // Классный руководитель. 2000. № 3.

2. *Газман О.С.* Педагогическая поддержка детей в образовании как инновационная проблема // Новые ценности образования. Вып.3. Десять концепций и эссе. М.: Инноватор, 1995.

3. *Газман О.С.* Педагогика свободы: путь в гуманистическую цивилизацию XXI века // Новые ценности образования. Вып.6. Забота — поддержка — консультирование. М.: Инноватор, 1996.

4. *Зеньковский В.В.* Педагогика. М.: Православный Свято-Тихоновский богословский институт; Париж: Православный Свято-Сергиевский богословский институт, 1996.

5. *Идинов И.А.* Самореализация личности в непроизводственной сфере личности. Автореф. ... канд. дисс. Фрунзе, 1990.

6. *Коростылева Л.А.* Проблема самореализации личности в системе наук о человеке // Психологические проблемы самореализации личности / Под ред. А.А.Крылова, Л.А.Коростылевой. Вып. I. СПб: СПбГУ, 1997.

7. *Суворов А.В.* Мужество сознания (Э.В.Ильенков о тифлосурдопедагогике) // Вопр. философии. — 1988. № 4.

8. *Флоренский П.А.* Соч. в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1994.

9. *Франк С.Л.* Соч. М.: Правда, 1990.

10. *Священник. Евгений Шестун.* Православная педагогика. Самара: ЗАО «Самарский информационный концерн», 1998.