

# Некоторые результаты тестирования выпускников основной школы 1999 г.

## По данным международного исследования «CIVIC»

Рутковская Елена Лазаревна, старший научный сотрудник лаборатории обществоведческого образования ИОСО РАО. Тел. 246-31-86 (р).

Международное исследование по граждановедческому образованию — CIVIC — проводится в двадцати восьми странах мира. Оно организовано Международной Ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Education Achievements).

**Основной задачей** исследования является изучение состояния граждановедческого образования в странах мира с целью выявления особенностей подготовки школьников к активному участию в гражданской деятельности общества.

В исследовании изучаются не только знания учащихся в области граждановедческого образования, но и их интеллектуальные умения, способность применять свои знания в вообразаемых ситуациях, отношение к ряду социальных вопросов.

Тестовые материалы разработаны с целью их применения в различных странах, поэтому они основаны на типичных ситуациях жизни гражданского общества и носят обобщенный характер.

Задания не привязаны к какой — либо определенной программе или учебному пособию. Они ориентированы на знания и представления учащихся, полученные из различных источников, в том числе сформированные окружающей жизнью.

Данное исследование, уникальное по своей направленности и содержанию, позволяет провести анализ структуры и содержания знаний и умений российских школьников в области граждановедения и в той или иной степени судить о сильных и слабых сторонах школьных курсов, включающих вопросы данной проблематики. В первую очередь это относится к курсу обществознания, охватывающему основную часть представленного содержания.

**В 1999 году** состоялся очередной этап международного исследования по граждановедческому образованию CIVIC. Основной его составляющей было — **массовое тестирование выпускников основной школы — девятиклассников.**

Тестирование проводилось по всей России на основе специально определенной выборки (общенациональной, репрезентативной) и охватило как городские, так и сельские школы. Общее количество школ, учителей, ведущих предметы граждановедческого (обществоведческого) цикла и учащихся, участвовавших в тестировании, отражено в таблице.

### Тестирование CIVIC 1999 г.

Участники	Количество
Школы	206
Учителя, преподающие дисциплины обществоведческого цикла	414
Учащиеся	4759

В материалы, предложенные школам-участницам исследования, вошли:

1. Тесты.

2. Анкеты:

а) для администрации школы;

б) для учителей, преподающих предмет обществоведческого цикла;

в) для учащихся.

3. Сопроводительные материалы (например, руководство по проведению тестирования).

Тесты-задания были предложены в двух модификациях, двух вариантах. Один из них был создан международным координационным комитетом и доработан на основе пилотажных исследований и экспертной оценки всех стран — участниц исследования. Этот

вариант — материал для будущего сравнительного анализа знаний и умений среднестатистического российского школьника с его зарубежным ровесником.

Второй вариант теста был создан в лаборатории общественно-научного Института общего среднего образования РАО на основе общей концепции международного исследования и с учетом перспектив развития обществоведческого образования в России. Этот вариант также прошел экспертную и экспериментальную проверку.

Оба варианта теста имели одинаковую структуру, состояли из трех частей. В первой части было представлено тридцать восемь заданий с выбором ответа из четырех предложенных вариантов. Большинство этих заданий, например, в международном варианте 26 из 38, представляли собой типичные тестовые задания, проверяющие тот или иной элемент содержания граждановедческих знаний или представлений. Однако, наряду с данными заданиями, имели место 12 нетрадиционных заданий. Три задания основаны были на карикатурах, пять — на текстах соответствующей проблематики, четыре — на анализе предложенных утверждений, которые следовало дифференцировать на факты и мнения. Таким образом, задания с выбором ответа направлены были на диагностику не только знаний и представлений, но и ряда интеллектуальных умений учащихся, навыков мыслительной деятельности. В авторском, национальном варианте теста, безусловно, также представлены все данные типы заданий. Они даны примерно в таких же пропорциях, как и в международном варианте.

**Вторая часть** теста для учащихся представляла собой анкету из 17 блоков заданий, часть из которых носила чисто социологический характер, часть — социально — психологический. Анкета была предложена международным координационным комитетом и вошла в одинаковом виде, как в первый, так и во второй (национальный) вариант теста.

**В третьей части** был представлен массив рейтинговых заданий. Их можно разделить на две группы:

- задания, проверяющие знания, в том числе по сложным, собирательным понятиям (например, «демократия», или «государство»);
- задания, выявляющие отношения учащихся к тем или иным социальным и политическим явлениям, событиям, процессам, а также к содержанию школьного образования в области граждановедения.

Рейтинговые задания были сгруппированы по смысловым блокам, основанным на шкалах типа «очень плохо — очень хорошо», «совсем неважно — очень важно», «совершенно не согласен — полностью согласен», «никогда — всегда», «никогда — часто», «я определенно не буду этого делать, я стану это делать обязательно». Каждая шкала давала четыре позиции, пятой была представлена позиция «не знаю». Последний блок рейтинговых заданий представлял собой «семишаговый» семантический дифференциал. В первом (международном) варианте этим способом диагностировались отношения учащихся к изменениям, происшедшим в нашей стране за последнее десятилетие; во втором (национальном) варианте представления учащихся о современном россияnine.

Ответы на тестовые задания предполагали не простое воспроизведение содержания граждановедческого курса, изученного и оставшегося в памяти, но прежде всего проявление ряда умений: сравнивать, обобщать, находить главное и т.п., а также, что немаловажно, выражать свое мнение и свое отношение по вопросам, больше связанными с окружающей жизнью, чем с конкретным школьным предметом.

Так, многие задания содержали требование определить наиболее существенную характеристику того или иного общественного явления. Во многих заданиях требовалось определить, что является нарушением того или иного порядка, права. Иными словами, не то, «как должно быть», а то, что нарушено, что не должно иметь место в условиях демократии, в правовом государстве, что является нарушением прав человека, представляет угрозу демократии и т.п.

Часть заданий имела проективный характер, т.е. требовалось умение моделировать действия, прогнозировать те или иные суждения, аргументы, определять поступки тех или

иных лиц, групп, организаций по аналогии с действиями, которые уже имели место.

Основная часть тестовых материалов была связана с **политико — правовой сферой** жизни общества. Можно проследить следующие содержательные линии таких заданий:

- общие представления о демократической стране;
- политическая деятельность в условиях демократии;
- деятельность общественных организаций;
- избирательная система;
- управление демократической страной;
- права человека, гражданские свободы, обязанности граждан;
- законы и суд в демократической стране; международные правовые документы.

Ряд заданий проверял знание вопросов **экономической политики**.

В результате тестирования получены уникальные данные о содержании обществоведческих знаний и представлений девятиклассников, их умениях работать с текстами общественно — политической проблематики, распознавать реальные факты и субъективные мнения относительно ряда общественных событий и явлений, а также об их отношении к целому ряду проявлений окружающей социальной действительности и их собственной позиции в микро и макросоциуме.

Полученные материалы показывают, что большинство школьников справляются со всеми задачами предложенного теста. В содержательном отношении и по своей форме задания являются привлекательными для них. При этом значительная часть заданий для участников тестирования оказалась ниже среднего уровня трудности.

Не вызвали затруднений задания по темам политико-правовой сферы:

«Конституция — Основной Закон государства», «Политика, её роль в жизни общества», «Ветви» государственной власти» и содержательной сферы «Общество»:

«Цивилизация России», «Развитие социальных отношений в социальной России», «Глобальные проблемы человечества».

Затруднения вызвали отдельные вопросы следующих тем: «Рыночная экономика», «Ограниченность ресурсов» (сфера «Экономика»), «Государство, формы правления», «Гражданское общество и правовое государство», «Права человека» (политико-правовая сфера).

Материалы тестирования дают существенные основания для анализа пробелов в содержании граждановедческого образования, методике преподавания предметов социально — гуманитарного цикла и помогают определить перспективы совершенствования российской школы в данном отношении.

Большинство заданий, вызвавших затруднения у значительной части тестируемых, — это **задания нетрадиционные**, проверяющие умения мыслительной деятельности. Материалы тестирования свидетельствуют о некотором «западании» данных умений у девятиклассников российских школ. Если наиболее легкими оказались для тестируемых задания на преобразование знаний на репродуктивную деятельность, то менее «освоенной», вызвавшей затруднения оказалась для учащихся мыслительная деятельность, требующая аналитических умений и творческого применения знаний в воображаемой ситуации.

В этой связи заслуживают особого внимания задания по карикатуре, по дифференциации фактов и мнений, по работе с текстом статьи. Они, на наш взгляд, особо интересны и перспективны в плане возможностей формирования у учащихся интеллектуальных, творческих умений. Данные задания наиболее перспективны с точки зрения формирования у учащихся аналитических умений, коммуникативной культуры, формирования у них способности ориентироваться в потоках информации, выработки механизма защиты от манипулирования сознанием личности. Эти задания позволяют выработать у учащихся привычку к самостоятельной поисковой работе. Проблемные ситуации, в которые ставятся школьники при их выполнении, побуждают их с неожиданной стороны взглянуть на основные проблемы изучаемого курса, как бы выводят их из некоторого автоматизма восприятия.

Такие качества карикатуры, как наглядность, способность акцентировать на себе произвольное внимание, выразительность, открывают широкие возможности формирования прочных знаний учащихся особым образом организованном включении карикатур в учебный процесс.

В качестве примера рассмотрим задание с карикатурой о выборах. На карикатуре изображены две избирательные урны. Одна из них «решена» как телевизор, на экране которого агитатор с поднятыми вверх руками. Все избиратели устремились со своими бюллетенями именно к этой урне.

В чем увидели учащиеся основную идею карикатуры? Лишь 42% учащихся выбрали правильный ответ в: «Результаты голосования зависят от рекламной кампании накануне выборов». 20% учащихся выбрали неправильный вариант ответа. А «Люди голосуют по принципу: «Как все, так и я», высказали неспособность учитывать все элементы изображения, они «оставили за скобками» урну, «решенную» как экран телевизора, ибо не увидели метафоры рекламной шумихи накануне выборов.

Показательны также задания, связанные с анализом предложенных фрагментов текстов.

В первом (международном) варианте два фрагмента текста. Первый — политическое воззвание, которое могло бы появиться в ходе избирательной кампании. Второй — фрагмент статьи о фабрике, производящей удобрения, сторонниках и противниках её закрытия. Три задания связаны с первым текстом, два — со вторым. Весьма показательны то, что сложным оказалось задание, требующее определить, какой партией выпущено предвыборное воззвание, начинающееся строкой: «Голосование за Серебряную партию означает голосование за повышение налогов», и завершающееся призывом: «Голосуйте за Золотую партию!» Неожиданно самым сложным из всех пяти стало задание «Какова основная идея этой статьи?» (Задание посвящено фрагменту о фабрике). Имея четыре варианта ответа на этот вопрос, учащиеся затруднились определить правильный. Его выбрало всего 25% опрошенных.

В целом, из пяти заданий на анализ текста три оказались трудными. Напрашивается мысль о необходимости целенаправленной работы по развитию данных интеллектуальных умений учащихся.

Знания усвоены, учащимися в целом на репродуктивном уровне. Лишь отдельные задания, требующие творческого применения знаний, практически, не вызвали затруднений. Приведем два примера.

*В демократических странах военный генерал может стать президентом, если он...*

*А. Опирается на армию.*

*В. Избирается в ходе справедливых выборов.*

*С. Поддерживается правительством.*

*Д. Выдвигается партией, имеющей большинство в парламенте.*

Правильный ответ В выбрал 81% учащихся.

*Какой пример свидетельствует о нарушении прав человека?*

*А. Александр не пригласил своего друга на день рождения.*

*В. Анна заказала в ателье слишком дорогое платье на выпускной вечер.*

*С. Сергей купил продукты в магазине без очереди.*

*Д. Раиса обсуждала с соседями подслушанные ею телефонные разговоры.*

83% учащихся выбрали правильный ответ Д.

Однако на творческом уровне знания усваиваются слабее. Причина, очевидно, в том, что преподавание школьных курсов носит, в основном, репродуктивный характер, вследствие чего учащиеся хуже справляются с заданиями продуктивного типа.

Проанализируем выполнение двух заданий данного типа. В первом требовалось проанализировать конкретную ситуацию, вернее даже четыре различных ситуации, при которых двое людей, занятых одной и той же работой, получают различную заработную плату. Учащиеся должны были ответить на вопрос: В какой из четырех предложенных ситуаций нарушается принцип равенства? Для того, чтобы дать правильный ответ, следовало сформу-

лизовать этот самый принцип равенства: в каком случае двое работников должны получать одинаковую зарплату, а в каком — нет. Задание предполагало несколько логических «шагов», необходимых для его выполнения. И они оказались затруднительными для наших учащихся. Правильный ответ выбрало только 29% учащихся.

Во втором задании нужно было спрогнозировать социальную ситуацию на основе данных условий (диктатор согласен восстановить демократическую страну) и смоделировать действия её участников, а именно, выбрать из предложенных вариантов ответов ответ, в котором даны *наиболее* убедительные доказательства содействия диктатора демократии. Правильный ответ (*Он соглашается с проведением национальных выборов, включающих несколько кандидатов*) выбрали 45% опрошенных. Обращает на себя внимание факт, что 21% учащихся выбрали в качестве правильного ответа вариант: *Он дает интервью корреспондентам газет о необходимости демократии*.

Следует отметить, что учащиеся слабо овладевают способами практической деятельности, им мало знакомы задания типа: «Вы — избиратель (государственный деятель, кандидат в члены парламента и т.д.). Как бы вы поступили в следующей ситуации...»

Анализируя полученные данные, можно предположить, что учителя слабо используют средства массовой информации при подготовке к урокам. В лучшем случае, средства массовой информации используются для иллюстрации содержания курса, но не как основа для составления проблемных заданий обществоведческой проблематики. Содержащиеся в тесте задания, основанные на средствах массовой информации, в ряде случаев выполнялись значительно хуже, чем задания другого характера.

Можно отметить недостаточно глубокое усвоение ряда понятий, вопросов, тем. Прежде всего это касается материалов экономического содержания. По существу, это единственный содержательный блок в тесте, с которым справилось менее 50% учащихся.

Мы имели возможность провести сравнение итоговых статистических данных тестирования учащихся указанных российских школ и средние статистические данные тестирования учащихся всех стран — участниц исследования, которые были получены на подготовительном, предшествовавшем основному этапу (этапе пилотажного исследования).

Три четверти всех заданий российские школьники выполнили лучше, чем их зарубежные сверстники. В то же время примерно четверть заданий имеет % правильного выполнения в среднем по всем странам — участницам выше, чем % правильного выполнения заданий в охваченных школах России. Содержание этих заданий дает возможность определить «западающие» вопросы в знаниях и умениях школьников и требует их первоочередной разработки как содержательных компонентов курса обществознания.

Во многих школах, охваченных исследованием, после окончания процедуры тестирования были проведены собеседования с группами учащихся, имеющих высокие, средние и низкие учебные достижения. Показательно, что на вопрос: «Понравилась ли работа с тестом?» представители всех групп ответили утвердительно.

В тесте школьников привлекла необычность ряда вопросов, их интересная форма, варианты таблиц, примеры проблемных социальных ситуаций, задания, требующие логического мышления. Особый интерес вызвала та часть тестовых материалов, которая содержит рейтинговые задания, определяющие знание сложных понятий, а также отношения, предпочтения, мнения учащихся на основе их ответов на конкретные жизненные вопросы граждановедческой проблематики.

Выяснилось, что большинство школьников впервые оказались в ситуации, когда им предложили высказать свое собственное мнение и отношение к тем вопросам, о которых у них имелись только авторитетные «книжные» представления.

Нами изучено распределение выборов учащихся по всем вопросам **рейтинговых заданий** и определена среднестатистическая позиция по каждому из обозначенных в них проявлений.

Приведем данные по блоку «Демократия». Он включает в себя перечень 25 явлений,

которые могут произойти в демократической стране. Одни из них могут иметь положительное влияние на развитие демократии, другие — отрицательное. Учащимся необходимо выразить свое мнение о том, как каждое из указанных явлений, происходящих в обществе, может повлиять на развитие демократии в стране. Мнение выражается с помощью выбора одной из «клеток» по следующей шкале: «очень плохо для демократии» — «плохо для демократии» — «хорошо для демократии» — «очень хорошо для демократии». Шкала содержит также позицию «Не знаю. Вопрос неясен».

По мнению большинства девятиклассников, положительное влияние на развитие демократии в стране оказывают следующие явления реальной жизни:

- 1) если граждане имеют право свободно избирать политических лидеров;
- 2) если каждый имеет право свободно выражать свое мнение;
- 3) если каждому обеспечен прожиточный минимум;
- 4) если различия в доходах богатых и бедных незначительны;
- 5) если люди требуют предоставления им политических и социальных прав;
- 6) если в стране существует много различных организаций, в которые по желанию могут войти граждане;
- 7) если люди мирно выражают протест против закона, который они считают несправедливым;
- 8) если политические партии поддерживают женщин, желающих стать политическими лидерами;
- 9) если в стране изменяются законы, которые, по мнению женщин, являются несправедливыми для них;
- 10) если газетам запрещается публиковать статьи, которые могут оскорбить чувства (обидеть) представителей этнических групп (иммигрантов, расовых групп, национальных групп);
- 11) если молодежь обязана участвовать в мероприятиях по благоустройству своего района.

По их мнению, очень плохо для демократии, если политические деятели оказывают влияние на деятельность судей и суда.

Оказывает отрицательное влияние на развитие демократии, т.е. плохо для демократии следующее:

- 1) если люди отказываются следовать закону, нарушающему права человека;
- 2) если люди слепо доверяют государственным лидерам;
- 3) если правительство не ограничивает частное предпринимательство;
- 4) если политические лидеры предоставляют членам своей семьи работу в правительстве;
- 5) если богатые бизнесмены имеют большее влияние в стране, чем другие люди;
- 6) если от иммигрантов ожидается, что они должны отказаться от языка и традиций страны, из которой они приехали;
- 7) если гражданам, критикующим правительство, не разрешено выступать на митингах;
- 8) когда все телевизионные программы одинаково трактуют политические события;
- 9) если определенная компания владеет всеми газетными изданиями;
- 10) если государство не осуществляет политический контроль за деятельностью газетных издательств;
- 11) если церковь отделена от государства;
- 12) если политические партии имеют различное мнение по важнейшим проблемам страны.

Анализ данного «портрета» (картины) показывает, что наряду с абсолютно справедливыми суждениями о проявлениях демократии, имеет место неоправданное (с точки зрения конкретных знаний) включение в приведенный выше перечень ряда явлений. Например, в список «плохих для демократии» явлений попали:

- 1) правительство не ограничивает частное предпринимательство;

2) государство не осуществляет политический контроль за деятельностью газетных издательств;

3) церковь отделена от государства;

4) политические партии имеют различное мнение по важнейшим проблемам страны.

Данный перечень указывает на не усвоенные элементы содержания курса в контексте такого сложного, собирательного понятия, как «демократия»

Другой по своему назначению в тесте блок рейтинговых заданий посвящен выявлению отношения учащихся к проблеме социального равенства и неравенства. Анализ полученных данных свидетельствует, что девятиклассники (72,3%) уверены, что человек от рождения имеет определенный статус; 54,9% допускают явление социальной мобильности.

Они считают, что высокое положение в обществе определяется: талантом, способностями (84,8%); образованием (82,8%); выполнением важной общественной работы (68,5%); владением основными средствами производства (49,9%). 76,1% опрошенных отмечают наличие дифференциации по профессиональному признаку; но они не уверены, что от профессиональной квалификации, умений, мастерства зависит положение человека. С последним не согласны — 44,6%; согласны — 48,4%.

Положение человека в обществе, по мнению девятиклассников, зависит от:

а) его социальной активности (60,4%);

б) умения гибко реагировать на социальные изменения (58,8%);

в) должности (47,7%);

г) профессиональные квалификации (44,6%);

д) доходов (41,3%).

Данные этого блока свидетельствуют о предпочтениях, ценностях, жизненных ориентациях выпускников основной школы. Их анализ представляет как самостоятельный интерес, так и интерес в контексте разработки содержания и методики преподавания обществознания.

Работа с данными тестирования будет продолжена. В частности, задачами дальнейшей обработки полученных материалов станет следующее.

1. Обработка и качественный анализ всех полученных в результате тестирования данных по отдельным элементам содержания и отдельным видам интеллектуальной деятельности.

2. Сравнение результатов тестирования российских школьников с результатами, полученными в других странах.

3. Определение значимости использования подобных тестовых материалов в практике российской школы.

4. Разработка возможных рекомендаций по совершенствованию методики преподавания курса обществознания с учетом результатов тестирования учащихся — выпускников основной школы.

**Новый этап исследования** связан с тестированием выпускников средней школы России — одиннадцатиклассников. Это тестирование состоится в апреле 2000 года. Материалы, предлагаемые для тестирования 2000 года, учитывают результаты, полученные на всех предыдущих этапах исследования.

Можно ожидать, что полученные результаты позволят определить

- общее состояние обществоведческих знаний и умений выпускников средней полной школы России — одиннадцатиклассников,

- сравнить результаты тестирования российских школьников с результатами, полученными в других странах,

- выявить тенденции изменений отдельных представлений и знаний учащихся от девятого класса к одиннадцатому.