

Онтогенез и интедиффия непрерывного образования

А.А. Остапенко

Если заглянуть в последнее издание двухтомной «Российской педагогической энциклопедии», то с некоторым недоумением обнаруживаешь, что статья «Дифференциация» в ней есть, а статья, касающаяся интеграции в образовании, напрочь отсутствует. И это, по-видимому, соответствует сегодняшнему состоянию дел в системе образования. Как точно заметил известный украинский психолог, заведующий кафедрой психологии Полтавского пединститута В.Ф. Моргун, «сегодняшняя педагогика и школа переживают своеобразный бум дифференциации образования. Учеников дифференцируют по способностям, содержание образования разбивают на всё большее число дисциплин, методы классифицируют на групповые и индивидуальные, учебно-воспитательные учреждения разделяют на элитарные и обычные и т.д.»*.

**Моргун В.Ф.* Интедиффия освіти.: Курс лекцій. Полтава: Наукова зміна, 1995. С. 5.

С другой стороны, введение СанПиНов, базисного учебного плана приводит к некоторому цейтноту, заставляющему учителя объединять темы, укрупнять единицы знаний, одним словом, интегрировать содержание образования, формы и методы обучения.

Дискуссия между сторонниками вариативности образования («дифференционисты») и приверженцами единых жёстких образовательных стандартов («интегральщики»), на наш взгляд, достигла пика. Первые упрекают вторых в консерватизме, вторые — первых в развале системы образования. А между тем В.Ф. Моргун утверждает, что встречные процессы интеграции и дифференциации в образовании взаимодополняющи, взаимонезбежны, двуедины. Этому явлению он дал соответствующее название — **«интедиффия (от интеграция и дифференциация) образования»**. Это понятие В.Ф.Моргун определяет так: **«Интедиффия образования — это пульсирующий взаимопереход между интеграцией и дифференциацией образования, методов обучения и воспитания, учебно-воспитательных учреждений, который обуславливается как потребностями и возможностями общества, так и способностями и интересами личности»***. Автор утверждает, что интедиффия свойственна не только образованию, но и, в первую очередь, научному познанию. В.Ф. Моргун отмечает универсальность понятия интедиффии для различных отраслей знания: метафизики, философии, логики, социологии, психологии, педагогики. Он показывает, что интедиффия свойственна процессу развития интеллекта в онтогенезе. Для наглядности приведём таблицу классификации стадий развития интеллекта по Ж. Пиаже, заимствованную В.Ф. Моргуном из книги Л.Ф. Обуховой (см. табл. 1)**.

**Моргун В.Ф.* Интедиффия освіти.: Курс лекцій. Полтава: Наукова зміна, 1995. С. 6.

***Обухова Л.Ф.* Концепция Жана Пиаже. М.: МГУ, 1981. С.57–58.

Дополним классификацию Ж. Пиаже схемой периодизации развития в онтогенезе, предложенной В.И.Слободчиковым (см. табл. 2)*.

**Слободчиков В.И.* Развитие субъективной реальности в онтогенезе: Автореферат диссерт... докт. псих. наук. М., 1994. С.64.

Из этой таблицы отчётливо виден процесс «чередования критических и стабильных стадий развития»* . Прежде чем сопоставить такое чередование с пульсацией интедиффии, рассмотрим чередование видов деятельности в разных возрастах, приведённое в работах Д.Б. Эльконина. Опираясь на учение Л.С . Выготского и А.Н. Леонтьева, он сформулировал «гипотезу о периодичности процессов психического развития, заключающейся в закономерно повторяющейся смене одних периодов другими»**. Согласно этой гипотезе, чередующиеся виды ведущей деятельности ребёнка делятся на две группы: а) первая группа — виды деятельности, развивающие мотивационно-потребностную сферу; б) вторая группа — виды деятельности, формирующие интеллектуально-познавательные силы детей и их операционно-технические возможности. «Если расположить эти виды деятельности в последовательности, получается следующий ряд:

непосредственно-эмоциональное общение — первая группа;
предметно-манипулятивная деятельность — вторая группа;
ролевая игра — первая группа;
учебная деятельность — вторая группа;
интимно-личностное общение — первая группа;
учебно-профессиональная деятельность — вторая группа.

*Слободчиков В.И. Развитие субъективной реальности в онтогенезе: Автореферат диссерт... докт. псих. наук. М., 1994. С.65.

**Эльконин Д.Б. *Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 1989. С. 75.*

Соответственно данному ряду Д.Б. Эльконин приводит схему периодичности доминирования видов деятельности разных групп:

- Развитие мотивационно-потребностной сферы
- Развитие операционно-технических возможностей (см. рис. 1).

На наш взгляд, это чередование должно соответствовать пульсации интедиффии, причём периодам кризиса должен соответствовать период интеграции (первая группа видов деятельности), а периодам стабильности — период дифференциации (вторая группа видов деятельности). Это объясняется тем, что кризис личности есть состояние дезинтеграции системы отношений личности, её внутреннего мира. Кризис — это дисгармония, дискомфорт, нарушение цельности личности. А стало быть, на эту стадию внутренней несобранности, рассеянности (диссипации) ни в коем случае нельзя накладывать процессы дифференциации образования личности, так как дробность дифференциации будет резонировать с диссипацией личности, тем самым усугубляя состояние кризиса. На кризисные этапы должны накладываться фазы интеграции в образовании. В этом случае интеграция будет выполнять компенсаторные функции в отношении кризисных явлений личности.

Таким образом, мы считаем правильным, чтобы чередование кризисных и стабильных этапов развития личности в онтогенезе находилось в противофазе чередованию этапов дифференциации и интеграции в образовании (см. рис. 2).

Мы полагаем, что такое чередование соответствует делению на ступени в области образования, предложенное С.И. Гессеном: «Эпизодический курс, систематический и научный, или университетский, — эти три ступени представляются естественными ступенями обучения, различающимися между собой не объёмом и количеством материала, но самым способом и задачей преподавания».*

*Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М.: Школа-пресс, 1995. С. 278.

На базе Азовского экспериментального социально-педагогического комплекса Северского района Краснодарского края, в состав которого входят детский сад, общеобразовательная школа и факультет педвуза, нами создана модель непрерывного образовательного процесса, технологическую основу которой составляет концентрированное обучение.

В нашей модели мы исходим из того, что каждой ступени научного образования соответствует не только свой возраст, но и своя модель технологии концентрированного обучения. В схематическом виде модель непрерывного образования, состоящая из основных и переходных моделей, выглядит так: (см. табл. 3).

Под концентрированным обучением мы понимаем специально организованный процесс обучения, предполагающий усвоение учащимися большего количества учебной информации без увеличения учебного времени за счёт большей её систематизации (обобщения, структурирования) и иного (отличного от традиционного) временного режима занятий. «Концентрированное обучение» — противоположность «распределённого обучения», причём противоположность не противоречивая, а взаимодополняющая, ибо, как показывают наши исследования, разумное чередование концентрированного и распределённого обучения (а разные методы решают разные задачи) повышает его эффективность. Подробно все модели концентрированного обучения нами описаны ранее*.

*Остапенко А.А. Концентрированное обучение: модели образовательной технологии//Завуч. 1999. № 4. С. 84–118.

Независимо от этого мы считаем, что каждому этапу любой системы непрерывного образования должны соответствовать не только определённые образовательные программы, но и своя фаза интедиффии (См. табл. 4). И в первую очередь это касается содержания образования.

Попробуем объединить все вышеприведённые знания в единую сводную таблицу (см. табл. 5).

Нам кажется не случайным соответствие периодических процессов, приведённых разными авторами в различных исследованиях. Периодическое чередование процессов интеграции и дифференциации в образовательном процессе — это природосообразная закономерность, имеющая веское психо-педагогическое обоснование. Что касается понятия **интедиффии**, то рискнём предположить, что, несмотря на всю экзотичность нового термина (экзотичность = новизна), это понятие уверенно займёт своё место в психолого-педагогическом тезаурусе. Остается лишь сожалеть, что в нынешней ситуации работы В.Ф. Моргуна становятся практически недоступными русскоязычному читателю.