

## Метапредметные и личностные результаты в общем образовании: от декларации к гарантии качества

**Виктор Раульевич Имакаев,**

*заведующий кафедрой образовательных технологий высшей школы*

*Пермского государственного национального исследовательского университета,*

*директор по науке Автономной некоммерческой образовательной организации «ПрЭСТО»*

*(проектирование, экспертиза, современные технологии образования),*

*доктор философских наук*

• метапредметные результаты • образовательная парадигма • консервативное образование • интенсивная модель образования • технологии гарантии качества •

Метапредметные и личностные результаты, которые сформулированы в Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС), задают качественно иное понимание образования, обусловленное существенными изменениями в современном мире. В самом общем виде изменения сводятся к тому, что мир находится в состоянии перехода от индустриального общества к постиндустриальному.

Признаками классической образовательной парадигмы являются: академизм, класно-урочная система, конвейерный способ организации образовательного процесса, кластерная (предметная), линейная структура, ориентация только на предметные результаты. Такое образование соответствует индустриальному обществу, эпохе массового (в том числе и образовательного) производства.

Постиндустриальному обществу, основанному на экономике знаний, необходимо новое образование, создающее условия для нелинейного, индивидуализированного развития учащихся и студентов, культивирующее их способность к самоорганизации. Важнейшая задача современного образования — создать условия для того, чтобы учащийся сам формировал свою образовательную реальность, был способен к самодвижению в образовательном про-

странстве, воспринимал личное образование как собственное дело.

Вопреки распространённому в педагогической общественности мнению, мы утверждаем, что важнейшие результаты образования — не сдача ЕГЭ и ГИА, а сформулированные в новых стандартах метапредметные и личностные результаты. Выпускник основной и старшей школы должен быть способен к активному действию в современной социальности, уметь быстро принимать решения, структурировать собственное время, договариваться, организовывать коммуникацию в соответствии с собственными целями, конструировать системы знаний, создавать модели, преобразовывать информацию в соответствии с задачами образовательной, профессиональной и повседневной жизнедеятельности.

Новые результаты пока являются декларацией. Чтобы убедиться в этом, ответим на простые вопросы:

- Сколько процентов выпускников самостоятельно готовятся к ЕГЭ?
- Сколько процентов учащихся и студентов способны к публичному выступлению, аргументации собственного тезиса?
- Сколько процентов выпускников основной и старшей школы способны написать (самостоятельно) эссе проблемного характера, проанализировав одну-две статьи?

При обсуждении этих новых результатов в учительской и преподавательской среде обычно встречаются два типичных высказывания:

1. Нас этому не учили. В педвузах и сейчас этому не учат.
2. Мы и так всё это делаем (делали).

Рассмотрим эти утверждения.

1. Да, действительно, этому не учили и, к сожалению, в большинстве педагогических вузов пока не учат. Однако из данного тезиса не вытекает, что эти новые результаты: а) не должны достигаться в современной школе; б) не могут быть достижимы. Новые результаты требуют освоения новых методов, технологий, подходов, процедур. Это — очевидная норма любой профессиональной деятельности.

2. Да, действительно, отдельные инновации за последние 30 лет «взрыхлили почву» для новых стандартов. Это всем хорошо знакомые общеучебные умения и навыки (ОУУН), развивающее обучение, проектные технологии. Однако эти отдельные новшества в основном провозглашались, внедрялись и... затухали. Основные способы образовательного производства остались пока без изменений. Появление новых результатов в стандартах — принуждение образовательной системы к изменениям.

Образованию свойственно быть консервативным. Образование индустриальной эпохи воспроизводило прошлое в будущем. «Научить всему лучшему, что накопило человечество» — вот лозунг консервативного образования. Консерватизм — не всегда признак лучшего. Сейчас консерватизм образования становится во многом признаком его «нездоровья», неэффективности.

Дело в том, что основной способ «развития» консервативного образования — экстенсивный. «Дайте мне больше часов, и я лучше подготовлю к ЕГЭ». Именно такими фразами математики, словесники и иные предметники отвоёвывают себе лишние часы. Логика понятна: чем больше работает конвейер, тем больше продукции он произведёт.

Проведём простой расчёт. Старшеклассники тратят по 5–9 часов на математику в школе, по 2–4 часа занимаются с репети-

тором. Ещё от 0 до 4 часов в неделю они делают домашнее задание. Возьмём среднее: 12 часов в неделю x 30 недель x два года — 720 часов. За 720 часов старая модель так и не может подготовить среднего ученика к добротной сдаче ЕГЭ.

Проблема экстенсивного подхода заключается в том, что большую часть этих 720 часов старшеклассник находится в пассивном состоянии, следует за учителем, репетитором. Его понукают — он нехотя решает тригонометрические неравенства. Его внимание привлекают — он через силу начинает следить за ходом доказательства. Он — ведомый, его воля тратится на то, чтобы выполнять требуемое.

А теперь спросим себя: а если бы 720 часов ученик занимался самостоятельно, используя учителя как советника и консультанта? Здравый смысл и личный опыт подсказывают ответ: в этом случае результаты были бы намного выше.

Следует сделать вывод о том, что экстенсивные подходы к развитию образования себя исчерпали. В этом контексте необходимо отметить, что профильное обучение, индивидуальные учебные планы (ИУП) — последняя попытка экстенсификации образования старшеклассников. Образовательное сообщество признало, что невозможно добротно научить старшеклассника по всем предметам общеобразовательного цикла, и предложило ему на выбор часть предметов, которые он будет изучать больше времени. Остальные предметы, в полном соответствии с логикой экстенсивного подхода, ученику предложено изучать меньшее количество времени.

Безусловно, этот шаг следует признать адекватным. Индивидуализация образовательных траекторий — реальный шаг к построению интенсивной модели образования в школе. Но, как показывают результаты реализации профильного обучения за последние 10 лет, система ИУП без развития компетенций ученика, его целеполагания, смыслового чтения, коммуникации, умения задавать вопросы становится элементом старой модели, не даёт позитивных, качественно новых результатов. Образованию необходимо искать и находить, конструировать технологии интенсивного развития.

Преобладание экстенсивных технологий в школе приводит к характерному для нашего образования явлению — массовой имитации новых результатов. Каков главный признак имитации?

**В школе введены новые стандарты, а ученики и родители ничего «не заметили».** Если любое учреждение или организация перешли на новые стандарты работы, это сразу замечают те, кто взаимодействует с этими организациями. Простейший пример — введение электронных очередей в банке. Эта технология является интенсивной, она экономит время сотрудников и клиентов банка. Вместо раздражённого стояния в очереди и переживаний, что выбрал не то окно, клиент спокойно сидит в кресле и занимается своими делами. Он уверен, что электронную очередь он не пропустит. Он знает, что его нахождение в общей очереди никак не связано с тем, запомнил его предыдущий или последующий клиент. Он убеждён, что время ожидания минимизировано, насколько это возможно.

В этом контексте становится понятным, что простейший признак перехода на новые стандарты заключается в том, что учащиеся и их родители должны ощутить изменения, происходящие в школе:

- Учащиеся должны осознать, что они осваивают не только предметы — постепенно, поэтапно они учатся аргументировать, моделировать, работать в группе. Эти новообразования не могут остаться без внимания детей.
- Родители должны начать по-новому относиться к образованию своих детей — увидеть реальные сдвиги в мотивации, в осмысленности образования собственного ребёнка.

Это возможно только в том случае, если мы научимся достигать и фиксировать результаты образования «здесь и сейчас».

Установка «здесь и сейчас» — существенный признак постиндустриального общества. Вся окружающая современного молодого человека реальность, начиная от мобильного телефона и заканчивая компью-

терным магазином, формирует в нём

эту установку. Рассмотрим, например, такое явление, как письмо. Имеется в виду послание, которое мы посылаем другому человеку. Ещё 20 лет назад, чтобы написать письмо, нужно было:

- а) купить конверт (возможно, и бумагу тоже купить);
- б) написать письмо;
- в) надписать конверт, вложить в него письмо;
- г) отнести письмо на почту и к ближайшему почтовому ящику.

После этого человек попадал в ситуацию неизвестности. Он ждал ответа от адресата — иногда неделю, иногда месяц.

Сейчас письмо — это несколько строчек текста, которые отправляются очень быстро. На написание письма уходят минуты, на отправку — секунды. Ответ приходит через несколько минут, максимум — на следующий день.

Установка «здесь и сейчас» формируется гипердинамикой современного мира. За годы, проведённые учащимся в школе, технологический, экономический, политический, культурный миры меняются неоднократно. В начале «нулевых», когда современные выпускники поступали в школу, сотовые телефоны считались редкостью и их модели были весьма примитивны, компьютеры оставляли желать лучшего, Интернет был роскошью. За 11 лет, пока они учились в школе, всё изменилось. Видеосвязь, которая впервые была описана в фантастических романах 100 лет назад<sup>1</sup>, и ещё в конце прошлого века казавшаяся несбыточной мечтой, стала обыденностью.

В этих условиях уверения в том, что сейчас нужно «потрудиться», а ощутимые результаты получатся потом, через десять лет, воспринимаются как издёвка. В условиях быстро меняющейся реальности, чтобы не потерять самого себя, чтобы удержать смысл собственного образования, собственного существования, я должен фиксировать для себя ступеньки собственного развития, барьеры, которые беру. Я должен понимать, что я стал лучше, научился делать что-то конкретное.

Иными словами, современный мир требует от образования ориентации на резуль-

<sup>1</sup> Гернсбек Х. Ральф 124С 41+. 1911 г.

тат. Результат осязаемый, осмысленный, результат «здесь и сейчас».

При попытках достижения метапредметных результатов кризис классической модели, концептов «постепенного накопления» и «отложенного результата» ощущается особенно остро. Поставим следующий мысленный эксперимент. Школа провозгласила достижение результата «целеполагание». При этом:

- на уроке истории поговорили про цели Наполеона;
- на биологии дети сформулировали цель урока;
- на математике дети ставили «цели», говоря, какой уровень заданий они будут выполнять;
- на географии учитель спрашивал о целях путешествия Магеллана.

Из всего этого не сложится компетенция целеполагания. Даже если добавить к этому спецкурс «Постановка целей», 12 часов в 8 классе, — всё равно не сложится.

Второй пример — моделирование.

- Учитель физики говорит о модели идеального газа.
- Учитель математики приводит пример моделирования равноускоренного движения.
- Учитель биологии демонстрирует модель сердца.
- Учителя других предметов регулярно упоминают про модели на уроках.

Всё это — проявления методологии «постепенного накопления». Но...

**Пока ученики не создадут свои собственные модели различного типа и уровня сложности, не обсудят их, не защитят, не увидят собственные ошибки в моделировании, не исправят их — способность к моделированию не сформируется.**

Новые результаты могут быть достигнуты только в технологии гарантии качества. Каковы отличительные признаки этой технологии?

### **Первое приближение (образное и негативное)**

Достижение метапредметных и личностных результатов не должно быть «размазано

по тарелке» образовательного процесса и «растворено в бульоне» основной образовательной программы. Метапредметные и личностные результаты — не специи, которые мы добавляем в слоеный пирог образовательного процесса.

### **Второе приближение (позитивное)**

Результат будет достигнут в том случае, если:

- определено место его достижения;
- определено время его достижения;
- определены конкретные профессионалы, которые его достигают (чтобы гарантировать результат, нужен гарант);
- создана система оценивания;
- дети осознают, что в данном фрагменте образовательного процесса учат моделированию (аргументации, смысловому чтению). Что оценке подлежит именно моделирование (аргументация, смысловое чтение).

Вернёмся к тезису «нас этому не учили». Это — не аргумент, это констатация факта. Образованию удобно в старых моделях и технологиях. Освоение новых технологий — сложно, затратно, неудобно и непривычно. Вот что стоит за этим тезисом. Однако из данного контраргумента можно сделать совершенно иной, позитивный вывод. И касается он очень важного, методологического и практического вопроса: как нам переходить на новые стандарты?

Сформулируем ответ. Учителя должны конструировать основную образовательную программу, проектировать содержание и структуру образовательного процесса в деятельности, в которой востребованы все метапредметные результаты, а именно:

- Педагогическое сотрудничество.
- Проектирование.
- Целеполагание, рефлексия, принятие решения.
- Моделирование.
- Смысловое чтение.
- Аргументация.
- Коммуникация.

Это — новые «средства методического производства». Иными словами, учителя должны не изучать метапредметные результаты и универсальные учебные действия, а за-

ниматься деятельностью, в которой эти новые результаты и универсальные действия востребованы, являются «средствами производства». Это — методическая, экспериментальная, проектная работа. Собственно говоря, универсальные учебные действия, метапредметные и личностные результаты есть, по большому счёту, требования к современной методической работе.

### Следствие первое

Новые стандарты (ФГОС) не надо переписывать. Не стоит брать рекомендованную основную образовательную программу и, нажав правую кнопку мыши, выбирать в контекстном меню опцию «копировать». ФГОС должен быть подвергнут смысловому чтению. На основе прочитанного стандарта (и не только его), на основе собственных целей и идей надо создавать свой собственный текст — программу инновационной образовательной практики, модуль системы оценки метапредметных результатов, ООП в целом.

### Следствие второе

При подготовке к внедрению ФГОС в основной школе у каждого педагога была сформулирована конкретная цель, определены задачи, сроки и результаты. Педагог (управленец) должен создать новый продукт, апробировать его, провести рефлексию апробации (желательно с учащимися, родителями, коллегами), произвести коррекцию.

Иными словами, учителям и детям ещё предстоит перейти на новые средства образовательного производства. Осваивать их придётся в каком-то смысле синхронно. Учителям также нужно научиться моделированию, проектированию, конструированию знания, коммуникации, аргументации. Им, безусловно, стоит поучиться у некоторых детей использованию ИТ.

Из сказанного вытекает, что одна из важных управленческих задач в этой ситуации — метапредметный анализ педагогического коллектива. Важно понять, что «универсальных учителей не существует».

Ни один взрослый в школе не сможет формировать все

компетентности. В конкретном учреждении кто-то (потенциально) силён в моделировании, кто-то — в проектировании, кто-то — в аргументации, кто-то — в смысловом чтении. Тот, кто способен к моделированию, может скорее его освоить и, соответственно, развивать эту способность у учащихся.

Следовательно, новые результаты требуют новых механизмов управления. Организация не будет достигать новых результатов, если управление не перестроит её на достижение этих результатов. Если система управления учащимися и педагогами (структура и механизмы) в школе не изменилась — новые результаты не будут достигнуты.

Отметим ключевые признаки новой системы управления на институциональном уровне:

- Конструирование системы мониторинга.
- Событийность, органичность.
- Высокий уровень субъектной включённости детей и родителей.
- Разновозрастные группы.
- Пространство выбора.
- Портфолио.
- Индивидуализация.
- Лестница успеха.

На уровне органов управления образованием требуется иное:

- Массовый компетентностный мониторинг.
- Конкурсы высших метапредметных достижений:
- метапредметные фестивали;
- метапредметные олимпиады;
- компетентностные (эвристические) конкурсы.

Подведём итоги. Переход от декларации метапредметных и личностных результатов к гарантии качества уже начался, он представляет собой технологическую и концептуальную перестройку образования. В этих изменениях примут участие все субъекты — учащиеся, родители, учителя, тьюторы, сотрудники администрации школ, методических служб и органов управления образованием. Этот переход — интересный период, время креатива, творчества, инноваций<sup>2</sup>. □

<sup>2</sup> Некоторые футурологи говорят, что этот переход никогда не закончится.