

Возможности и риски психологической диагностики

Галина Владимировна Резапкина,

старший научный сотрудник Центра развития психологической службы образования Федерального института развития образования и Центра практической психологии образования Академии социального управления, специалист в области самоопределения молодёжи, профдиагностики и профотбора

• психодиагностический инструментарий • самодиагностика • ревизия психодиагностического инструментария •

Как же прав был Александр Асмолов, остерегаясь «психолога с тестом в руках»!

Не касаясь здесь вопроса квалификации и личности психолога ввиду глобальности темы, остановлюсь на важном, но не единственном орудии его труда — психодиагностическом инструментарии. Кто сегодня занимается разработкой и апробацией методов психологической диагностики? Или точнее: сегодня кто-нибудь занимается разработкой и апробацией методов психологической диагностики?

За двадцать лет резко поменялась вся наша жизнь, появилось множество новых реалий. Предлагать современным школьникам методики, над которыми потешались ещё их родители — значит полностью дискредитировать саму идею психологической диагностики. Читаю глазами девятиклассника вёрстку книги, которая выходит огромным тиражом, и с тоской пытаюсь понять, что мне больше нравится: «*Вести борьбу с болезнями растений, с вредителями леса, сада*» или «*Работать на клавишных машинах (пишущей машинке, телетайпе, наборной машине и др.)*». В другой версии: «*Следить за качеством грампластинок, составлять программы вычислительных машин, работать на пишущей машинке*». («*Дифференциально-диагностический опросник*» Е. А. Климова.)

Боюсь, что удовольствие от процесса «делать выписки, вырезки из различных текс-

тов и группировать их по определённому признаку» школьникам XXI века, свободно владеющим текстовыми редакторами, тоже непонятно. Как и ряд других вопросов, встречающихся в «*Опроснике профессиональной готовности*» Л.Н. Кабардовой и «*Карте интересов*» А.Е. Голомштока. Честь и хвала этим авторам — они были первыми, их методики, возможно, помогли детям 80-х уточнить свои профессиональные интересы и склонности, тем более, что с методологической точки зрения претензий к этим опросникам нет. Задача современных учёных и практиков — наполнить их новым содержанием, что в принципе несложно: надо просто знать возрастную психологию, понимать, что и как необходимо «измерить», а главное — зачем? Но практики ждут, что предложит высокая наука. А учёные, похоже, имеют очень смутное представление о мире современного подростка, да и о специфике современного образования. Некоторые из них очень недовольны, когда выясняется, что жизнь школы идёт не по их схемам и концепциям, а по своим законам.

Конечно, дилетантизм в разработке методов психологической диагностики недопустим. Если вспомнить, что достоверность самых надёжных методик не превышает 80%, внимательное рассмотрение того, с чем мы идём к детям, вызывает стойкое чувство вины. Недавно слушательница семинара рассказала о методике «Цели — средство — результат», которая «очень

нравится детям». На следующем занятии мы разобрали эту методику, проанализировав три группы вопросов, которые якобы диагностировали эти параметры. Ничего близкого к заявленным задачам мы не обнаружили. Несмотря на спорные посылки и безграмотную интерпретацию, методика «гуляет» по просторам Интернета и уже попала в сборник психологических тестов, изданных неразборчивыми, но предприимчивыми составителями.

К сожалению, это не единичный случай. Уверена, что авторы, десятилетиями включающие в свои программы и сборники методику с многообещающим названием «Коммуникативные и организационные способности» (КОС), сами её не проходили и вообще в неё не вникали, иначе бы знали: её результатам нельзя доверять. На некоторые методики впору ставить такие предупреждения! Вместо этого по ним в массовом и принудительном порядке до сих тестируют школьников... А потом удивляются, почему слово «профорентация» не вызывает у них энтузиазма, если только не заменяет ещё более постылый урок.

Какие методики нужны сегодня? Учитывая возрастающую роль самообразования, методики должны предполагать возможность самодиагностики, следовательно, иметь однозначную и понятную интерпретацию, выводимую из ответов, изложенную в поддерживающей форме, исключая категорические выводы типа «Ты должен...», «Ты не можешь...» и т.д.

Пример того, как не надо — известный тест Г. Айзенка в учебном пособии для восьмиклассников с интерпретацией, удивительным образом выведенной из сочетания нейротизма и экстраверсии:

«Если у тебя есть художественные способности, то ты можешь стать писателем, композитором, художником, скульптором и т.д.»

«Ты можешь стать изобретателем».

«Ты можешь быть хорошим актёром, учителем, социальным работником, психологом, конферансье, руководителем детского коллектива и др. Но будь серьёзнее».

Больше всего досталось эмоционально нестабильным ребятам:

«Властный, мнительный, педантичный. Всегда стремишься к первенству. Наслаждаешься любым превосходством. Склонен к насмешке, бываешь язвительным. Легко утомляешься (Э16-20, У20-24)».

«Ты часто всем недоволен, ворчлив, склонен к придиркам. Завистлив. Не уверен в себе, пасуешь перед трудностями. Тебе трудно заводить друзей (Э8-16, У20-24)»¹.

Айзенк, вероятно, и не подозревал, какие глубины таит его методика.

В этом же пособии даётся проективная методика «Геометрический рисунок человека» и образцы рисунков! В других странах использование проективных методик возможно только в особых случаях и с согласия клиента, понимающего, какого рода информация может быть получена с их помощью. У нас же ТЦО Люшера, *Рисунок человека, Рисунок семьи, Несуществующее животное* и другие методики сведены до уровня гороскопа. Даже интерпретация этой методики, приведённая в пособии, так же расплывчата: «наверное, у тебя хорошая, грамотная, развитая речь. Если нет — займись её развитием». «Формула 415 говорит о литературных, прежде всего поэтических способностях», «повышенная эмоциональность может помогать, а может и мешать тебе».

Информационная перегрузка учащихся и напряжённый ритм школьной жизни диктуют свои требования к продолжительности работы с методикой. Желательно, чтобы время её выполнения не превышало 20 минут. Чтобы понять, сколько вопросов необходимо и достаточно, попробуйте прочитать вслух 144 вопроса *Карты интересов*. Отметьте про себя, на каком вопросе вы почувствуете скуку и усталость. По моим ощущениям, на слух воспринимается максимум 50 вопросов. Поэтому *Карту интересов* я сократила до 50, упорядочив шкалы в соответствии с десятью основными специализациями профильных классов. Не стоит злоупотреблять прямыми вопросами типа «Любишь ли ты уроки математики, физики, химии...?» — они вызывают справедливое недоумение у подростков, убивших целый

¹ Психология. 8 класс. Учебное пособие. М.; Воронеж: МОДЭК, 2002.

урок, чтобы узнать очевидные для них вещи («Просто спросили бы, что мне нравится, я бы сразу сказал «техника»).

Содержательная часть методики должна отвечать современным реалиям и здравому смыслу. Лет двадцать назад в нашей стране появилась методика «*Определение профессионального типа личности Дж. Холланда*», объединяющая теорию личности с теорией выбора профессии. «Родной» американский вариант представлял собой толстую кипу листов формата А4 — бланк, дешифратор с кодами профессий, их перечень, среди которых такие экзотические, как бальзамирощик трупов...

Позже методика была упрощена и адаптирована. Но и в «новом» варианте, разработанном в 90-годы, пары профессий были подобраны некорректно, что отмечали сами ребята: «кондитер» и «священнослужитель», «философ» и «врач», «лесник» и «директор»...

Типология Дж. Холланда хорошо сочетается с традиционной и теоретически обоснованной типологией Е. А. Климова, выделяющего следующие типы профессий: *человек — человек, человек — техника, человек — природа, человек — знаковая система, человек — художественный образ*.

По Холланду, профессиональная успешность зависит, в первую очередь, от соответствия типа личности типу профессиональной среды. Представители одной и той же профессии во многом схожи, обладают общими взглядами, во многих ситуациях реагируют одинаково, создавая тем самым определённую профессиональную среду.

Пять лет назад я объединила типологию Дж. Холланда с классификацией Е. А. Климова. В новом варианте сравниваются профессии, относящиеся к разным типам, по Холланду, но к одному и тому же предмету труда — по Климову, например, «автомеханик» и «физиотерапевт». По Климову, они относятся к типу «человек — техника», а по Холланду — к реалистическому и социальному типу. Таким образом, конкретизируется сфера выбора внутри одного предмета труда. Подбор пар профессий — задача не простая, но решаемая даже в рамках проектной работы учащихся на профориента-

ционных занятиях. Для этого надо «всеюна всего» составить два списка — профессии, по Климову и профессии, по Холланду. А потом искать совпадения, комплектовать пары с учётом востребованности профессий и располагать их в определённой последовательности. Неплохо в качестве дополнения к методике дать словарь профессий с их кратким описанием.

Модифицированный вариант методики Дж. Брунера на определение типа мышления косвенным образом позволяет узнать ведущий тип мышления (предметно-действенный, абстрактно-символический, словесно-логический или наглядно-образный), то есть индивидуальный способ преобразования информации. Тип мышления накладывает отпечаток на стиль деятельности, склонности, интересы и профессиональную направленность. Зная свой тип мышления, можно прогнозировать успешность в конкретных видах профессиональной деятельности.

Однако некоторые вопросы, относящиеся к шкале «Креативность», вызывают серьёзные сомнения в плане выявления ими креативности, например, «Я предпочитаю самостоятельно планировать свою работу», «Разнообразные увлечения делают жизнь человека богаче и ярче», «Мне больше нравится процесс деятельности, чем сам результат», «Я сомневаюсь даже в том, что для других очевидно», «Не люблю ходить одним и тем же путём».

«Креативность» — модное словечко. Узнать с помощью этой методики, что ты креативная личность, наверное, приятно. Но, к сожалению, не стоит принимать это за «чистую монету»: диагностика креативности — сложный процесс, не сводимый к нескольким прямым вопросам. Поэтому в последнее время я отказалась от этой шкалы.

Казалось бы, интеллектуальные тесты, в отличие от опросников, менее подвержены инфляции. Но и здесь не лишним будет принцип «доверяй, но проверяй». Несколько лет назад на одной конференции известный учёный, доктор психологических наук рассказал психологическому сообществу, что его лаборатория, которая 14 лет занимается адаптацией и апробацией *Теста структуры интеллекта Амтхауэра*, обнару-

жила там 44 ошибки. Психологи, которые не один год работали с этой методикой, были в шоке.

Методики из печально известного питерского сборника с нахальным названием «Лучшие психологические тесты» со всеми ошибками в ключах и опечатками кочуют из книги в книгу. Каюсь, сама, работая со ШТУРОМ, не замечала глупейшей опечатки: в 23 задании третьего субтеста вместо «дуга» написано «цуга». На ошибку, смущаясь, указал молодой программист, делающий компьютерную версию методики.

Но дело не только в ошибках и опечатках — наблюдения показали, что с 1992 по 2002 год показатели учащихся по ШТУРу падали так стремительно, что добрая половина имён и понятий, включённых в методику, подросткам стала непонятна. Вины авторов ШТУРа во главе с глубокоуважаемым мною К. М. Гуревичем здесь нет, просто дети меняются слишком быстро, и, к сожалению, не в лучшую сторону.

В модифицированной версии ШТУРа — методике «Эрудит» — число заданий сокращено до 80-ти, что позволяет выполнить работу за один урок, а сами задания сгруппированы по четырём субтестам и приведены в соответствие с современной школьной программой.

Ревизия психодиагностического инструментария — дело совершенно необходимое, если мы не хотим окончательно дискредитировать практическую психологию образования. Необходимо объективная экспертиза используемых и рекомендуемых методов диагностики профессиональных интересов и склонностей, интеллектуальной, эмоционально-волевой и характерологической сферы.

Модернизация — это не только и не столько компьютерные программы и терминалы, выдающие готовый ответ в виде квитанции. Если мы загоним в компьютер вопросы про участие в санитарных дружинах и кружках юных натуралистов, председателей профкомов и колхозов, мы замучаемся объяснять детям, что это такое. Оставим это занятие историкам. А сами будем критичны и требовательны к психодиагностическому инструментарию, невзирая на грифы и ре-

галии его разработчиков, и не раз проверим методику на себе и близких, прежде чем идти с ней в класс. Иначе нас скоро вытеснят астрологи и графологи, использующие более конкурентоспособные, по сравнению с нашими, методы диагностики.

Как КИТ стал КИТОм (опыт модификации методики Н. В. Бузина)

Аналогом *Теста структуры интеллекта Амтхауэра* и методики ШТУР является *Краткий ориентировочный тест (КОТ)*. Благодаря математическим способностям редактора газеты «Школьный психолог» два года назад в нём удалось исправить несколько ошибок. КОТ привлекает относительной компактностью (50 вопросов в отличие от 187 вопросов в ТСИ Амтхауэра) и заложенной в нём возможностью определить не только общий уровень интеллектуального развития, но и структуру интеллекта. Действительно, вопросы теста исследуют общую осведомлённость, речевое развитие, переключаемость внимания, математические способности, логику, сформированность пространственных представлений. Но складывается впечатление, что коллектив под руководством Н. В. Бузина работу над методикой не довёл до конца: обработка предусматривает только общий показатель.

Недостаточно было скомпоновать вопросы таким образом, чтобы задания одной группы оказались в одной строке, облегчив обработку результатов: почти 40 из 50 заданий касались речевого развития и математических способностей, а заданий на осведомлённость, переключаемость внимания, логику и пространственные представления для корректного сопоставления — очень мало. Необходимо было «выровнять» число вопросов по шести параметрам, для чего было добавлено 12 новых заданий, а часть однотипных заданий речевой и математической группы исключена.

Кроме того, в ходе использования методики в рамках проекта «Психолого-педагогические технологии формирования общей одарённости» Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 гг. стало очевидным, что некоторые

формулировки заданий требуют изменений, а времени, отводимого на работу с методикой, недостаточно.

Новый КОТ, он же КИТ (*Краткий интеллектуальный тест*), включает 30 заданий, которые можно выполнять в любой последовательности. Методика адресована учащимся 6–8 классов. Ориентировочное время выполнения — 15–20 минут (приложение).

Методика находится в стадии апробации, поэтому преждевременно делать выводы о возможностях её использования. Рекомендуется давать её в сочетании с *Тестом интеллектуального потенциала П. Ржичана* — одной из самых серьёзных методик, направленных на выявление уровня развития невербального интеллекта.

Инструкция. Выполните задания, выбрав один вариант из предложенных или предложив свой (запишите его в бланке рядом с номером задания).

№	Ответ	№	Ответ	№	Ответ	Σ
1		11		21		
2		12		22		
3		13		23		
4		14		24		
5		15		25		
6		16		26		
7		17		27		
8		18		28		
9		19		29		
10		20		30		

1. Фраза в начале произведения, выражающая главную мысль автора, — это:
1) автограф; 2) эпиграф; 3) параграф; 4) афоризм.

2. «Суровый» является противоположным по значению слову:
1) резкий; 2) строгий; 3) мягкий; 4) жёсткий; 5) неподатливый.

3. Одиннадцатый месяц года — это:
1) октябрь; 2) май; 3) ноябрь; 4) февраль.

4. Два рыбака поймали 36 рыб. Первый поймал в 8 раз больше, чем второй. Сколько поймал второй?

5. Если первые два утверждения верны, то последнее:

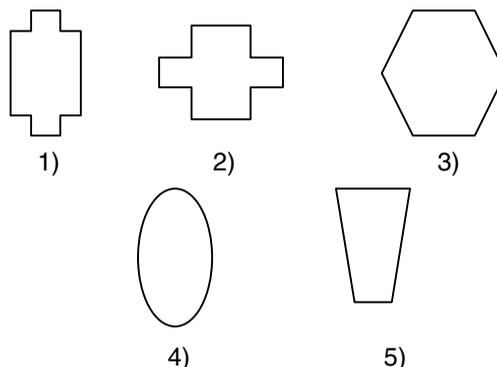
- 1) верно; 2) неверно; 3) неопределённо.

Все передовые люди — образованные.

Все передовые люди занимают крупные посты.

Некоторые образованные люди занимают крупные посты.

6. Какой из этих рисунков наиболее отличен от других? Укажите его номер.



7. Оптимальной моделью взаимодействия между людьми является:

- 1) конкуренция; 2) приспособление; 3) компромисс; 4) сотрудничество.

8. Какое из этих слов относится к слову «жевать», как «обоняние» к «нос»?

- 1) сладкий; 2) язык; 3) запах; 4) зубы.

9. Сколько из приведённых ниже пар слов одинаковы?

- | | |
|-----------------|-----------------|
| Sharp M.C. | Sharp M.C. |
| Fielder E.H. | Filder E.N. |
| Connor M.C. | Conner M.G. |
| Soderquist P.E. | Soderquist B.E. |

10. Найдите закономерность в этой числовой последовательности и продолжите её, вписав в бланк следующее число:
73 66 59 52 45 38...

11. Если первые два утверждения верны, то последнее:

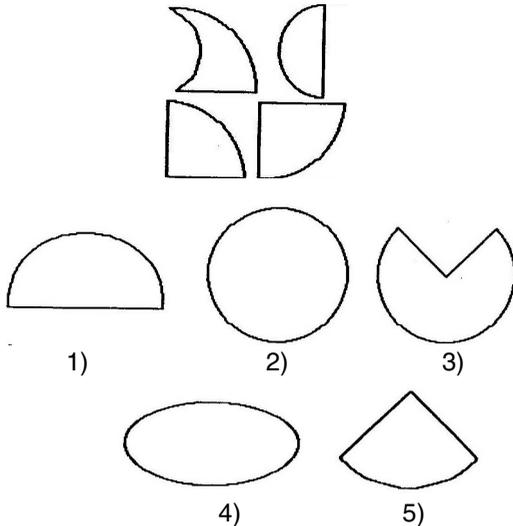
- 1) верно; 2) неверно; 3) неопределённо.

Боре столько же лет, сколько Маше.

Маша моложе Жени.

Боря моложе Жени.

12. Какая фигура получится, если соединить эти четыре фрагмента?



13. Россия не имеет границы с:
1) Индией; 2) Пакистаном; 3) Болгарией;
4) Монголией.

14. Значения следующих двух предложений:
1) сходны; 2) противоположны; 3) ни сходны, ни противоположны.

Трое докторов не лучше одного.

Чем больше докторов, тем больше болезней.

15. Длительность дня и ночи в сентябре почти такая же, как и
1) в июне; 2) марте; 3) мае; 4) ноябре.

16. Три лимона стоят 45 рублей. Сколько стоят 1,5 дюжины?

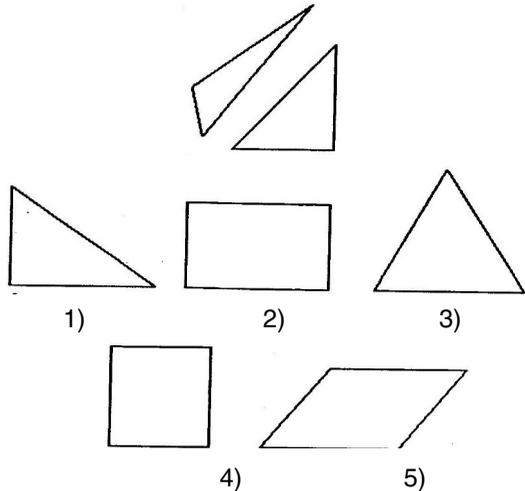
17. Если первые два утверждения верны, то последнее:
1) верно; 2) неверно; 3) неопределённо.

Саша поздоровался с Машей.

Маша поздоровалась с Дашей.

Саша не поздоровался с Дашей.

18. Какая фигура получится, если соединить эти два фрагмента?



19. Герой рассказа О. Генри дал поросёнку такого пинка, что тот полетел, опережая собственный визг. С какой скоростью должен лететь поросёнок?
1) 60 км/ч; 2) 100 м/с; 3) 345 м/с; 4) 120 км/ч.

20. Какое из следующих слов отлично от других?
1) звонить; 2) болтать; 3) слушать; 4) говорить.

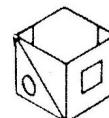
21. Сколько из 5 пар чисел являются полностью одинаковыми?

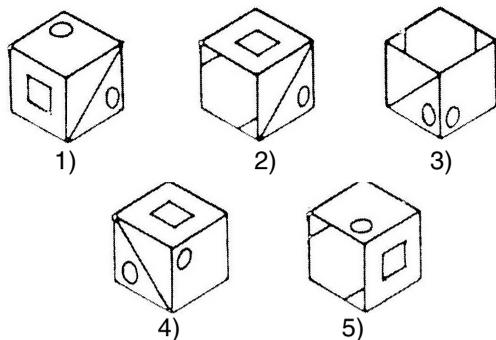
5296	5296
66986	69686
834426	834426
7354256	7354256
61197172	61197172

22. Предприниматель купил несколько ноутбуков за 35000\$, а продал их за 55000\$, заработав на каждом 500\$. Сколько ноутбуков он продал?

23. В классе из 30 детей 15 умеют играть в настольный теннис, а 19 — в футбол. 6 детей не умеют играть ни в теннис, ни в футбол. Сколько детей умеют играть и в теннис, и в футбол?

24. Найдите этот кубик среди пяти похожих. Укажите его номер.





25. Выведение лучших пород животных и сортов растений называется:

- 1) генетикой; 2) селекцией; 3) бионикой; 4) биохимией.

26. Слово «безукоризненный» является противоположным по своему значению слову:

- 1) незапятанный; 2) непристойный; 3) неподкупный; 4) невинный.

27. Белая полоса на российском флаге расположена:

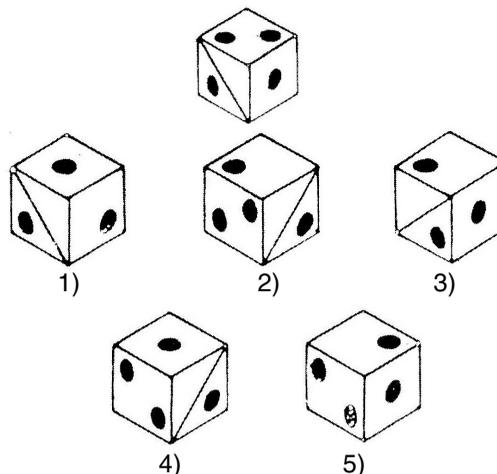
- 1) вверху; 2) в середине; 3) внизу.

28. Сколько соток составляет участок длиной 70 м и шириной 20 м?

29. Трое братьев, ожидающих маршрутное такси, которое останавливается по требованию, заспорили, как лучше поступить. Старший пошёл назад, навстречу маршрутному такси. Средний пошёл вперёд. Младший остался на месте. Кто быстрее доберётся до дома?

- 1) старший; 2) средний; 3) младший; 4) все одновременно.

30. Найдите этот кубик среди пяти похожих. Укажите его номер.



Задания сгруппированы таким образом, что в каждой строке расположены номера однотипных вопросов: 1-я строка — эрудиция (общая осведомлённость), 2-я строка — речевое развитие, 3-я строка — внимание, 4-я строка — математические способности, 5-я — логика, 6-я — пространственные представления.

Качественная обработка заключается в подсчёте правильных ответов по каждой группе заданий. Каждый правильный ответ оценивается в один балл:

4–5 баллов — высокий уровень развития способности.

2–3 балла — средний уровень развития способности.

1–1 балл — низкий уровень развития способности

Правильные ответы

№	Ответ	№	Ответ	№	Ответ	№	Ответ	№	Ответ	Шкалы
1	2	7	4	13	1	19	3	25	2	Эрудиция
2	3	8	4	14	3	20	3	26	2	Речевое развитие
3	3	9	1	15	2	21	1	27	1	Внимание
4	4	10	31	16	270	22	40	28	14	Математические способности
5	1	11	1	17	3	23	10	29	4	Логика
6	4	12	3	18	1	24	2	30	4	Пространственные представления

Количественная обработка заключается в подсчёте всех правильных ответов. По результатам тестирования класса можно выделить пять групп, как это предлагают авторы методики ШТУР:

- 1) наиболее успешные — 10% от общего числа испытуемых;

2) близкие к успешным — 20% от общего числа испытуемых;

3) средние по успешности — 40% от общего числа;

4) мало успешные — 20% от общего числа;

5) наименее успешные — 10% от общего числа испытуемых. □