

ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Empirical research

УДК 159.9.072.59

ПАРЦИАЛЬНОСТЬ РЕФЛЕКСИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ¹



Шадриков Владимир Дмитриевич², академик РАО, доктор психологических наук, профессор, научный руководитель научно-учебной лаборатории психологии способностей, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Волгоградский пр-т, д. 46-Б. Москва, Россия, 109316; e-mail: shadrnikov@hse.ru



Кургинян Сергей Сергеевич, кандидат психологических наук, MA in Human Relations, заведующий научно-учебной лабораторией психологии способностей, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Волгоградский пр-т, д. 46-Б. Москва, Россия, 109316; e-mail: skurginyan@hse.ru

АННОТАЦИЯ

Анализ рефлексии как процесса, включённого в деятельность. Основные задачи исследования: описать структуру рефлексии деятельности и разработать методику диагностики рефлексии деятельности. Методологическая основа исследования — модель психологической функциональной системы деятельности. Психологический анализ рефлексии. Методика диагностики рефлексии в структуре деятельности студентов — тест рефлексии деятельности (ТРД). Подтверждено, что рефлексия деятельности носит парциальный характер и в разных её конструктах характеризуется различной мерой выраженности. Показано, что различная мера выраженности рефлексии различных конструктов свидетельствует о субъективной сложности выполнения конкретного конструкта и позволяет дифференцированно подходить к процессу профессиональной подготовки, ставит вопрос о личностной значимости отдельных конструктов деятельности, их отражения на уровне сознания.

Ключевые слова: деятельность, конструкты деятельности, парциальность рефлексии, психологическая функциональная система деятельности, рефлексия деятельности, рефлексивность.

ВВЕДЕНИЕ

Наша цель в том, чтобы описать рефлексия как процесс, включённый в деятельность. Для этого мы ставим перед собой две основные задачи: описать структуру рефлексии

¹ В данной научной работе использованы результаты проекта «Разработка стандартизированного теста рефлексии деятельности», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2014 году.

² Авторы выражают благодарность исследовательскому коллективу научно-учебной лаборатории психологии способностей НИУ ВШЭ за помощь в сборе эмпирического материала и подготовке настоящей публикации: М.Д. Кузнецовой, О.В. Борисовой, А.П. Грицай, Л.И. Казыхановой, А.Е. Кузнецовой, А.Д. Кияткиной.

деятельности (на примере учебной деятельности студентов) и определить перспективы изучения рефлексии как процесса, включённого в деятельность.

Одно из ключевых положений, которое мы выдвигаем, состоит в том, что рефлексии следует отличать от рефлексивности. Первая характеризует представленность данного феномена в деятельности, вторая выступает как характеристика субъекта деятельности.

Рассмотрим вначале рефлексивность и попытаемся ответить на вопрос: является ли она базовым качеством субъекта деятельности, то есть качеством, имеющим природную основу. Иными словами, необходимо располагать сведениями, что существует нейрофизиологическая система, реализующая рефлексии (как, например, система восприятия). Теоретическая задача исследования рефлексивности как личностного качества заключается в установлении связи интраиндивидуальной структуры с повторяющимися ситуационными паттернами, характеризующими феномен рефлексии поведения и деятельности. Признание существования устойчивой черты личности — рефлексивности — не должно служить препятствием для рассмотрения её ситуационной изменчивости [5]. Данный подход вытекает из более широкого понимания личностных качеств как субстанциональных образований [8, 9], теоретически предполагающих на фоне устойчивости поведения личности возможность значительных вариаций.

Теоретически можно предположить, что рефлексия, выступая проявлением рефлексивности в деятельности, будет иметь индивидуальную меру выраженности по отношению к отдельным структурным компонентам деятельности. Будучи включённой в деятельность, рефлексивность подчиняется основному принципу системогенеза: все компоненты системы должны выступать в режиме взаимодействия по отношению к достижению запланированного результата [1]. По отношению к каждому конструкту деятельности рефлексия решает задачу наилучшего его выполнения в структуре деятельности. В силу того, что каждый компонент содержательно отличен от других, рефлексия имеет дело в каждом компоненте деятельности с различным содержанием. И этим будет детерминирована разная мера её выраженности.

Изложенные выше теоретические положения послужили основой для формулирования гипотезы настоящего исследования: рефлексия характеризуется парциальностью по отношению к различным структурным компонентам деятельности.

Теоретико-методологический анализ рефлексии как процесса, включённого в деятельность, предполагал обращение к деятельностной парадигме, которая сформировалась в отечественной психологии. Парадигма деятельности позволяет скоординировать различные направления и отдельные исследования в изучении деятельности человека, а также дать целостное представление о его сущностных качествах как субъекта деятельности и основных детерминант его развития в деятельности.

В качестве теоретической модели нами была выбрана психологическая функциональная система деятельности [9], в структуре которой выделяются следующие конструкты: мотивационный, целеполагания, результата деятельности, информационной основы деятельности, принятия решения, программы деятельности, целенаправленной активности на достижение результата. Эта модель служит основанием для понимания сущностных сил и процессов деятельности, выступает как конструктивный принцип дифференциации деятельности на компоненты и процессы.

Исследование опиралось на следующие методологические принципы. Во-первых, принцип субъектности деятельности, который определяет направления анализа внутренних качеств, присущих субъекту деятельности, вовлекаемых в деятельность и развивающихся в ней. Во-вторых, принцип предметности деятельности, при котором главным является то, что при изучении деятельности следует исходить из анализа результата как системообразующего фактора и условий деятельности. Отсюда — предметно-действенная сторона деятельности должна войти в содержание психологического анализа деятельности как системы.

Включение предметной стороны в психологический анализ деятельности необходимо потому, что только посредством анализа предметных действий можно понять её информа-

ционную сторону, чувственную основу и закономерности построения. По этому поводу А.Н. Леонтьев справедливо отмечает: «Неправомерно считать, что внешняя предметная деятельность хотя и выступает перед психологическим исследованием, но лишь как то, во что включены внутренние психические процессы, и что собственно психологическое исследование движется, не переходя в плоскость изучения самой внешней деятельности, её строения. С этим можно согласиться только в том случае, если допустить одностороннюю зависимость внешней деятельности от управляющего ею психического образа, представления, цели или её мысленной схемы. Но это не так. Деятельность необходимо вступает в практические контакты с сопротивляющимися человеку предметами, которые отклоняют, изменяют и обогащают её. Иными словами, именно во внешней деятельности происходит размыкание круга внутренних психических процессов как бы навстречу объективному предметному миру, властно врывающемуся в этот круг» [3, с. 92]. Таким образом, предметная сторона деятельности должна стать объектом психологического анализа рефлексии конструкторов профессиональной деятельности.

И наконец, в-третьих, принцип единства сознания и деятельности, согласно которому деятельность изучается как осознаваемая реальность. Осознание деятельности тесно связано с целеполаганием и рефлексией, оно определяет весь ход деятельности, позволяет выделить ведущие её компоненты, которые на различных этапах её освоения являются разными. Осознание деятельности выступает условием рассмотрения её как единого целого. Единство сознания и деятельности, «внутреннего и внешнего бытия человека» [7, с. 93] раскрывает для исследователя это внутреннее и внешнее в их содержании и взаимосвязи.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Для доказательства гипотезы о том, что рефлексия характеризуется парциальностью по отношению к различным структурным компонентам деятельности, необходимо было прежде всего разработать методику диагностики рефлексии в структуре деятельности, так как большинство авторов изучают рефлексию как свойство личности, рефлексивность [2, 4].

Испытуемые. Исследование проводилось на базе вузов. В нём приняли участие 254 студента-бакалавра столичных вузов московского региона в возрасте от 16 до 26 лет ($M = 18,9$; $SD = 1,67$). Среди них 73 мужчины в возрасте от 17 до 24 лет ($M = 19,42$; $SD = 2,07$) и 181 женщина в возрасте от 16 до 26 лет ($M = 18,9$; $SD = 1,44$). Участие в исследовании было добровольным.

Процедура. Исследование проводилось в несколько этапов. На первом этапе разрабатывался опросник теста рефлексии деятельности (ТРД), соотнесённый с отдельными конструктами психологической функциональной системы деятельности. При отборе утверждений мы исходили из того, что характер рефлексивных процессов должен отражать специфику отдельных конструктов деятельности, включённых в целостную систему, позволяющую получить запланированный желаемый результат. Отсюда — основу структуры теста рефлексии деятельности составил набор из 42 оригинальных пунктов-утверждений, сгруппированных в 7 теоретически обоснованных шкал:

1. *Шкала рефлексии потребности и цели деятельности (ПЦД)* отражает степень осознанности основной потребности и мотива деятельности (осознание того, чего действительно хочет индивид, что побуждает его к активности) и цели деятельности (наличие чёткого образа желаемого результата, степень его соответствия потребности и мотиву). Примеры утверждений: «Я всегда чётко знаю, чего хочу, и на основе этого ставлю перед собой задачи»; «Часто все силы уходят у меня на то, чтобы понять, чего я хочу. Я слишком много об этом думаю и не могу перейти к активным действиям».

2. *Шкала рефлексии внешних и внутренних условий (ВВУ)* характеризует процессы оценки условий деятельности, её нормативных способов (определение ресурсов, возможностей и ограничений в контексте реализуемой деятельности и налагаемых ею требова-

ний). Примеры утверждений: «Совершая какое-либо действие, я всегда адекватно оцениваю свои силы и возможности»; «Обычно я начинаю действовать быстро, не всегда правильно оценив обстановку».

3. *Шкала рефлексии процессов принятия решения (ППР)* определяет степень осознанности принимаемых в ходе деятельности решений (осознание предпосылок, причин и следствий принимаемых решений, оснований для диспозиции альтернатив, осуществления выбора в ряду альтернатив, причин наложенных ограничений и т.д.). Примеры утверждений: «Обдумывая задачу, я взвешиваю чужие мнения, учитываю советы, но окончательные решения всегда принимаю самостоятельно»; «Принимая решения, я стараюсь учесть все возможные последствия, взвешиваю все «за» и «против». Этот процесс часто затягивает решение и приводит к тому, что возможность оказывается упущена».

4. *Шкала рефлексии программы (плана) действий (ППД)* характеризует склонность индивида к разработке последовательной программы (плана) действий (наличие представлений о возможной последовательности действий, направленных на получение желаемого результата, степень детализированности данных представлений, анализ необходимых условий, ресурсов, временных затрат и т.д.). Примеры утверждений: «Приступая к решению задачи, я тщательно продумываю последовательность своих действий. Это помогает мне достичь желаемых результатов»; «Секрет моего успеха в том, что, совершая действие, я всегда руководствуюсь заранее продуманным планом».

5. *Шкала рефлексии хода реализации действия (ХРД)* выражает степень осознанности отдельных действий на пути к желаемым результатам (оценка различных параметров реализации действия и деятельности, сопутствующих и ограничивающих факторов, динамических характеристик, соотнесение с предполагаемым результатом и т.д.). Примеры утверждений: «Я очень устаю от того, что по ходу действий ситуация всё время меняется, поступает новая информация, необходимо всё учитывать и вносить коррективы в свои планы»; «Обычно у меня есть чёткие ориентиры, позволяющие мне контролировать ход своей деятельности и достигать запланированных результатов».

6. *Шкала рефлексии промежуточных результатов (ПР)* определяет склонность к оценке результатов деятельности, проявляющуюся в наличии фиксированных промежуточных показателей, регистрации данных показателей в количественных и качественных значениях, во внесении корректив в деятельность на основе промежуточных результатов в соответствии с желаемым итоговым результатом и т.д. Примеры утверждений: «Получение промежуточных результатов позволяет мне вносить коррективы в свои действия и добиваться желаемого»; «Планируя действие, я всегда ориентируюсь на конечный результат. Промежуточные результаты для меня не важны».

7. *Шкала рефлексии итоговых результатов (ИР)* отражает склонность к анализу характеристик конечного результата деятельности, проявляющуюся в наличии осознанных качественных и количественных характеристик желаемого результата, параметров для соотнесения предполагаемого и реального результата, в осознании причин возможных расхождений, способов коррекции данных расхождений и т.д. Примеры утверждений: «Я всегда могу точно сказать, что привело к тем результатам, которые были получены: что и где я сделал правильно, в чём ошибся, что мне помогло или что помешало»; «Конечные результаты моей работы обычно соответствуют первоначальным задумкам или превосходят их».

На втором этапе проводилась апробация разработанного теста рефлексии деятельности. Респондентам предлагалось оценить утверждения теста по 5-балльной шкале: от «абсолютно неверно» до «абсолютно верно». После тестирования проводилась обработка ответов респондентов согласно ключу к опроснику теста. Далее эмпирические данные, полученные по результатам апробации теста, были подвергнуты статистической обработке с целью проверки теста на соответствие психометрическим требованиям, предъявляемым к разрабатываемым диагностическим методикам. В заключение проводилось усовершенствование опросника ТРД. С этой целью анализировалась структура теста и осуществлялась статистическая проверка соответствия полученной структуры исходным данным.

При этом для обработки и анализа данных применялся стандартный статистический пакет IBM SPSS Statistics 22 и компьютерная программа EQS for Windows 6.2.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Первоначально мы провели статистический анализ пунктов теста по данным результатов тестирования студентов ($N = 254$) для проверки на нормальность их распределения с использованием критерия Колмогорова — Смирнова, а также высчитали величины одномерной надёжности по критерию α Кронбаха для проверки согласованности пунктов по тесту в целом и отдельно по каждой его шкале. По данным проверки эмпирического распределения результатов тестирования было установлено, что оно значительно отличается от нормального вида ($p > 0,05$). В свою очередь, анализ коэффициента надёжности пунктов теста показал, что при значении альфа равного 0,767 пригодными были признаны 35 утверждений из 42. Семь пунктов ухудшали показатель одномерной надёжности. Анализ надёжности шкал теста согласно величинам одномерной надёжности представлен в таблице 1.

Таблица 1

Коэффициенты одномерной надёжности шкал теста рефлексии деятельности

Шкалы	Число пунктов в шкале	α Кронбаха	Среднее	Стандартное отклонение
Рефлексия потребности и цели деятельности	6	- 0,07	18,76	2,91
Рефлексия внешних и внутренних условий	6	0,09	17,76	2,87
Рефлексия процессов принятия решения	6	0,33	19,70	3,37
Рефлексия программы (плана) действий	6	0,37	17,72	3,44
Рефлексия хода реализации действия	6	0,06	18,97	2,92
Рефлексия промежуточных результатов	6	0,40	19,77	3,30
Рефлексия итоговых результатов	6	- 0,03	18,77	2,74

Как видно из табл. 1, пункты теста, входящие в отдельные его шкалы, не согласуются с этими шкалами. Последующее их удаление из анализируемых шкал нарушало теоретическую модель (структуру) теста, поскольку из-за низких величин исходного альфа Кронбаха по отдельным шкалам удаление некоторых пунктов приводит к изменению состава шкал практически до минимального количества (например, до 3,2 или даже до 1). Из таблицы видно, что по семи шкалам, включённым в структуру теста, надёжность коэффициента альфа варьировалась от 0,06 (рефлексия хода реализации действия) до 0,40 (рефлексия промежуточных результатов).

Принимая во внимание данное обстоятельство, мы провели статистический анализ структуры теста методом иерархического кластерного анализа с применением метода Уорда (Ward's method). В качестве меры различия (близости) пунктов, составляющих тот или иной кластер, использовалась корреляция Пирсона. На рис. 1 представлены результаты проведённого анализа. Здесь можно наблюдать три кластера приблизительно равных размеров.

Для объяснения полученной структуры в соответствии с принципом предметности деятельности был проведён семантический анализ пунктов (утверждений) теста, составляющих выделенные в ходе кластерного анализа группы. Так, для первой группы пунктов содержание утверждений непосредственно связано с информационной основой деятельности, которую они осуществляют в ходе профессиональной подготовки. Данные утверждения содержат в себе информационные признаки, характеризующие предметные и субъек-

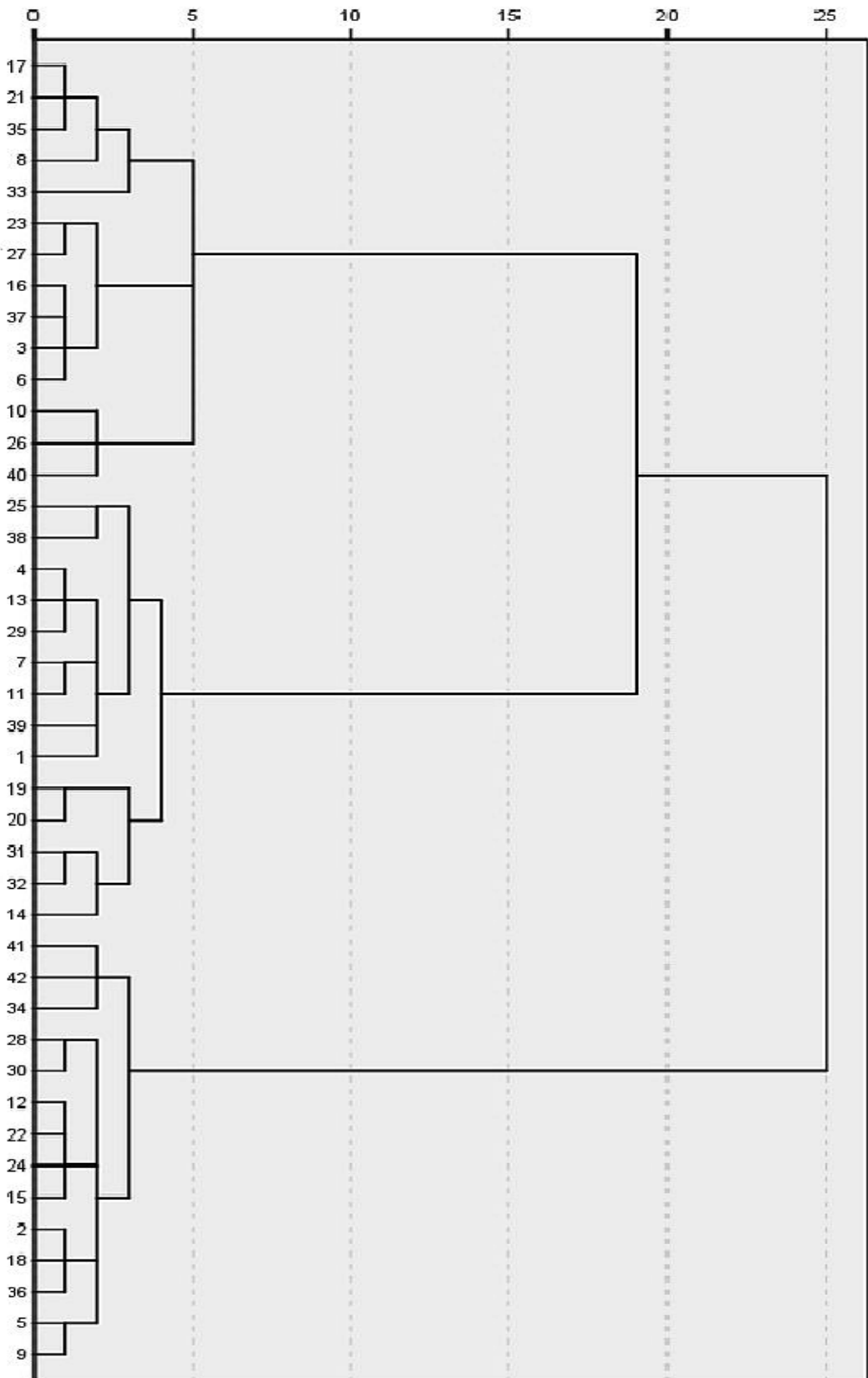


Рис. 1. Дендрограмма структуры теста рефлексии деятельности студентов
Примечание. Цифрами обозначены пункты теста (42 утверждения)

активные условия их деятельности, позволяющие организовывать деятельность в соответствии с заданной целью и ожидаемым результатом. Вторая группа состоит из пунктов, направленных на выявление мотивов и целей деятельности, связанных с её содержанием и ожидаемыми результатами. И, наконец, третья группа пунктов содержит в себе утверждения, которые направлены на выявление проблемной ситуации, выдвижение предположений и выработку суждений о вариантах её решения, определение принципа её решения, а также оценку как выбор наиболее оптимального варианта решения проблемной ситуации для эффективного осуществления деятельности. Таким образом, структура теста рефлексии деятельности студентов представляет собой модель измерения, состоящую из трёх шкал: «информационная основа деятельности» (ИОД), «мотивация и целеполагание деятельности» (МЦД) и «принятие решения и осуществления деятельности» (ПРОД).

Таким образом, первоначальная теоретическая модель претерпела изменения: семь шкал (конструктов деятельности) теста трансформировались в три, близкие к трём конструктам в первоначальной теоретической модели.

Психометрический анализ согласованности (коэффициент альфа Кронбаха) пунктов, входящих в конкретный кластер настоящей эмпирической модели измерения, представлен величинами не ниже 0,8. Соответствие полученной структуры исходным данным проверялось с помощью конфирматорного факторного анализа (КФА) с использованием модели измерения со свободно коррелирующими факторами. Обработка данных осуществлялась компьютерной программой EQS for Windows 6.2. После того как из модели измерения с тремя группами (факторами) были удалены пункты, входящие в одну и ту же группу, но близкие по смыслу, модель показала хорошее соответствие исходным данным: $\chi^2 = 443,274$; $df = 227$; $p < 0,001$; $CFI = 0,885$; $RMSEA = 0,061$; $90\% CI 0,053..0,070$; $SRMR = 0,063$ ³. Результаты проверки модели по результатам КФА представлены наглядно в виде структурной схемы на рис. 2.

На рисунке видно, что выделенные в модели факторы коррелируют между собой. Так, очевидна отрицательная связь факторов «F1. ИОД» и «F2. МЦД» ($r = -0,14$). Исходя из семантического анализа пунктов, входящих в фактор, это объясняется тем, что наряду с дефицитом информации в отношении предстоящей профессиональной деятельности студенты, тем не менее, достаточно чётко представляют себе ожидаемый результат этой деятельности, связанный с их мотивацией и целеполаганием. В свою очередь отрицательная связь факторов «F2. МЦД» и «F3. ПРОД» ($r = -0,63$) объясняется тем, что, будучи мотивированными и имея цель предстоящей деятельности, студенты сталкиваются с трудностями при решении проблемных ситуаций, от решения которых зависит эффективность осуществления деятельности. Связь «F1. ИОД» и «F3. ПРОД» является незначительной ($r = -0,03$).

Таким образом, анализ структуры теста рефлексии деятельности студентов и статистическая проверка эмпирической модели измерения позволили определить новую структуру теста, состоящую из трёх шкал: «информационная основа деятельности» (ИОД), «мотивация и целеполагание» (МЦД) и «принятие решения и осуществления деятельности» (ПРОД). Общий показатель рефлексии деятельности складывается из результатов оценки пунктов, входящих в тест.

Описательные статистики для новой структуры теста позволили установить, что распределение результатов тестирования соответствует закону нормального распределения ($Z = 0,650$ при $p = 0,792$). Проверка осуществлялась по критерию Колмогорова — Смирнова. Однако отдельно по шкалам теста было выявлено, что по шкалам ИОД ($Z = 1,272$ при $p = 0,079$) и ПРОД ($Z = 1,130$ при $p = 0,156$) существенное отклонение не обнаружено, в то время как распределение результатов по шкале МЦД существенно отлича-

³ χ^2 — значение статистики хи-квадрат; df — число степеней свободы; p — уровень значимости; CFI — относительный показатель критерия согласия; $RMSEA$ — квадратный корень из средней стандартной ошибки аппроксимации; $SRMR$ — стандартизированная среднеквадратическая разность.

ется от нормального вида ($Z = 1,667$ при $p = 0,008$). При этом наблюдается правосторонняя асимметрия и положительный эксцесс. Для данной шкалы (МЦД) было принято решение провести нормализующую трансформацию посредством извлечения квадратного корня при правосторонней асимметрии по следующей формуле:

$$u_i = \sqrt{\max y_i - y_i}$$

$$i = 1 \dots N(1)$$

Результаты нормализующей трансформации представлены на рис. 3. Исходя из графического изображения и данных описательной статистики (ср. зн. = 2,88; std. отклонение = 0,88; асимметрия = - 0,371; std. ошибка асимметрии = 0,153; эксцесс = 0,073; минимум = 0; максимум = 4,58), можно заключить, что эмпирическое распределение

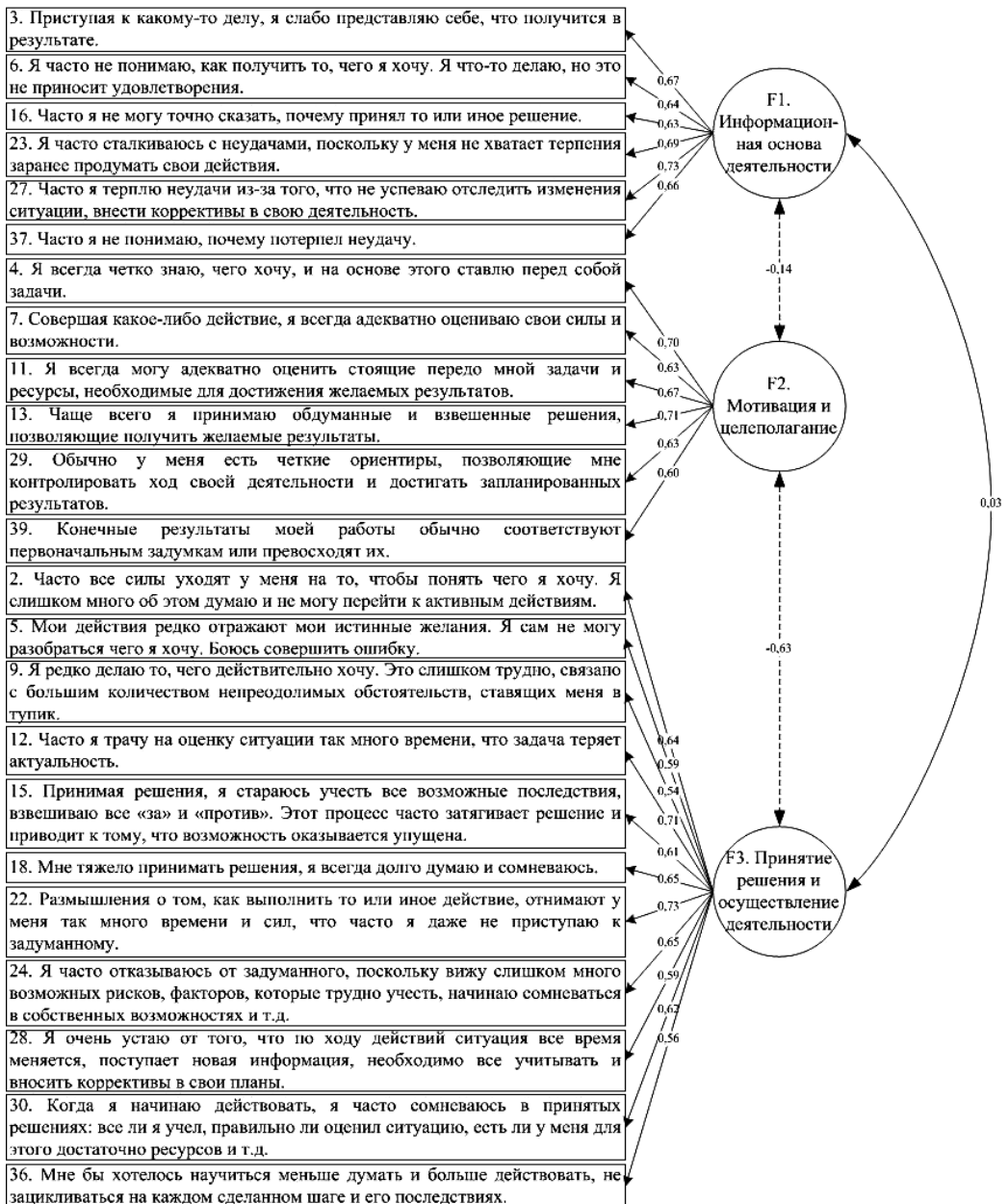


Рис. 2. Схема взаимосвязей латентных факторов и измеряемых переменных модели измерения рефлексии деятельности студентов

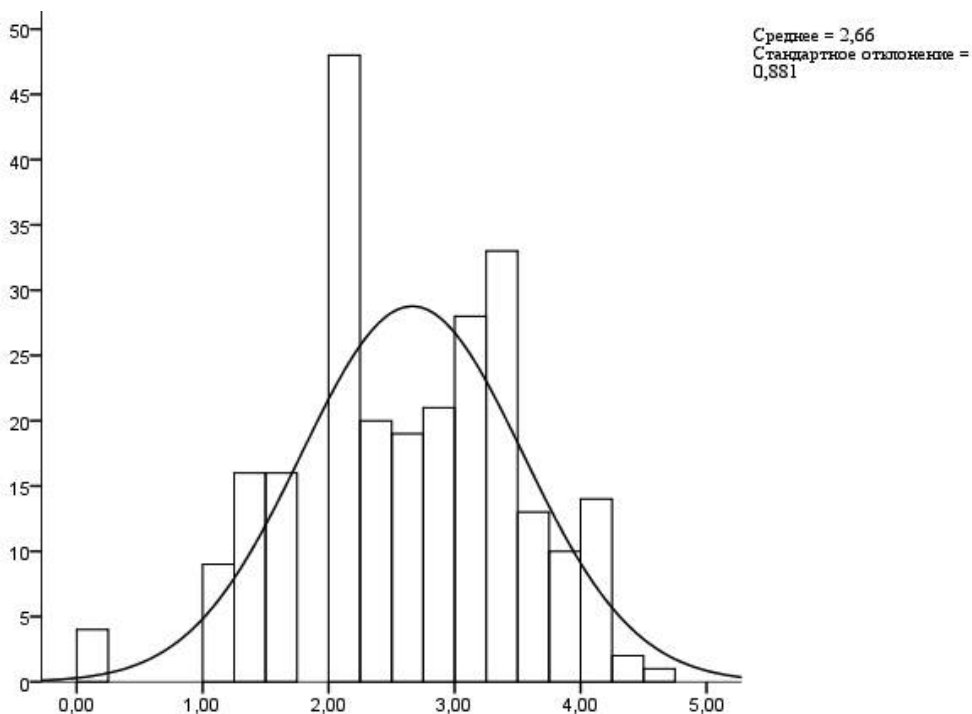


Рис. 3. Частотная гистограмма, построенная для шкалы «мотивация и целеполагание деятельности» после нормализующей трансформации

близко к нормальному закону, несмотря на то, что оно характеризуется положительным эксцессом. Проверка на нормальность по критерию Колмогорова — Смирнова показала, что существенного отличия в распределении результатов тестирования не обнаружено ($Z = 1,043$ при $p = 0,223$). Исходя из произведённых расчётов, было принято решение: для дальнейшего анализа оставить трансформированную шкалу «МЦД».

Новая структура теста показала высокие коэффициенты при проверке одномерной надёжности и ретестовой надёжности при повторном тестировании. Показатели одномерной надёжности отдельно по каждому пункту шкалы теста с учётом величины альфа Кронбаха и коэффициента корреляции пункта со шкалой в целом представлены в табл. 2. Как видно из таблицы, показатель внутренней согласованности колеблется в пределах от 0,793 до 0,809 для шкалы ИОД, от 0,775 до 0,801 для шкалы МЦД и от 0,764 до 0,871 для шкалы ПРОД. Отсюда можно утверждать, что показатели надёжности шкал характеризуются высокими величинами, не ниже 0,7. Данное обстоятельство позволяет говорить о надёжности предлагаемой модели измерения (теста) рефлексии деятельности.

Таблица 2

Показатели одномерной надёжности шкал теста рефлексии деятельности студентов

№ пункта из списка	Содержание пункта	А. Кронбаха, если пункт удалён	Значение корреляции пункта со шкалой в целом
Шкала 1: информационная основа деятельности			
3	Приступая к какому-то делу, я слабо представляю себе, что получится в результате	0,801	0,606
6	Я часто не понимаю, как получить то, чего я хочу. Я что-то делаю, но это не приносит удовлетворения	0,809	0,574
16	Часто я не могу точно сказать, почему принял то или иное решение	0,808	0,573
23	Я часто сталкиваюсь с неудачами, поскольку у меня не хватает терпения заранее продумать свои действия	0,802	0,605
27	Часто я терплю неудачи из-за того, что не успеваю отследить изменения ситуации, внести коррективы в свою деятельность	0,793	0,650
37	Часто я не понимаю, почему потерпел неудачу	0,803	0,600
Шкала 2: мотивация и целеполагание			
4	Я всегда чётко знаю, чего хочу, и на основе этого ставлю перед собой задачи	0,785	0,598
7	Совершая какое-либо действие, я всегда адекватно оцениваю свои силы и возможности	0,790	0,572
11	Я всегда могу адекватно оценить стоящие передо мной задачи и ресурсы, необходимые для достижения желаемых результатов	0,782	0,611
13	Чаще всего я принимаю обдуманные и взвешенные решения, позволяющие получить желаемые результаты	0,775	0,644
29	Обычно у меня есть чёткие ориентиры, позволяющие мне контролировать ход своей деятельности и достигать запланированных результатов	0,794	0,552
39	Конечные результаты моей работы обычно соответствуют первоначальным задумкам или превосходят их	0,801	0,517
Шкала 3: принятие решения и осуществления деятельности			
2	Часто все силы у меня уходят на то, чтобы понять, чего я хочу. Я слишком много об этом думаю и не могу перейти к активным действиям	0,864	0,604
5	Мои действия редко отражают мои истинные желания. Я сам не могу разобраться, чего я хочу. Боюсь совершить ошибку	0,867	0,552
9	Я редко делаю то, чего действительно хочу. Это слишком трудно, связано с большим количеством непреодолимых обстоятельств, ставящих меня в тупик	0,871	0,489
12	Часто я трачу на оценку ситуации так много времени, что задача теряет актуальность	0,861	0,652

15	Принимая решения, я стараюсь учесть все возможные последствия, взвешиваю все «за» и «против» Этот часто приводит к тому, что решение затягивается и возможность упущена	0,865	0,580
18	Мне тяжело принимать решения, я всегда долго думаю и сомневаюсь	0,862	0,624
22	Размышления о том, как выполнить то или иное действие, отнимают у меня так много времени и сил, что часто я даже не приступаю к задуманному	0,860	0,671
24	Я часто отказываюсь от задуманного, поскольку вижу слишком много возможных рисков, факторов, которые трудно учесть, начинаю сомневаться в собственных возможностях и т.д.	0,864	0,600
28	Я очень устаю от того, что по ходу действий ситуация всё время меняется, поступает новая информация, необходимо всё учитывать и вносить коррективы в свои планы	0,867	0,550
30	Когда я начинаю действовать, я часто сомневаюсь в принятых решениях: всё ли я учёл, правильно ли оценил ситуацию, есть ли у меня для этого достаточно ресурсов и тд	0,866	0,575
36	Мне бы хотелось научиться меньше думать и больше действовать, не заикливаться на каждом сделанном шаге и его последствиях	0,869	0,525

Проверка ретестовой надёжности структуры теста осуществлялась на выборке студентов в количестве 70 человек из общего числа респондентов ($N = 254$). Интервал между первым и вторым тестированием составил две недели. В табл. 3 представлены результаты корреляционного анализа методом r -Спирмена.

Таблица 3

Матрица интеркорреляций между шкалами теста рефлексии деятельности студентов ($n=70$)

	ИОД	МЦД	ПРОД	ИОД ретест	МЦД ретест	ПРОД ретест
ИОД	1,000	0,667**	0,565**	0,953**	0,963**	0,964**
МЦД		1,000	0,517**	0,596**	0,732**	0,636**
ПРОД			1,000	0,491**	0,527**	0,637**
ИОД ретест				1,000	0,955**	0,959**
МЦД ретест					1,000	0,955**
ПРОД ретест						1,000

Примечание. Здесь и далее: ИОД — информационная основа деятельности, МЦД — мотивация и целеполагание деятельности, ПРОД — принятие решения и реализация деятельности.

** корреляция значима на уровне $p < 0,01$

Из таблицы видно, что показатели по одноимённым шкалам первого тестирования (теста) и повторного тестирования (ретеста), полученные в разные моменты времени, имеют коэффициенты корреляции в диапазоне от $r = 0,637$ (при $p < 0,01$) до $r = 0,953$

(при $p < 0,01$). Подобные коэффициенты корреляции наблюдаются и по показателям разноимённых шкал. Их величины представлены в диапазоне от $r = 0,491$ (при $p < 0,01$) до $r = 0,964$ (при $p < 0,01$). Сопоставление коэффициентов корреляции между собой свидетельствует о высокой ретестовой надёжности шкалы ИОД ($r = 0,953$ при $p < 0,01$). Остальные две шкалы теста представлены коэффициентами близкими к высоким. Причиной подобного обстоятельства может являться то, что данные шкалы в силу своей динамичности, приводят к снижению стабильности (устойчивости) диагностируемого настоящим тестом конструкта «рефлексии деятельности». Динамичность проявляется в изменении мотивов деятельности студентов в ходе профессиональной подготовки, связанных с ожидаемым результатом. В свою очередь, представление об ожидаемом результате конкретного студента может зависеть от осваиваемых им в процессе профессиональной подготовки способов решения проблемных ситуаций для эффективного осуществления своей деятельности. Эти предположения требуют отдельной проверки, однако не могут быть исключены при оценке ретестовой надёжности разрабатываемого теста рефлексии деятельности.

Поскольку разрабатываемый тест не имеет эквивалента в диагностике рефлексии деятельности, проверка критериальной (эмпирической) валидности осуществлялась методом контрастных групп. В качестве критерия валидации выступал общий показатель рефлексии деятельности (ОРД), складывающийся из суммы баллов, полученных по пунктам теста. Из общей выборки студентов ($N = 254$) были выделены две контрастные группы: испытуемые, обладающие наиболее высокими значениями по критерию валидации ($n = 85$, $M = 121,98$; $SD = 8,35$; $SE = 0,91$) и наиболее низкими ($n = 85$, $M = 86,52$; $SD = 6,79$; $SE = 0,74$). Поскольку распределение первичных баллов по моделям измерения во всех трёх анализируемых выборках существенно не отличается от нормального закона распределения, то было принято решение проводить сопоставление контрастных групп по t -критерию значимых различий в средних. В результате сопоставления контрастных групп по критерию валидации (ОРД) было установлено, что средние значения двух групп сопоставления статистически отличаются друг от друга ($t = -30,39$ при $p = 0,00$; $F = 3,01$ при $p < 0,08$).

Нормализация данных теста по результатам тестирования студентов проводилась с учётом процентного соотношения мужчин и женщин в целом по выборке ($N = 254$), в которой 28,7% было представлено мужчинами и 71,3% — женщинами, а также с учётом нормального эмпирического распределения, в качестве стандартной шкалы была избрана Z -шкала с диапазоном разбиения на три интервала. Были высчитаны нормы, как по общему показателю рефлексии деятельности (ОРД), так и по отдельным шкалам теста, характеризующим индивидуальную выраженность рефлексии отдельных компонентов деятельности. Результаты нормализации результатов по шкалам теста представлены в табл. 4.

Таблица 4

Нормы для теста рефлексии деятельности студентов

Шкалы теста и показатель ОРД	Диапазон значений		
	выше нормы	норма	ниже нормы
Шкала ИОД	> 23	23–12	< 12
Шкала МЦД	> 25	25–17	< 17
Шкала ПРОД	> 38	38–21	< 21
ОРД	> 77	77–59	< 59

Примечание. Нормы для шкалы МЦД на выборке студентов были высчитаны с учётом проведённой для данной шкалы нормализующей трансформации первичных данных.

ВЫВОДЫ

Полученные результаты на выборке исследования рефлексии деятельности студентов подтверждают главную теоретическую гипотезу о том, что рефлексия деятельности носит парциальный характер и в разных её конструктах характеризуется различной мерой выраженности. Поэтому нельзя ограничиваться одним показателем, отнесённым к рефлексии в целом. Различная мера выраженности рефлексии различных конструктов свидетельствует о субъективной сложности выполнения конкретного конструкта и позволяет дифференцированно подходить к процессу профессиональной подготовки, ставя вопрос о личностной значимости отдельных конструктов деятельности, их отражения на уровне сознания.

Данные, полученные в результате использования теста, объясняются на основе подхода, предложенного В.Д. Шадриковым, согласно которому эффективность выполнения субъектом своей деятельности выражается в развитости его рефлексии по отношению к отдельным конструктам этой деятельности.

Тест позволяет определить, во-первых, меру индивидуальной выраженности рефлексии по отдельным функциональным компонентам психологической системы деятельности, представленным в конкретных её конструктах (например, потребность и цель деятельности, внешние и внутренние условия деятельности, программа (план) деятельности и др.). В качестве таких функциональных компонентов на примере исследования рефлексии деятельности студентов выделены: «информационная основа деятельности», «мотивация и целеполагание деятельности», а также «принятие решения и осуществления деятельности». И, во-вторых, определить общий показатель рефлексии деятельности субъекта как результат развития у него способности к осознанию средств и способов собственной деятельности, причин и следствий достигнутых в ней успехов и неудач.

Мера выраженности показателей, как рефлексии отдельных компонентов функциональной структуры деятельности, так и в целом по общей рефлексии деятельности, варьируется в диапазоне от низких до высоких значений. Низкие и высокие значения показателей свидетельствуют о недостаточной или чрезмерной развитости у субъекта рефлексии собственной деятельности, которая характеризует его как неспособного к эффективному её осуществлению. Связано это, во-первых, с отсутствием у него умений, необходимых для оценки предметных и субъективных условий деятельности, навыков для выявления мотивов и целей деятельности, связанных с её содержанием и ожидаемыми результатами, а также навыков для выявления проблемной ситуации, выдвижения предположений и выработки суждений о вариантах её решения, определения принципа её решения. Во-вторых, при завышенных значениях показателей наблюдается неадекватная оценка (недооценка или переоценка) субъектом предметных и субъективных условий собственной деятельности, что приводит к возникновению у него сомнения в отборе необходимой информации и выборе способов решения проблемных ситуаций. Последнее также проявляется и в том, что наряду с достаточно чётким представлением об ожидаемом результате своей деятельности, связанной с мотивацией и целеполаганием субъекта, тем не менее, он уделяет недостаточно внимания анализу предметных и субъективных условий этой деятельности, которые позволяют организовать её в соответствии с заданной целью и ожидаемым результатом. В свою очередь, значения показателей рефлексии субъекта, находящиеся в пределах нормативных значений, свидетельствуют об обратной тенденции, а именно как способного к эффективному осуществлению собственной деятельности.

В заключение отметим, что парциальность рефлексии хорошо согласуется с концепцией оперативности отражения, сформулированной Д.А. Ошаниным, суть которой заключается в том, что содержание образа объекта адекватно конкретному назначению образа в системе предметного действия, в конкретной «причисленности» образа задачам, которые решает человек. Парциальность рефлексии и отражает работу психики по формированию оперативного образа деятельности в её конкретных содержательных конструктах. К сожалению, концепция оперативного образа не нашла широкого применения

в работах по общей психологии. Но она имеет значение для понимания психологических механизмов деятельности. Полученные данные по парциальности рефлексии подтверждают положение о восприятии в деятельности [6].

ЛИТЕРАТУРА

- [1]. *Анохин П.К.* Очерки по физиологии функциональных систем. — М.: Медицина, 1975.
- [2]. *Карпов А.В.* Психология рефлексивных механизмов деятельности. — М.: Институт психологии РАН, 2004.
- [3]. *Леонтьев А.Н.* Деятельность: Сознание. Личность. — М.: Политиздат, 1972.
- [4]. *Леонтьев Д.А. и др.* Разработка методики дифференциальной диагностики рефлексивности // Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов VII Международного симпозиума 15–16 октября 2009 г., Москва / Под ред. В.Е. Леевского. — М.: Когито-Центр, 2009. С. 145–150.
- [5]. *Олпорт Г.* Становление личности: Избр. труды / Под общ. ред. Д.А. Леонтьева. — М.: Смысл, 2002.
- [6]. *Ошанин Д.А.* Концепция оперативности отражения в инженерной и общей психологии / Инженерная психология. Теория, методология, практическое применение. М.: Наука. 1977. С. 134–149.
- [7]. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. — СПб.: Питер, 1999.
- [8]. *Рубинштейн С.Л.* Человек и мир. — М.: Наука, 1997.
- [9]. *Шадриков В.Д.* Психология деятельности человека. — М.: Институт психологии РАН, 2013.

Приложение

ТЕСТ РЕФЛЕКСИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ФОРМА «С»⁴)

Инструкция. Вам предлагается ряд утверждений. Они касаются отдельных сторон вашей деятельности, к осуществлению которой вы готовитесь. Прочтите первое утверждение и решите, верно ли данное утверждение по отношению к вам. Оценка производится по 5-балльной шкале: от «абсолютно неверно» до «абсолютно верно». На бланке ответов рядом с номерами, соответствующим утверждению, вам необходимо поставить галочку или крестик согласно следующим возможным вариантам ответа:

- абсолютно неверно;
- скорее неверно;
- затрудняюсь ответить;
- скорее верно;
- абсолютно верно.

Если вы затрудняетесь ответить, то постарайтесь выбрать вариант ответа, который всё-таки больше соответствует вашему мнению. Затем таким же образом отвечайте на все пункты опросника. Если ошибётесь, то зачеркните ошибочный ответ и отметьте галочкой или крестиком тот, который считаете нужным. Помните, что вы высказываете собственное мнение в настоящий момент. Здесь не может быть «плохих» или хороших», «правильных» или «неправильных» ответов. Очень долго не обдумывайте свой ответ, важна ваша первая реакция на содержание утверждений. Отнеситесь к работе внимательно и серьёзно. Небрежность, а также стремление «улучшить» или «ухудшить» ответы приводят к недостоверным результатам.

В случае затруднений ещё раз прочитайте эту инструкцию или обратитесь к тому, кто проводит тестирование.

⁴ В настоящей статье представлена одна из трёх форм теста рефлексии деятельности. Параллельно были разработаны форма «У» для учащихся общеобразовательной школы и форма «Р» для лиц, занятых профессиональной деятельностью.

ТЕСТ ОПРОСНИКА

1. Я часто не понимаю, как получить то, чего я хочу. Я что-то делаю, но это не приносит удовлетворения.
2. Часто я трачу на оценку ситуации так много времени, что задача теряет актуальность.
3. Приступая к какому-то делу, я слабо представляю себе, что получится в результате.
4. Когда я начинаю действовать, я часто сомневаюсь в принятых решениях: всё ли я учёл, правильно ли оценил ситуацию, есть ли у меня для этого достаточно ресурсов и т.д.
5. Чаще всего я принимаю обдуманное и взвешенное решение, позволяющее получить желаемые результаты.
6. Часто я не могу точно сказать, почему принял то или иное решение.
7. Я редко делаю то, чего действительно хочу. Это слишком трудно, связано с большим количеством непреодолимых обстоятельств, ставящих меня в тупик.
8. Размышления о том, как выполнить то или иное действие, отнимают у меня так много времени и сил, что часто я даже не приступаю к задуманному.
9. Обычно у меня есть чёткие ориентиры, позволяющие мне контролировать ход своей деятельности и достигать запланированных результатов.
10. Мои действия редко отражают мои истинные желания. Я сам не могу разобраться чего я хочу. Боюсь совершить ошибку.
11. Я очень устаю от того, что по ходу действий ситуация всё время меняется, поступает новая информация, необходимо всё учитывать и вносить коррективы в свои планы.
12. Часто я терплю неудачи из-за того, что не успеваю отследить изменения ситуации, внести коррективы в свою деятельность.
13. Совершая какое-либо действие, я всегда адекватно оцениваю свои силы и возможности.
14. Часто все силы уходят у меня на то, чтобы понять чего я хочу. Я слишком много об этом думаю и не могу перейти к активным действиям.
15. Мне тяжело принимать решения, я всегда долго думаю и сомневаюсь.
16. Я всегда могу адекватно оценить стоящие передо мной задачи и ресурсы, необходимые для достижения желаемых результатов.
17. Я часто сталкиваюсь с неудачами, поскольку у меня не хватает терпения заранее продумать свои действия.
18. Я часто отказываюсь от задуманного, поскольку вижу слишком много возможных рисков, факторов, которые трудно учесть, начинаю сомневаться в собственных возможностях и т.д.
19. Конечные результаты моей работы обычно соответствуют первоначальным задумкам или превосходят их.
20. Принимая решения, я стараюсь учесть все возможные последствия, взвешиваю все «за» и «против». Этот процесс часто затягивает решение и приводит к тому, что возможность оказывается упущена.
21. Я всегда чётко знаю, чего хочу, и на основе этого ставлю перед собой задачи.
22. Мне хотелось бы научиться меньше думать и больше действовать, не заикливаться на каждом сделанном шаге и его последствиях.
23. Часто я не понимаю, почему потерпел неудачу.

ОБРАБОТКА РЕЗУЛЬТАТОВ ТЕСТА И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Перевод вариантов ответов на пункт теста в баллы осуществляется следующим образом: за ответ «абсолютно неверно» ставится 1, за ответ «скорее неверно» — 2, за ответ «затрудняюсь ответить» — 3, за ответ «скорее верно» — 4 и за ответ «абсолютно верно» — 5. Далее производится подсчёт суммы баллов, полученных за ответ по пункту, входящему в конкретную шкалу, согласно ключу:

Шкала «ИОД» (6 пунктов): 1, 3, 6, 12, 17, 23.

Шкала «МЦД» (6 пунктов): 5, 9, 13, 16, 19, 21.

Шкала «ПРОД» (11 пунктов): 2, 4, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 18, 20, 22.

Общий показатель рефлексии деятельности (ОРД) рассчитывается из суммы баллов на ответы пунктов, составляющих тест опросника в целом.

Оценка результатов первичной обработки даётся на основе их сопоставления с нормативными значениями.

PARTIALNESS OF ACTIVITY REFLECTION

Vladimir D. Shadrikov, academician of RAE, Dr. Sci. in Psychology, Professor, Scientific adviser of the Scientific-Educational Laboratory of Ability psychology, National Research University Higher School of Economics (HSE), Volgogradsky prospect 46-, Moscow, Russia, 109316; e-mail: shadrikov@hse.ru

Sergey S. Kurginyan, Cand. Sci. in Psychology, MA in Human Relations, Head of the Scientific-Educational Laboratory of Ability psychology, National Research University Higher School of Economics (HSE), Volgogradsky prospect 46-, Moscow, Russia, 109316; e-mail: skurginyan@hse.ru

ABSTRACT

This article analyzes the reflection as the process that is took part in an activity. The key goals of the present study are, firstly, to describe the structure of activity reflection and, secondly, to develop the diagnostic technique for activity reflection measurement. The methodology of the study is based on the model of the psychological functional activity system. The psychological analysis of the reflection is conducted on students learning activity during their professional training in the institutions of Higher Education (N = 254). For that the diagnostic technique of reflection measurement in students' activity structure was developed — activity reflection test. As a result it has been confirmed that the reflection of the activity has a partial character and in the different activity constructs are expressed in individual measure. It is showed that individual reflection measure of different activity constructs is a course of the subjective complicacy of activity implementation and hence enables to differentiate the process of students' professional training, as well as to raise the question about the personal significance of a single activity construct and its reflection on the conscious level.

Key words: activity, activity constructs, partialness of reflection, psychological functional activity system, reflection, reflexivity.

REFERENCES

- [1]. *Anohin P.K.* Oчерки po fiziologii funktsional'nyh sistem. — M.: Medicina, 1975.
- [2]. *Karpov A. V.* Psihologija refleksivnyh mekhanizmov dejatel'nosti. — M.: Institut psihologii RAN, 2004.
- [3]. *Leont'ev A.N.* Dejatel'nost': Soznanie. Lichnost'. — M.: Politizdat, 1972.
- [4]. *Leont'ev D.A.* i dr. Razrabotka metodiki differentsial'noj diagnostiki refleksivnosti // Refleksivnyye processy i upravlenie. Sbornik materialov VII Mezhdunarodnogo simpoziuma 15–16 oktjabrja 2009 g., Moskva / Pod red. V.E. Leps'kogo. — M.: Kogito-Centr. — 2009. — S. 145–150.
- [5]. *Olport G.* Stanovlenie lichnosti: Izbr. trudy / Pod obshh. red. D.A. Leont'eva. — M.: Smysl, 2002.
- [6]. *Oshanin D.A.* Konceptija operativnosti otrazhenija v inzhenernoj i obshhej psihologii / Inzhenernaja psihologija. Teorija, metodologija, prakticheskoe primenenie. — M.: Nauka. 1977. S. 134–149.
- [7]. *Rubinshtejn S. L.* Osnovy obshhej psihologii. — SPb.: Piter, 1999.
- [8]. *Rubinshtejn S. L.* Chelovek i mir. — M.: Nauka, 1997.
- [9]. *Shadrikov V.D.* Psihologija dejatel'nosti cheloveka. — M.: Institut psihologii RAN, 2013.