

Прохорова С.Ю., к.п.н., доцент, заместитель директора по научно-исследовательской и инновационной работе ОГБУ Центр образования и системных инноваций Ульяновской области

ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ: ОПЫТ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье представлен опыт организации и проведения экспертизы проектно-исследовательской деятельности младших школьников в рамках регионального конкурса «Малая академия».

Ключевые слова: экспертиза, проектно-исследовательская деятельность, региональный конкурс для младших школьников.

Для реализации стандартов начального общего образования второго поколения необходимо переосмыслить подходы к организации образовательной миссии в школе. Особое внимание ФГОС НОО уделяют организации проектной деятельности младших школьников в урочной и внеурочной деятельности. Отмечается, что «каждый проект должен быть доведен до успешного завершения и оставить у ребёнка ощущение гордости за полученный результат. Для этого в процессе работы над проектом учитель помогает детям соизмерять свои желания и возможности. После завершения работы над проектом (исследованием) надо предоставить учащимся возможность рассказать о своей работе, показать то, что у них

получилось, и услышать похвалу в свой адрес...»¹

Учителя начальных классов Ульяновской области, организующие исследовательскую деятельность с младшими школьниками, столкнулись с проблемой представления исследований младших школьников на конкурсах и конференциях: таких мероприятий проводится мало, а если они и проводятся, то в заочной форме на федеральном уровне.

Шестой год в Ульяновской области проходит региональный конкурс исследований младших школьников «Малая академия» (в последние годы конкурс перестал быть региональным и перешагнул границы области). Нужно отметить, что количество

¹ Примерные программы начального общего образования. В 2 ч. Ч.1. — М.: Просвещение, 2008 — 317 с. (с. 296)

участников превосходит все смелые ожидания. Ежегодно на конкурс представляется порядка 500 работ младших школьников города Ульяновска, Ульяновской области, г. Саранска, г. Самары по следующим направлениям:

- исследования технического направления;
- исследования социального направления;
- исследования естественно-научного направления;
- исследования гуманитарного направления;
- исследования эстетического направления;
- исследования здоровьесформирующего направления.

Цель конкурса «Малая академия» — развитие интеллектуального потенциала личности ребёнка путём формирования и совершенствования навыков исследовательского поведения и развития исследовательских способностей.

Задачи Конкурса:

- подготовка педагогов к работе в условиях реализации ФГОС НОО;
- образование региональной сети образовательных учреждений и педагогов-тьюторов, содействующих развитию проектно-исследовательских навыков у младших школьников;
- формирование у педагогов представления об исследовательском обучении как способе активизации познавательных способностей младших школьников;
- содействие развитию исследовательской активности детей;
- выявление и поддержка талантливых детей;
- популяризация методических разработок организации исследовательской деятельности с целью формирования проектно-исследовательских навыков у младших школьников.

При проведении организационных мероприятий особое внимание уделяется следующим факторам:

- **успешными являются долгосрочные** (не менее месяца) детские исследования, которые проводились под руководством учителя, с активным участием родителей, прошедшие защиту на заседаниях научного общества учащихся или на общешкольных конференциях;
- **представление исследования** осуществляется РЕБЁНКОМ или ГРУППОЙ детей в очной форме. Основная цель выступления: как можно более доказательно раскрыть суть проблемы, ход и результат исследования;
- **на презентации** исследования **возможно и даже желательно присутствие родителей участника конкурса;**
- необходима научно-методическая работа по **разъяснению отличий проектной и исследовательской деятельности;**

Конкурс проходит шестой год, но уже явно заметна положительная динамика в организации исследовательской деятельности учителями начальных классов и представления исследований детьми:

1. Стали интереснее и разнообразнее темы исследовательских работ, например,

Дергунова Селена, ученица МОУ СОШ № 8, г. Ульяновск	Как воспитать кошку, чтобы стать её другом?
Курмакаева Диляра, ученица МОУ Радищевская СОШ № 1	Жёсткая вода — это хорошо или плохо?
Сандрюков Антон, ученик МОУ Новомалыклинская НОШ	Путь к здоровью: что зависит от меня?
Бирюкова Елизавета, ученица МОУ СОШ № 82 г. Ульяновск	Жевательная резинка — жевать или не жевать?
Салова Арина, ученица МОУ «Гимназия № 34» г. Ульяновск	Правши и левши: две стороны одной медали или два разных мира?

Безруков Андрей, ученик МОУ Тушнинская СОШ Сенгилеевского района	Пути решения проблемы потери родительского инстинкта у голубей
Моргун Ярослав, участник объединения «Симбиски» ГОУ ДОД «Областной детский экологический центр»	Ящеры древних морей Ульяновской области: способы передвижения.
Малышев Ян, ученик МОУ Инзенская СОШ	Можно ли рисовать светом?

2. В результате детских исследований появился определённый «исследовательский продукт» в виде коллекции моделей ящеров древних морей Ульяновской области, памятки для младших школьников «Как сохранить и укрепить своё здоровье», книги с рекомендациями начинающим голубеводам, макет улицы Гончарова г. Ульяновска для подготовки экскурсоводов по проведению экскурсий на местности, серия репортажей на различные познавательные темы, электронный справочник сказочных героев Симбирского края и многое другое.

3. В основном проблемы исследования ставятся детьми без помощи взрослых (дети способны видеть «удивительное в обыденном»), юные исследователи свободно владеют теоретическим материалом, проводят опыты и практические работы, делают обоснованные выводы.

4. Во время презентации проектов все участники номинации задают серьёзные, глубокие, порой каверзные вопросы, по степени правильности ответов на которые так же оцениваются результаты исследования по следующим критериям: глубина исследования, риторическая и научная культура выступления.

5. Учителя начальных классов Ульяновской области владеют методикой проведения и педагогического сопровождения исследовательской деятельности учащихся, в области создана система базовых образова-

тельных учреждений, сформирована группа педагогов-тьюторов по проведению регионального конкурса «Малая академия».

Можно выделить типичные ошибки участников конкурса (содержание выступления детей):

- Тема взята очень широко, в ней не отражается проблема. Наблюдается чрезмерное увлечение отдельными вопросами, как следствие, возникает отступление от темы.
- Часто авторы не выделяют в своей работе проблемы исследования. Не всегда автор определяет возникающие противоречия, не формулируют вопросы, которые направляют ход исследования.
- Наиболее распространённая ошибка — отсутствие выводов в заключении или их несоответствие поставленным цели и задачам.
- Заметно, что на различных этапах работы автор и его руководитель не соотносят наработанное с заявленной темой. Не желают отказать от лишнего, того, что не соответствует теме.

Важный этап проведения конкурса «Малая академия» — экспертиза представленных работ на конкурсе. Вот как выглядит оценочный лист, который заполняется каждым членом жюри конкурса «Малая академия».

Благодаря участию в этом конкурсе учиться в школах детям становится интереснее, а в науку вливается новое поколение учёных — исследователей, которые завтра будут совершать открытия. Это ребята, которые умеют видеть в простых вещах загадки, в обыденных событиях — проблемы, во всём, что их окружает, — тайны.

Они ставят перед собой исследовательские задачи, выдвигают гипотезы, проверяют свои предположения, проводят эксперименты, делают выводы и обобщения. Их проекты — шаг в большую науку.

Вместе с маленькими исследователями над проектами трудятся учителя

Оценочный лист

Номинация _____

Ф.И. участника _____

Название работы _____

№ п/п	Критерий	Оценка
	Тип работы	1 — реферативная 2 — работа носит исследовательский характер
	Использование в работе известных результатов и фактов	1 — автор использовал широко известные данные 2 — использованы уникальные научные данные
	Использование знаний внешкольной программы	1 — в работе использованы знания школьной программы 2 — при выполнении работы интересы школьника вышли за рамки школьной программы.
	Степень новизны полученных результатов	1 — в работе доказан уже установленный факт 2 — в работе получены новые данные
	Практическая значимость	1 — работа интересна для ознакомления 2 — работа может быть использована в учебных целях
	Оригинальность подхода	1 — традиционная тематика 2 — работа строится вокруг новых идей 3 — в работе доказываются новые идеи
	Качество оформления работы	1 — работа оформлена аккуратно, описание недостаточно грамотное 2 — работа оформлена аккуратно, описание чёткое, последовательное, грамотное 3 — работа оформлена изобретательно, использованы нетрадиционные средства
	Глубина исследования	1 — работа не содержит чётко сформулированные гипотезу, цели и задачи 2 — работа содержит чётко сформулированные гипотезу, цели и задачи 3 — работа содержит чётко сформулированные цели и задачи, собственные выводы, соответствующие поставленным целям
	Практическая направленность работы (могут выбираться все критерии)	1 — наличие в работе наблюдений и проводимых опытов 1 — применение анкетирования и социального опроса 1 — изготовление макетов и демонстрационных материалов
	Качество выступления	2 — доклад зачитывается 3 — доклад рассказывается, но не объясняется суть работы 4 — доклад чётко выстроен и показано владение материалом
	Использование демонстрационного материала	1 — демонстрационный материал не использовался докладчиком 2 — демонстрационный материал использовался докладчиком
	Оформление демонстрационного материала	1 — представлен недостаточно качественно оформленный демонстрационный материал 2 — демонстрационный материал оформлен качественно и наглядно

Владение научной и специальной терминологией	1 — автор владеет базовой терминологией 2 — использована специальная терминология
Чёткость выводов, обобщающих доклад	1 — выводы имеются, но они не доказаны 2 — выводы недостаточно чёткие 3 — выводы полно и чётко раскрыты в докладе
Культура выступления (могут выбираться все критерии)	1 — выдержан регламент выступления 1 — соблюдены этикетные требования к выступлению 1 — умение чётко и ясно излагать свои мысли 1 — выразительная речь
Эрудиция автора (могут выбираться все критерии)	1 — отличное знание изучаемой проблемы 1 — богатый словарный запас
Качество ответов на вопросы	1 — отвечает на вопросы с некоторыми затруднениями 2 — чётко и грамотно отвечает на поставленные вопросы
ИТОГО	

Общий балл _____
Эксперт _____ / _____

и родители. Именно они открывают детям дверь в науку, пробуждают познавательный интерес, помогают сформулировать актуальную тему, наметить путь поиска истины. Их участие позволяет сделать проекты доказательными, научно обоснованными. Только благодаря сотрудничеству детей и взрослых могли появиться на свет такие интересные проекты и исследования.

Информационным партнёром конкурса является региональный журнал «Симбик», работы победителей

конкурса публикуются на развороте этого глянцевого цветного детского журнала, что позволяет существенно расширить продвижение лучшего исследовательского опыта учащихся.

Литература

1. Прохорова С.Ю. Развитие учебно-исследовательской деятельности младших школьников: опыт Ульяновской области [Текст] / С.Ю. Прохорова. — Ульяновск: УИПКПРО, 2013.