

ЕГЭ — 15 лет. Что дальше?

Е.А. Кубряков,
*Воронежский государственный
педагогический университет*

В этом году исполняется 15 лет началу эксперимента по внедрению ЕГЭ в систему образования России. Постановление правительства РФ №119 «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» [1] от 16 февраля 2001 года открыло новый формат проведения экзамена. Какие цели ставились перед такой формой экзамена в начале эксперимента, как они трансформировались в ходе проведения экзамена и каковы его перспективы в ближайшие годы?

Одной из ключевых проблем системы образования является объективность оценивания достижений обучающихся. Оценка, которую выставляет учитель, является не только мерилем реальных знаний, но и, зачастую, единственным стимулом для учеников. В результате чего одинаковые количественные оценки, полученные в разных школах, могут отражать существенно различные уровни подготовки учеников.

Сложившаяся в стране система поступления в вузы долгое время подвергалась критике как с точки зрения соответствия программ вступительных испытаний программам школьного обучения, так и присутствия субъективной составляющей оценивания ответа при проведении традиционного экзамена, где имеется прямой контакт экзаменатора и экзаменуемого.

По мнению идеологов внедрения ЕГЭ, новая форма проведения экзамена должна была способствовать решению указанных выше задач. Ещё одним достоинством экзамена должна была стать возможность сдачи экзамена «один раз и в одном месте» с последующим предоставлением результатов этого экзамена в разные вузы без повторной их пересдачи. При традиционной форме вступительных испытаний они должны были сдаваться в каждом вузе отдельно.

В процессе эксперимента по внедрению ЕГЭ были выявлены его сильные и слабые стороны. К сильным сторонам относятся возможность сдачи унифицированного экзамена (выпускники всех школ сдают один и тот же экзамен) и поступление на основе его результатов в вузы любого региона страны. Данное обстоятельство позволило приёмным комиссиям вузов проводить предельно прозрачные приёмные кампании. Во-первых, результаты ЕГЭ предоставлялись абитуриентами и не зависели от самого вуза, что позволило снимать все претензии относительно коррупционной составляющей в работе приёмных комиссий. Во-вторых, данные, представленные абитуриентами, перепроверялись через федеральную базу свидетельств ЕГЭ, что делало бессмысленным подделку документов с указанием баллов абитуриента.

К недостаткам ЕГЭ относили как структуру самого экзамена, так и условия его проведения. Критике подвергались контрольные экзаменационные материалы (КИМ), так как тестовая форма экзамена не всегда позволяет адекватно оценить умения и навыки учеников, особенно по дисциплинам гуманитарного цикла. С другой стороны, практически каждый год возникали серьёзные скандалы с тем, что в ряде школ ученикам «сильно помогали».

Спор о целесообразности ЕГЭ был завершён 9 февраля 2007 г., когда был принят федеральный закон № 17 «О внесении изменений в закон Рос-

сийской Федерации "Об образовании" и федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена» [2], который определил ЕГЭ как единую и фактически единственную форму проведения выпускного экзамена из школ и вступительного экзамена в вузы. Законом был предусмотрен переходный период до 1 января 2009 г. Подтверждение статуса ЕГЭ как основного выпускного экзамена произошло при принятии Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [3]. Пункт 13 статьи 59 «Итоговая аттестация» гласит: «Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводится в форме единого государственного экзамена (далее — единый государственный экзамен), ...» Приведённые в статье исключения носят весьма узкий характер.

Действительно, к настоящему моменту многие проблемы, имевшие актуальность при введении ЕГЭ, успешно разрешены. В частности, процедура сдачи и проверки экзамена стала более прозрачной. Экзамен проводится в аудиториях, оснащённых средствами видеосъёмки. За проведением экзамена следят общественные наблюдатели как в режиме онлайн, так и просматривая записи после окончания экзамена при возникновении конфликтных ситуаций. Проверка ЕГЭ, осуществляемая экспертами, так же проводится в помещениях с видеонаблюдением. Кроме того, активно внедряются перекрёстные проверки регионов. Таким образом, условия проведения экзамена действительно одинаковы для всех выпускников страны и вмешаться в процесс оценивания работ невозможно.

Кроме того, экзамен сильно модифицируется структурно. Практически по всем предметам убрана часть А как наиболее подвергаемая критике «угадайка», когда ученик,

даже не зная правильного ответа, мог случайно его угадать.

По иностранным языкам введена устная часть, позволяющая более корректно оценить успешность ученика в области иностранных языков.

Наиболее существенным изменением явилось введение с 2015 года двух уровней экзамена по математике: базового и профильного. Базовый уровень экзамена необходим для получения аттестата об окончании школы, но не может рассматриваться как вступительный экзамен в вуз. Такую форму экзамена выбирают выпускники школ, желающие продолжить своё обучение в вузах гуманитарного профиля. Профильный уровень не только подтверждает школьный уровень математики, но и даёт право поступления в вузы, где математика является вступительным экзаменом. В настоящий момент рассматривается возможность аналогичного разделения экзамена по русскому языку. Таким образом, чётко отражается динамика к разделению *единого* экзамена с точки зрения эквивалентности программ выпускных экзаменов из школы и вступительных экзаменов в вузы на *различные* уровни. Такой акцент делается именно на обязательных для каждого выпускника экзаменах, без успешной сдачи которых он не сможет получить аттестат.

Отметим, что тенденция разделения экзамена на «школьную» и «вузовскую» части возникла давно. С 2009 года не производится перевод баллов, полученных на ЕГЭ, в пятибалльную шкалу школьных оценок. Результаты ЕГЭ не влияют на оценку, выставляемую в аттестат выпускника. Для выпускника достаточно преодолеть пороговое значение удовлетворительной оценки. Складывается ситуация, когда в аттестате по математике может стоять оценка 5 «отлично», а на ЕГЭ лишь незначительно преодолён порог «двойки». Таким образом, исключая влияние ЕГЭ на итоговую оценку,

ставится под сомнение объективность оценок в аттестате. Данное обстоятельство особенно важно с учётом новых Правил приёма в вузы [4], когда в достижениях обучающегося дополнительные баллы начисляются в том числе за наличие аттестата с отличием.

Второй актуализированной проблемой становится высокий уровень напряжённости в момент проведения экзамена. Так как экзамен можно сдавать только один раз в год, при этом учитывая важность этого экзамена для поступления, также с учётом условий проведения экзамена, когда экзамен проводится в классах с видеонаблюдением, а на сам экзамен ученики проходят через рамки металлоискателей для исключения внесения мобильных устройств, некоторые выпускники не справляются с психологической нагрузкой. В результате они показывают баллы существенно ниже своих реальных возможностей.

Для решения указанных проблем можно предложить следующий подход. Разделить экзамен по математике и русскому языку на уровни и для базового уровня экзамена вернуть шкалу перевода баллов ЕГЭ в пятибалльную систему оценивания. При этом оценку в аттестат выставлять как среднее значение между итогом обучения в школе и результатом, полученным на едином экзамене. Для лиц, сдающих экзамен на профильном уровне, предусмотреть свою, по уровню сложности соотносимую с экзаменом базового уровня, шкалу перевода в оценки и так же учитывать при выставлении оценок в аттестат.

Хорошим решением было бы предоставление ученикам возможности сдачи единого экзамена несколько раз в год с учётом последнего актуального результата. Это позволило бы снять излишнюю психологическую напряжённость от условий проведения экзамена. Кроме того, базовый уровень экзаменов можно было бы перевести в полностью автоматический компьютерный ре-

жим проведения и проверки. Это позволило бы организовывать экзамен только в рамках контроля за условиями его проведения, а проверка полностью осуществлялась бы программным способом. С учётом того, что базовый уровень необходим для подтверждения оценок аттестата, но не для поступления, структурно сложные задания, требующие проверки экспертом, можно было бы полностью исключить. Использование компьютера на экзамене в наше время, когда практически у каждого выпускника имеется свой компьютер — ПК, ноутбук, планшет или смартфон, не должно вызывать новых трудностей.

Некоторые предложения можно внести и в механизм проведения экзамена профильного уровня. В частности, в экзамен по информатике нам также кажется разумным введение части работы с ПК или даже полный перевод экзамена в компьютерную форму. Экзамен не является обязательным, а следовательно, выбирается выпускниками только для поступления в вуз на IT-профиль обучения. Разумно и проверять знания и навыки абитуриента в «боевой», а не «сугубо теоретической» форме.

Экзамен уже показал свою гибкость. Будем надеяться, что и в дальнейшем он будет модифицироваться, чтобы в наибольшей степени отражать интересы всех участников образовательного процесса — учеников, учителей, школ и вузов.

Примечание: Первые два источника в списке литературы утратили юридическую силу, но они важны с точки зрения развития рассматриваемого в статье вопроса.

Список литературы

1. Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена [Электронный ресурс]: [Постановление Правительства Российской Федерации

- от 16 февраля 2001 г. № 119 г. Москва] — Режим доступа: [Консультант Плюс. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=232495>].
2. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена. [Электронный ресурс]: [Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. № 17-ФЗ] // Российская газета. — 14.02.2007. — № 4294 — Режим доступа — [<http://rg.ru/2007/02/14/ege-dok.html>].
 3. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: [Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ] // Российская газета. — 31.12.2012. — № 5976 — Режим доступа: [<http://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>].
 4. Об утверждении Порядка приёма на обучение по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры [Электронный ресурс]: [Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 14 октября 2015 г. № 1147 г. Москва] // Российская газета. — 16.11.2015. — № 6829 — Режим доступа: [<http://rg.ru/2015/11/16/obr-dok.html>].