

Каким стандартам соответствуют новые учебники и что они дают учащимся

Вячеслав Александрович Рязанов,

старший преподаватель Кузбасского регионального Института повышения квалификации и переподготовки работников образования, vyacheslaw.ryazanov@yandex.ru

• новые образовательные стандарты • идентичность старых и новых учебников • новые возможности новых учебников •

Ученикам 5 класса нашей школы в этом учебном году крупно повезло: в связи с досрочным переходом на новые стандарты, им бесплатно выдали новенькие учебники, да ещё со значком «ФГОС», что означает их соответствие Федеральным государственным образовательным стандартам. Дети счастливы, родители довольны, администраторы удовлетворены.

Но, как говорится, что наивному ученику в радость, то сведущему учителю невдомёк. Завхоз, который вот уже третий год выполняет по совместительству работу библиотекаря, и тот недоумевает:

— Куда девать старые учебники, ведь они один в один с новыми?

— Как «один в один»? Не может быть?!

— Да сами посмотрите...

Берём учебник «Естествознание» (в прошлом — «Природоведение»). Авторы — А.А. Плешаков и Н.И. Сонин. Издание свежее — 2013-го года. В аннотации читаем: «Учебник соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования и имеет гриф «Рекомендовано Министерством образования и науки Российской Федерации». Современное оформление, разнообразные вопросы и задания, дополнительная информация и возможность параллельной работы с электронным приложением способствует эффективному усвоению учебного материала». Замечательно.

Открываем учебник «Природоведение» за 2011-й год, по которому пятиклассники учились в прошлом учебном году. Авторы — те же. Тот же гриф «Рекомендовано Министерством...». Нет только отметки о соответствии ФГОСам и... того самого значка на обложке. Разница по нынешним временам — колоссальная, даже несмотря на то, что «внутренности» практически те же: то же оглавление, те же тексты, те же иллюстрации, тот же набор вопросов и заданий (только расположенные немного в другом порядке), даже количество страниц одинаковое.

— Да, действительно, учебники идентичны, если не считать более «научного» названия. Можно даже детям предложить поиграть в игру «Найди пять отличий».

— Может быть, в учебниках по другим предметам есть различия? — спрашивает учитель английского.

Открываем новый учебник английского языка, 1-й год обучения. Авторы — О.В. Афанасьева, И.В. Михеева. Всё то же издательство «Дрофа». Год издания — 2014-й. Тот же гриф «Рекомендовано Министерством...». Учебник получил положительное заключение Российской академии наук и Российской академии образования. В аннотации читаем: «Учебник переработан в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».

— Ну вот, видите — «переработан»...

Учительница английского с предвкушением чего-то нового начинает листать учебник. Дойдя практически до середины книги, она с интонацией, выражающей одновременно удивление и негодование, выдаёт:

— Но позвольте: здесь ровным счётом ничего нового я не вижу!.. (*Выходит из библиотеки и через пару минут появляется вновь.*) У меня тут в кабинете такой же учебник завалился ещё за 2001-й год. Вот, смотрите: в нём всё то же самое!..

— Да, учебник уже относительно старенький, как-никак 13 лет назад выпущен. Хотя выглядит вполне прилично. В то время про федеральные стандарты даже и не думали, наверное.

Итак, открываем титульный лист: «*Новый курс английского языка для российских школ. 1-й год обучения... Допущено Министерством образования Российской Федерации*». Листаем дальше, ещё дальше... Да-а-а, и здесь полное совпадение!.. Только всё смещено на одну страницу. Смещение произошло за счёт уменьшения в новых учебниках нескольких иллюстраций.

Ну что ж, образовательно-развлекательное шоу «Точь-в-точь» продолжается, и на этот раз нашему вниманию предлагается учебник математики. Авторы: Н.Я. Виленкин, В.И. Жохов, А.С. Чесноков, С.И. Шварцбурд. Новый учебник (33-е издание) увидел свет в 2014-м году. Его предшественник (16-е издание), оказавшийся на библиотечной полке, вышел 9 лет назад — в 2005-м году.

Если не считать пару символов, которые появились в «Условных обозначениях» в новом учебнике, то данные издания совершенно одинаковы. Совпадает буквально всё, даже количество страниц. Существенно отличается, наверное, только тираж: если «старый» учебник насчитывал 150000 экземпляров, то «новый» — на 100 тысяч больше.

Идём дальше. Учебник-хрестоматия по литературе в 2-х частях. Автор-составитель Т.Ф. Курдюмова. Издательство «Дрофа», 2013-й год.

Здесь всё как положено: гриф «*Рекомендовано Министерством образования и науки*

Российской Федерации», в аннотации та же магическая строчка «*Соответствует ФГОС основного общего образования*».

Что же так выгодно отличает это издание учебника от предыдущего за 2006-й год? Мы обнаружили всего два отличия:

1) рассказ И.С. Тургенева «Муму» представлен не в сокращении, как это было ранее, а в полном объёме;

2) в конце учебника нового издания добавлено 1,5 страницы — «Рекомендуемые интернет-ресурсы».

Наверное, вряд ли эти отличия можно назвать существенными. Тем более, если учесть, что в новом издании из темы «Мифы» исключён египетский миф «Сотворение мира» и полностью выпала тема «Былины».

Следующий учебник — по истории Древнего мира. Авторы: А.А. Вигасин, Г.И. Годер, И.С. Свенцицкая. Издательство «Просвещение», 2014-й год. На титульном листе запись: «*На учебник получены положительные заключения Российской академии наук и Российской академии образования*».

В аннотации всё та же строчка: «*Учебник соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования...*»

Стоит признать, что здесь изменений уже побольше. Учебник стал объёмнее на целых 16 страниц. За счёт чего? Добавилось четыре текста вспомогательного характера: в начале авторы рассказывают о том, как работать с учебником, а в конце учащимся предлагается 10 тем на выбор для сбора дополнительной информации по данным темам (и всё это называется «Информационно-творческие проекты»), затем авторы советуют прочитать несколько книг, и завершает учебник страница «Интернет-ресурсов». Значительно увеличился шрифт. В основном за счёт этого учебник и стал толще.

Кроме того, все вопросы и задания к параграфам авторы, хотя и сохранили прежними, но структурировали. Здесь они выделили такие части, как «Объясни значение слов», «Проверьте себя», «Поработайте с картой»,

«Поработайте с датами». В конце каждой главы даются 2–3 вопроса на обобщение с обозначением «Подведём итоги и сделаем выводы».

И в заключение сравним два учебника по русскому языку. Разделяет эти учебники всего один год: «старый» был издан в 2011-м году, «новый» — в 2012-м. Оба учебника созданы под научной редакцией академика Н.М. Шанского и разрабатывались одним и тем же авторским коллективом: Т.А. Ладыженской, М.Т. Барановым, Л.А. Тростенцовой и др. Оба учебника получили положительные заключения Российской академии наук и Российской академии образования. «Старый» учебник удостоен Государственной премии СССР 1984-го года (т.е. 30 лет назад!), а «новый» (так указано в аннотации) создан на основе первого. Оба учебника, естественно, рекомендованы Министерством образования и науки РФ. Однако Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования соответствует, как вы уже, наверное, догадались, только «новый» (за 2012-й год).

Справедливости ради следует отметить, что в «новом» учебнике, действительно, кое-что нового появилось. Во-первых, больше стало иллюстраций. За счёт этого увеличилось общее количество страниц (видимо, поэтому авторы предпочли разделить учебник на две части). Во-вторых, произошла некоторая замена упражнений, хоть и незначительная. Появилось несколько новых заданий, однако в целом общее количество заданий уменьшилось на 20. В-третьих, в «Условных обозначениях» и соответственно кое-где на полях появились два новых значка: «памятка» и «задания повышенной трудности» (в «старом» учебнике данная информация и задания были, но без специальных обозначений на полях).

В целом же можно констатировать, что учебники вполне сопоставимы и по существу мало чем отличаются.

Итак, что мы имеем? Мы имеем ситуацию (и она, по всей видимости, является типич-

ной для современной общеобразовательной школы), когда, в связи с пе-

реходом на ФГОС основного общего образования, школа вынуждена тратить немалые бюджетные средства на приобретение новых учебников¹. Однако эти новые учебники (по крайней мере, их основная часть), которые якобы соответствуют образовательным стандартам второго поколения, практически не отличаются от аналогичных учебников, изданных раньше на 3, 5, 7 и даже 13 (!) лет. И это факт.

Но о чём этот факт говорит?

Здесь напрашиваются два очень простых логических умозаключения:

1. Если «новые» учебники соответствуют новым стандартам, а «старые» учебники идентичны «новым», то «старые» учебники тоже соответствуют новым стандартам. Спрашивается: зачем менять «старые» учебники на «новые»? Зачем тратить уйму денег на то, что и так есть?

2. Если «старые» учебники не соответствуют новым стандартам, а «новые» учебники идентичны «старым», то «новые» учебники тоже не соответствуют новым стандартам. Спрашивается: почему на «новых» учебниках написано, что они соответствуют новым стандартам?

Пытаясь ответить на поставленные вопросы, мы, конечно, можем пуститься в построение самых разнообразных домыслов о том, а кому эта ситуация выгодна? А кто виноват? А когда эта чехарда с учебниками вообще закончится? Думаю, что эту увлекательнейшую мыслительную работу читатель выполнит и без посторонней помощи.

Здесь же предлагаю посмотреть на данную проблему с другой стороны и поставить более важный, на мой взгляд, вопрос: «А что даёт учащимся новый учебник?»

Ведь если по-честному, то равным счётом ничего или почти ничего. Полагать, что достаточно ввести новые учебники, чтобы уровень образования молодёжи повысился — это идти по пути, по которому безрезультатно ходят уже не один десяток лет. Этот путь основан на примитивном представлении о первичности содержания обучения по отношению к его организации. Руководствуясь этим соображением о при-

¹ Комплект учебников для одного ученика 5-го класса обошелся школе, в которой я работаю, в 3144 рубля.

мате содержания обучения над формой, одни из года в год перекраивают учебные планы и программы, другие без устали «стряпают» учебники и учебные пособия, а заботливые учителя усердно улучшают содержание преподаваемого предмета, стараются включить в содержание урока интересные, любопытные, полезные сведения с надеждой на то, что это вызовет интерес у учащихся, а проявленный интерес будет способствовать улучшению качества обучения.

Но, увы, интерес у ученика возникает и поддерживается только тогда, когда изучаемый материал ему понятен и усвоен, а это обеспечивается успешностью его же действий. Когда какой-то шаг, какие-то действия у ученика получаются, то он готов совершить следующий шаг, следующие действия. Если же у него что-то не получается, то здесь уже никакие красочные иллюстрации и новые условные обозначения в учебнике не помогут.

Об этом свидетельствует опыт массовой общеобразовательной школы. Все попытки усовершенствовать учебники (учебные программы, планы) не приводят к положительным сдвигам и не могут привести до тех пор, пока учебный процесс, его организация и технология остаются прежними.

Поэтому с точки зрения результативности определяющим является не то, **что** изучается, а то, **как** изучается.

Конечно, необходимость полноценного, научно обоснованного содержания образования не вызывает сомнения. Без содержания нет обучения, нет развития. Но само по себе содержание образования, учебные программы и учебники — это ещё не обучение, а только необходимые предпосылки успешного и качественного обучения. Сами по себе учебные программы, учебники, всё содержание обучения — мёртвый капитал. Развитие школьников происходит только тогда, когда организуется и каким-то образом осуществляется их деятельность, направленная на овладение (усвоение) этого содержания. Развитие школьников в обучении определяется не только и не столько тем содержанием, которое предлагается ученику, даже если оно отвечает всем высоким требованиям. Чтобы развитие учени-

ка происходило, нужно менять всю технологию обучения. А это уже совсем другая педагогическая задача, требующая иного практического подхода.

Чувствуете разницу? □