

# Как избежать типичных ошибок при организации исследовательской деятельности школьников

**Ирина Юрьевна Островская,**

*учитель русского языка и литературы, методист гимназии № 528 Санкт-Петербурга, председатель жюри секции «Русский язык» конференции «Победители победителей», член жюри Всероссийской олимпиады школьников по литературе, истории и МХК*

• исследовательская работа • составные части исследования • организация исследовательской деятельности • практическая значимость исследования • этапы исследовательской деятельности •

Прошла очередная конференция, представляющая лучшие исследовательские работы учащихся 5–11-х классов, определены и награждены победители — лучшие из лучших, не случайно конкурс так и называется — «Победители победителей».

Практика последних лет, однако, показала, что жюри ряда секций не может присудить 1-е место ни одной работе в силу ряда причин. Вот на них и хотелось бы обратить особое внимание научных руководителей и учащихся, занимающихся исследовательской деятельностью.

Предполагается, что конечная цель исследовательской работы — самостоятельное открытие, интересные, неожиданные выводы, сформулированные учащимся. Это — важнейшая составляющая успеха. Успех (в нашем случае победа) определяется рядом факторов:

1. Интеллектуальная составляющая (содержание работы).
2. Организационная составляющая (оформление работы).
3. Педагогическая составляющая (соответствие работы возрасту).
4. Психологическая составляющая (психологическая подготовка учащегося к защите).

Неуспех, в свою очередь, связан с нарушениями, которые допускаются при подготовке исследовательской работы. Рассмотрим наиболее типичные из них.

## Ошибки в формулировке темы

Любое исследование начинается с выбора темы. Это важнейшая составляющая содержания. Именно поэтому надо очень внимательно подходить к формулировке темы, выбирать точные и правильные слова, понятия, термины. Вот наиболее распространённые ошибки, которые не дадут возможности работе стать настоящим исследованием:

1. Взята слишком узкая тема исследования («Реалистические черты в рассказе «Бирюк», «Образ моря в элегии А.С. Пушкина «Погасло дневное светило»).
2. Тема исследования сформулирована слишком широко. («Культура Руси XII века», «Слово о полку Игореве» и литература», «Нравственные принципы В.А. Каверина», «Сцены дуэли в произведениях А.С. Пушкина» — темы по глубине и объёму соотносимы с научными монографиями.)
3. Тема не соответствует возрасту. («Непристойная лексика в переписке школьников на страницах Интернета» — 7 класс:

какую педагогическую задачу решал учитель?)

4. Отсутствие познавательного интереса учащихся к теме исследования или к исследовательской деятельности в целом. (Как правило, эта проблема возникает или при навязывании неинтересной учащемуся темы, или при отсутствии у учащегося желания (способностей) к исследовательской деятельности.)

5. Тема содержит широкую интеграцию («Исторические и литературные основы сюжета о кавказском пленнике в одноимённых произведениях А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.Ю. Лермонтова «Кавказский пленник» и В.С. Маканина «Кавказский пленный» — тема докторской диссертации интегрированного характера.)

6. Тема не является исследовательской, так как изучается школьной программой («Проблемы образования и воспитания в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», «Традиции сентиментализма в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза», «Загадки «Слова о полку Игореве», «Крепостническая Россия на страницах поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души», «Реализм в произведении Н.В. Гоголя «Шинель», «Петербург в «Петербургских повестях» Н.В. Гоголя», «Евгений Онегин» как энциклопедия русской жизни», «Главный герой в романтической поэме «Мцыри»).

7. Некорректная формулировка темы исследования. Например: «Пушкин и одиночество» (грамматическая ошибка: разнородные понятия оформлены как однородные без пояснения), «Сонет» (какая направленность в исследовании жанра выбрана в качестве темы?), «Традиции древнерусской духовной литературы» (традиции в чём? чьи? где?), «Особенности классицизма в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» (классицизм — художественная система, поэтому предметом исследования могут быть частные проявления этой системы конкретным автором в конкретном произведении, а не замах на всю систему — ошибка концептуальная), «Жертвы века (о Николае II)» (тема не отражает характера исследования, скорее, носит описательный, реферативный характер), «Прототипы героев некоторых басен Крылова, изображённых на пьедестале памятника в Летнем саду» (тема не может не вызвать улыбки,

так как большая часть героев — животные. Скорее всего, не найдены точные слова, раскрывающие предмет исследования — речевая ошибка), «Эссе по творчеству М. Горького, В. Маяковского, В. Распутина» (сама тема снимает с работы статус исследования, переводя работу в статус сочинения — фактическая ошибка), «Повесть А.С. Пушкина «Пиковая дама» и одноимённая опера П.И. Чайковского» (тема построена по принципу однородного ряда без указания системообразующего принципа однородности — грамматическая ошибка), «Грибоедов и декабристы» (тема построена по принципу однородного ряда без указания системообразующего принципа однородности — грамматическая ошибка), «Загадка элегии и портрета Пушкина («Погасло дневное светило...» и портрет кисти Кипренского)» (тема построена по принципу однородного ряда без указания системообразующего принципа однородности — грамматическая ошибка).

Таким образом, формулируя тему, необходимо помнить, что это детское (юношеское) исследование, ограниченное объёмом, возрастом, педагогическими задачами и временем, которого у современных школьников не так много. Ответственность за формулировку темы лежит на научном руководителе, несмотря на то, что часто тему выбирают учащиеся.

### Ошибки в структуре сочинения

Другим серьёзным нарушением является непонимание того, что такое исследовательская работа и какие требования предъявляются к её структуре (построению). Надо помнить, что исследование относится к научному виду деятельности, поэтому необходимо выстроить его в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научной работе. Непонимание (или незнание) приводит к следующим ошибкам:

1. Нарушение логики в подаче материала.
2. Слишком детальное (мелкое) дробление текста на главы, подглавы, подглавки.
3. Монолитность текста (без деления на смысловые блоки — главы).
4. Отсутствие вступления в работе (вступление — необходимая часть любой научной

работы, так как именно во вступлении формулируются цели и задачи исследования, предмет и объект исследования, объясняется выбор темы).

5. Вступление подменяет 1-ю главу.

6. Отсутствие заключения (ради чего работа писалась). Заключение может быть оформлено по-разному: в виде отдельных тезисов, в виде текста с нумерацией или выделением главных моментов; может быть не одно заключение, а несколько: выводы, которые сделаны профессиональными исследователями и выводы, к которым пришёл ученик. Интерес представляет разница, так как ученическое исследование рассматривает частный случай, к которому профессиональные учёные либо не обращались вообще, либо рассмотрели его кратко, вскользь.

7. Непонимание цели той или иной части текста (как следствие — нарушение логики всего исследования).

8. Так называемый «головастик»: неравнозначные по объёму и глубине изложения части исследования.

Примером неправильной формулировки цели исследовательской работы могут послужить «живые» выдержки из работ:

**Цель работы:** «выделить основные виды литературных блогов; выделить основные особенности литературных блогов» (стилистика автора).

Ошибка этой формулировки заключается в неточном выборе слов, что привело к несоответствию между тем, что заявлено, и тем, что сделано.

**Цель работы:** выявить эволюцию темы «маленького» человека.

Ошибка этой формулировки заключается в отсутствии конкретики. Слишком широкий замах при объёме работы в 17 страниц. Несоответствие поставленной цели и выполненной работы привело к тому, что работа не была принята как исследование.

Чтобы не допустить подобных ошибок, следует детально проработать план исследования, наметить ключевые понятия, требующие проработки и пояснения, определить объём работы и методы, которые оптималь-

но (при небольшом объёме дадут лучший результат) пригодны для данного исследования. Именно в формировании структуры сочинения основная роль отводится научному руководителю, так как выстроить исследование (особенно на ранних этапах работы) учащемуся самостоятельно практически нереально. Непонимание того, что должно получиться в итоге, может оттолкнуть молодых исследователей от работы, ослабить (или окончательно убить) научный интерес.

### Ошибки в работе с источниками

Написать исследовательскую работу без анализа источников по теме невозможно. Современному школьнику доступны многие источники: книги, экспозиции музеев, Интернет... Это открывает широкие возможности, но одновременно таит и много опасностей. Без серьёзного обсуждения источников с научным руководителем ученик не сможет расставить приоритеты, распознать ошибки, некорректности в предоставленных данных. Особенно опасной в современных исследованиях является подмена серьёзных исследований интернет-сайтами, содержащими часто откровенно ложную, ошибочную информацию. Кроме того, в последнее время нередко встречаются работы, когда учащийся вообще не знает ведущих книг, исследований по теме, а довольствуется десятком интернетовских статей. Поэтому стоит обратить внимание на следующие ошибки в работе с источниками:

1. В работе использовано мало источников.
2. В работе использовано слишком много источников (библиография иногда насчитывает до 30–40 источников, в работе же цитируется не более 5–6. Невольно возникает вопрос: читал ли ученик заявленные книги? Что дали ему источники, на которые он никак не ссылается?).
3. Используются сомнительные источники.
4. Фактические ошибки в источниках (неправильно даны выходные данные или таковой книги нет вообще).
5. Незнание ведущих работ по теме.
6. Источники «забывают» собственную мысль (работа превращается в компиля-

цию, обзор источников по теме. Но где же само исследование?).

Предупредить ошибки такого рода, конечно, должен научный руководитель. Учащимся следует рекомендовать литературу по теме, выстроить приоритеты в используемых источниках, подсказать, где можно их взять, какие материалы можно просто просмотреть, а какие — изучить серьёзно. Анализ источников — особый вид работы в исследовательской деятельности, так как именно на этом этапе совместной работы ученика и учителя формируется концепция исследования: выясняется, что по проблеме уже сказано, открыто и что стоит проработать детально. Очень важно создать атмосферу, когда ученику самому захочется найти дополнительную информацию, поделиться ею, узнать мнение специалиста. Это одна из важнейших педагогических задач: научить школьников работать с источниками, ставить под сомнение написанное, находить подтверждение или опровержение; воспитывать культуру научного доверия к фактам и гипотезам.

### Ошибки в содержании

Законченной исследовательская работа считается тогда, когда реализована цель исследования и выполнены все поставленные задачи, когда в выводах ученик чётко отвечает на вопросы, сформулированные во вступлении или в 1-й главе. Содержание определяет объём работы и напрямую связано с темой. Поэтому ошибки в содержании часто связаны либо с непониманием самой темы исследования, либо с нарушением логики изложения материала. Наиболее часто в работах встречаются такие ошибки:

1. Отсутствие чёткой концепции работы (ученик не знает, к чему в итоге он должен прийти или, увлечшись, подменяет проблему исследования похожей, близкой по смыслу).
2. Отсутствие обзора по изучаемой проблеме (без этой части работы трудно понять и оценить, что удалось сделать ученику в своём исследовании).
3. Непроработанность понятийного аппарата исследования (в работе не даны толкования слов, терминов, понятий, которые

использует учащийся. Особенно трудно понять мысль работы, когда используются многозначные слова (8–10 значений): какое, например, из значений слова «система» имеет в виду автор работы? Чтобы работа была понятна читающим, надо «договариваться о понятиях»).

4. Нарушение пропорциональности собственного текста исследования и текста художественного или научного (цитирование или пересказ занимают неоправданно большой объём работы).

5. Подменена исследования пересказом художественного текста или научной работы.

6. Неумение анализировать текст источника (вместо анализа предлагается пересказ или «массированное» цитирование).

7. Неумение работать с художественными образами и средствами выразительности (в работе нет анализа приёмов, путей, с помощью которых достигается реализация авторской позиции).

8. Невозможность раскрытия темы на 10–15 листах исследовательской работы (слишком большое произведение. В этом случае лучше взять не всё произведение, а какую-то его часть, одну из тем, исследовать какой-то образ).

9. Осуществление исследования интегрированных тем без связи с другими дисциплинами (историей, искусствоведением, музыкой).

10. Отсутствие законченности определённой части исследования (пишущий не понимает её роли в общей теме).

Исследование интересно, прежде всего, своим содержанием. Именно содержание определяет, что удалось сделать, какую сторону вопроса раскрыть по-новому или создать новую, альтернативную концепцию. Чтобы содержание соответствовало теме исследования, всегда надо помнить о главной линии исследования (концепции). Любое отхождение от главной линии должно быть оправдано и раскрывать, пояснять её. Увлечённость исследованием часто приводит к тому, что работа «рассыпается» на несколько самостоятельных тем, и читающему трудно сориентироваться, какая тема является ведущей. Именно поэтому научно-му руководителю особое внимание надо

уделять «генеральной линии» и композиционно выстроить работу так, чтобы «вторичный» материал не забивал главного, как бы интересен он ни был.

### **Ошибки в научном аппарате исследования**

Исследовательская работа — вид научной деятельности, которая предполагает обязательное правильное оформление научного аппарата. Без этой работы исследование воспринимается как реферат или доклад, что делает работу неконкурентоспособной. Типичные ошибки в работе молодых исследователей сводятся к следующему:

1. Отсутствие цели исследования.
2. Отсутствие задач исследования.
3. Отсутствие формулировки предмета и объекта исследования (часто путают).
4. Обилие научной терминологии, не всегда оправданной и «забывающей» текст исследования.
5. Отсутствие научной терминологии, необходимой для раскрытия мысли исследования.
6. Подмена научной терминологии собственными словами.
7. Отсутствие в работе сносок и ссылок при цитировании.
8. Неправильное оформление сносок в работе.
9. Отсутствие оригинальной концепции исследования.
10. Подмена исследования рефератом (докладом).
11. Подмена исследования компиляцией.

Под «научным аппаратом исследования» подразумевается ряд обязательных для научного стиля моментов:

1. Определение целей и задач исследования.
2. Определение предмета и объекта исследования.
3. Формулирование концепции исследования.
4. Выбор научной терминологии и её объяснение (хорошо, если в приложении будет сделан терминологический словарь).

5. Любое цитирование оформляется по правилам с указанием источника (сноски, ссылки).

6. Деление работы композиционно на смысловые (тематические) части в зависимости от логики повествования.

Научный аппарат исследования, конечно, формирует тема исследования. Задача научного руководителя заключается в отборе тех необходимых ключевых понятий, без которых исследование невозможно. Научный руководитель следит и за тем, чтобы цитирование не превратилось в основной текст повествования, выдаваемый за текст ученика.

### **Ошибки в оформлении работы**

Первая встреча с работой похожа на первую встречу с человеком и определяется поговоркой: встречают по одежке. Одежкой исследовательской работы является её оформление: титульный лист, выбранный шрифт, композиционное расположение информации, оформление содержания и т.д. Но особенно важны в оформлении работы грамотность и аккуратность. Недопустимо представлять на конкурс работу невычитанную, с ошибками всех типов и мастей, с учительскими пометками. Обратите особое внимание на следующие ошибки:

1. Небрежность в оформлении титульного листа.
2. Небрежность в оформлении содержания.
3. Отсутствие нумерации страниц.
4. Наличие ошибок всех типов (невычитанные работы!).
5. Ошибки в цитировании.
6. Стилистический разнобой текста исследования (это наводит на мысль, что основой работы является отсканированный текст какого-то исследования, слегка разбавленный собственными стилистическими (и отнюдь не выигрышными) изысками).
7. Нет чёткости выводов — как в их формулировке, так и в оформлении.

Прежде, чем работу сдавать на конкурс, её ещё раз надо внимательно вычитать. Во время пересылок с компьютера на компьютер, бесконечных правок и поправок, изме-

нений в последний момент происходит сбой в оформлении работы. Поэтому прежде, чем работу печатать, её надо посмотреть со всех сторон: грамотность, рубрикация, соответствие указанных в содержании номеров страниц и реального текста, расположение сносок и ссылок на нужных страницах, расположение названия и содержания глав, выбор шрифта, межстрочный интервал, отступы левого и правого края, красная строка, оформление титульного листа. Окончательное решение о готовности работы выносит научный руководитель, который несёт ответственность за конечный результат. Только идеальная с точки зрения оформления работа может быть принята на конкурс и выдержать конкуренцию уже на уровне содержания.

### Ошибки в библиографии

Как научная работа, исследование должно быть обязательно снабжено библиографическими данными. Об их количестве и качестве уже говорилось. Поговорим об оформлении библиографии. Каждый использованный источник должен быть представлен со всеми выходными данными (в том числе и номера страниц). Надо помнить, что оформление выходных данных книг, журналов и статей в сборнике происходит по-разному. Выходные данные интернет-статей также необходимо указывать. Практика оформления библиографии в научных работах показывает, что самым удобным является расположение источников следующим образом:

1. Все источники подразделяются по проблемам (от общего к частному).
2. Внутри тематической группы источники располагаются по алфавиту.

Такое оформление приучает школьников к правильной работе с источниками и формирует научную культуру исследователей. Среди типичных ошибок в исследовательских работах последних лет наиболее часто встречаются следующие:

1. Отсутствие в работе библиографии.
2. Оформление библиографии.
3. Подмена литературоведческих (научных) источников интернет-ресурсами спорного (сомнительного) качества.

4. Нарушение логики в расположении источников.

5. Использование источников начала XX или XIX века (откуда взяты?).

6. Отсутствие в библиографии тех источников, которые цитируются в работе.

7. Отсутствие в библиографии ведущих исследований по теме.

8. Подмена библиографии видами деятельности.

Ярким примером 8-го пункта служит выдержка из ученической исследовательской работы:

**Цель работы:** «... определение жизненных ценностей главного героя».

Источники, названные автором работы:

- «1. Исследование и анализ текста романа.  
2. Использование критических статей...  
3. Использование исторической литературы...»

Автор работы подменяет источники методами исследования.

О важности работы с источниками известно всем. Однако спешка в работе (сроки поджимают!), лень, необязательность, самоуверенность (и так работа хорошая!) приводят к тому, что такая, казалось бы, мелочь, как оформление библиографии, даже многими научными руководителями расценивается как необязательная. Здесь хочется обратить внимание на то, что грамотное, правильное оформление библиографии — обязательное условие научного аппарата исследования. Интересная работа, необычный подход к проблеме, яркое открытие часто становятся предметом истинного научного интереса читающего. В этом случае интересно познакомиться и с научными источниками, а сделать это, увы, нельзя: небрежность в оформлении библиографии не позволяет найти книгу, интересующий сайт Интернета или статью в журнале. Для того, чтобы выполненная работа стала действительно исследованием с практической значимостью, необходимо внимательно отнестись к оформлению библиографии.

## Ошибки в приложении

Приложение — необязательная часть исследовательской работы. Его необходимость определяется автором исследования, содержанием работы. В приложение можно вынести необходимые для понимания текста исследования фотографии, иллюстрации, тексты стихотворений, цитаты из других произведений... Объём приложения также определяет автор. Наличие или отсутствие приложения не может влиять на оценивание исследовательской работы. Однако стоит заметить, что умное, продуманное и грамотно оформленное приложение, бесспорно, украшает работу и может восполнить информацию, содержащуюся в работе. Ошибки в приложении чаще всего связаны с содержанием самой работы:

1. «Куцые» приложения (набор непонятных картинок).
2. Объём и информация приложения превосходит саму исследовательскую работу.
3. Ненужность приложения (сделано по принципу «чтобы было»).
4. Подмена приложения библиографией.
5. Вынесение сносок в приложение.
6. Материал приложения оспаривает доказываемые в работе тезисы.

Прежде, чем создавать приложение, необходимо ответить на ряд вопросов:

1. Нужно ли приложение в принципе в этой исследовательской работе?
2. Если ответ «да», тогда стоит детально продумать, какой материал следует разместить в приложении.
3. Продумать логику подачи материала в приложении.
4. Продумать связь основного текста исследования с приложением (в тексте работы в таком случае должны быть указания на то, что такой-то материал можно (нужно) смотреть в приложении).
5. Объём приложения.
6. Тип приложения (текстовый, иллюстративный, презентация, слайд-шоу, видео...).

Приложение (если оно есть) является составной частью исследования, и его качество и оформление рассматриваются

в единстве с работой. Как было сказано выше, оно не влияет непосредственно на баллы исследования, но часто вызывает эмоциональное неудовлетворение читающих. Именно поэтому решать вопрос о приложении надо в начале работы, чтобы его наполнение было органичным и шло параллельно с исследованием.

## Ошибки в защите исследовательской работы

Оценивание исследовательской работы, как правило, происходит в два этапа:

- 1-й этап — чтение самой работы членами жюри;
- 2-й этап — устная защита исследования учащимся.

Каждый этап определяет баллы, сумма баллов выявляет победителя. Если 1-й этап всегда понятен и позволяет точно, в соответствии с требованиями оценить работу, то 2-й этап вызывает много сложностей. Связано это, прежде всего, с психологической особенностью 2-го этапа, то есть умением учащегося за определённое время чётко, глубоко, ярко представить свою работу. Психологическая подготовка к этому этапу должна проводиться заранее, с учётом психологических и личностных особенностей учащегося. Очень часто глубокая, интересная работа теряется в неумелом, неподготовленном выступлении. Баллы снижаются на этом этапе чаще всего из-за следующих недоработок научных руководителей:

1. Представление работы подменяется презентацией (ученик становится работником презентации, боясь оторвать от неё глаза и читая содержание слайдов вместо того, чтобы, обращаясь к слушателям, заинтересовать их своим рассказом. Презентация — всего лишь помощник выступающему, а не основной элемент выступления).

2. Плохое знание собственной работы (учащийся «плавает» в работе, не может выстроить логику исследования, путается в именах, фактах, проблемах. Такое выступление невольно вызывает вопрос о самостоятельности работы).

3. Неумение отвечать на вопросы по работе (причины две: либо психологический страх,

парализующий способность отвечать, либо плохое знание собственной работы).

4. Чтение тезисов вместо монолога об исследовании (ученик боится оторваться от заготовленных учителем тезисов либо из-за психологической неподготовленности, либо из-за плохого знания собственной работы).

5. Неумение вести диалог по теме исследования (наиболее часто встречающаяся форма зажатости — страх перед любым вопросом, неумение отвечать на вопрос, плохая устная речь, паника).

6. Страх перед вопросами жюри.

7. Психологическая неподготовленность к выступлению.

8. Исследовательская работа по поэзии, а учащийся не может прочитать наизусть 1–2 стихотворения, не знает других произведений (не вошедших в текст исследования).

9. Излишняя самоуверенность, вызывающая неприятие выступающего аудиторией.

Чтобы работа была оценена по достоинству, стала праздником и принесла бы моральное и интеллектуальное удовлетворение, ученика к защите надо готовить. К этой работе (в зависимости от психотипа ученика), помимо научного руководителя, можно подключить родителей и школьного психолога. Научить ученика говорить на незнакомую аудиторию, заинтересовать её, вызвать интерес к своей работе («зажечь» слушателей) — задача нелёгкая, а потому требует серьёзной подготовительной работы.

### **Практическая значимость исследовательских работ**

Очень часто члены жюри задают выступающим вопрос: «Какова практическая значимость вашего исследования?» Вопрос ставит учащихся в тупик. Действительно, часто ли при выполнении исследовательской работы научный руководитель подводит ученика к пониманию практической значимости проделанной работы? Когда ученик знает, что его работа будет использоваться в работе учителя, школы, другими людьми, подход к работе меняется кардинально. Работа приобретает смысл. Где можно найти применение школьной исследовательской работе? Практика многих школ даёт ответ на этот вопрос:

1. Исследовательская работа может служить материалом для расширения знаний по предмету.

2. Исследовательская работа может использоваться как методическое пособие для МО школы.

3. Исследовательская работа может служить в качестве методического пособия для профессионального сообщества учителей.

4. Исследовательская работа может иметь научную значимость и быть опубликована.

5. Исследовательская работа может иметь важное прикладное значение.

6. Исследовательская работа может расширить представление людей об определённом периоде истории, лечь в основу музейной или краеведческой работы школы, района, города, региона.

Особое внимание хотелось бы обратить на комплект документов, подаваемых вместе с исследовательской работой:

1. Полный текст исследовательской работы в папке-скоросшивателе, где в одном файле помещено 2 листа, расположенных так, чтобы было удобно читать (по принципу книги).

2. 2 рецензии на работу: одна — научного руководителя (внутренняя рецензия) и одна — со стороны (внешняя рецензия).

3. Тезисы работы (основные положения исследования объёмом 2–3 листа с указанием целей, задач работы, концепции и библиографии).

К этим документам прилагается рецензия членов жюри олимпиады или конкурса. Рецензии и баллы за 2 этапа защиты и определяют статус исследовательской работы.

Приведённые ниже выдержки из рецензий на исследовательские работы учащихся помогут научным руководителям увидеть основные ошибки и недочёты, с которыми сталкиваются члены жюри.

### **Примеры рецензий**

1. Работа посвящена проблеме: «почему «маленькому человеку» трудно найти своё место в мире, прожить в гармонии с самим собой, обрести личное счастье и спокойствие души».



Цель работы: выявить эволюцию темы «маленького человека».

Попытка самому всё начать с нуля и рассказать общеизвестные истины не делает работу самостоятельным исследованием. Наоборот, вызывает удивление, что материал по теме «маленького человека» в русской литературе конца XX — начала XXI века, в том числе в творчестве Т. Толстой, не поднимается вовсе.

Целью работы заявлено выявление «эволюции темы «маленького человека», но вся «эволюция» уложена в 25 листов с большим количеством пересказа известных сюжетов русской классики.

Работа не может претендовать на статус исследовательской, так как соотношение объёма самостоятельной работы и пересказа общеизвестных положений не позволяет рассматривать работу как исследование.

На с. 13 ученик пишет: «Эта глава включает анализ трёх рассказов...» Нельзя не согласиться с автором: подмена жанра очевидна.

Исследование предполагает чёткие выводы, определяющие позицию исследователя. Именно этих, важных для исследовательской работы выводов нет.

Работа содержит большое количество ошибок всех типов (так, только на с. 12–5 орфографических, 3 грамматических, 4 пунктуационных ошибки!!!), что недопустимо для исследовательской работы, поданной на конкурс.

2. Работа предполагает исследование личного блога писателя как формы литературного творчества.

Цель работы: «выделить основные виды литературных блогов; выделить основные особенности литературных блогов» (стилистика автора).

Тема работы предполагает интересное исследование авторского блога как новой формы литературного творчества. Однако цели (3 цели!) не соответствуют заявленной теме. Работа представляет собой 7 листов, что никак не может претендовать на статус исследования. Из библиографических ис-

точников указаны только интернет-ресурсы, что не даёт права говорить о глубине и проработанности темы. Работа соответствует жанру доклада.

3. Совершенно справедливо ученица во вступлении пишет, что её «... тема одновременно узка и глобальна». И рассматривать тему надо было в одном из аспектов. Попытка объять необъятное на 17 страницах...

4. Исследовательская работа по данной теме интересна, т.к. затрагивает вопросы литературы, связанные с культурой другой страны. Но всё-таки тема раскрыта поверхностно, много общих фраз, речевых и логических ошибок. Не все цитаты снабжены сносками. В работе есть интересные мысли, но, к сожалению, они плохо проработаны и логически не выстроены в исследовательскую концепцию.

Хотелось бы добавить, что работа сдана в небрежном виде, с правками и комментариями учителя. Работа выставляется на защиту второй год, но её автор не сумел интересную тему превратить в исследование.

Современная исследовательская работа — совокупность многих умений и знаний. От того, как мы сегодня научим мыслить нашу одарённую молодёжь, может решиться много проблем завтрашнего дня. Никакие реформы не способны уничтожить, погубить, отменить стремления человека к знанию и науке. Ранняя научная деятельность поможет школьникам вовремя сделать правильный профессиональный выбор, поэтому главной задачей исследовательской деятельности школьников является формирование думающего человека; кроме того, научное мышление способствует формированию и личностных, и морально-нравственных качеств, воспитывает любовь к точности, ясности, правде — важнейшим задачам педагогики.

Уважаемые коллеги, конкурсная комиссия надеется, что анализ недочётов исследовательских работ последних лет поможет вам в работе. Удачи вам и вашим молодым исследователям. Авторитетные члены комиссии всегда готовы помочь в вашем нелёгком труде. По всем вопросам обращайтесь на сайт Ассоциации гимназий. Будем рады сотрудничеству. □