

АКМЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ИННОВАЦИОННОСТИ
РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ



Колесов Владимир Иванович — доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и педагогики Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России; 196105, Россия, Санкт-Петербург, Московский пр., 149; e-mail: vi_kolesov@mail.ru



Казakov Юрий Николаевич — доктор медицинских наук, профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности ИОН РАНХиГС при Президенте РФ; пр. Вернадского, 84, Москва, Россия, 119606; e-mail: kazakov-sm47@mail.ru

РЕЗЮМЕ

В статье в формате теоретической рефлексии проблемы предлагается альтернативное видение инновационности развития современного образования в России: а) в контексте акмеологического измерения указанного процесса; б) в контексте целостного подхода к развитию человека. В качестве теоретического итога авторы формулируют две принципиальные, по их мнению, позиции: первую — о том, что образование должно быть ориентировано на проявление сущности человека, общества и природы в форме общественного интеллекта посредством перехода от сущности одного порядка к сущности другого — более высокого, порядка в едином пространстве жизни человека, общества и природы; вторую — о том, что инновационная система образования есть не столько образ жизни, сколько сама жизнь, заключающаяся в смене жизненных пространств и образов.

Ключевые слова: инновационное поведение, развитие, система образования, развитие личности, акмеологически целостный подход, образовательный процесс, развитие интеллекта личности.

Главная задача, которая, в связи с инновационным развитием экономики, встаёт перед обществом в целом и перед системой образования в частности, — это формирование поведения человека,

ориентированного на внедрение инноваций и удовлетворение потребностей рынка. В свете этой задачи актуальной становится проблема выявления социально-педагогических основ инновационного поведения человека. Акмеологические технологии направлены через инновации на развитие внутреннего потенциала человека, на повышение его профессионализма и адаптационных возможностей. Они используют комплекс естественно-научных и гуманитарных знаний, а затем приобретают акмеологическую основу.

Особенности акмеологических инноваций обусловлены внутренней установкой человека на их разработку и внедрение. Объектом инноваций становятся личностные зоны развития человека, средства его жизнедеятельности и профессионального становления.

По сути, речь идёт об инновационном развитии образов сознания и образа жизни человека уже в рамках образовательного пространства. Но для этого образование должно подчиняться логике инновационного развития жизненного процесса и строиться на методологии, технологии и практике проявления инновационной сущности всех компонентов образовательного пространства.

Основные положения модели измерения инновационного развития образовательных систем базируются на уровне достижения результатов личности. Система образования в предлагаемой модели рассматривается как непрерывно развивающаяся многоуровневая последовательность образовательных пространств, обеспечивающая целостный иннова-

ционный процесс социального становления личности в разнокачественных жизненных пространствах социума.

Образование — это лишь средство организации и развития жизненного процесса человека как личности в условиях определённого образа жизни в определённом жизненном пространстве социума. В качестве максимально ёмкого жизненного пространства рассматривается единое пространство человека, общества и природы, отношений. В наиболее общем понимании того, как понятие «личность» используется в контексте данной работы, она представляет собой совокупность всех акмеологических проявлений человека как духовно-нравственной, материальной и историко-генетической сущности [1].

Акмеологические ступени к содержанию образования, обучения и воспитания учащихся, к управлению инновациями позволяют перевести педагогический процесс от функционирования к развитию, при этом значительно повышается и качество образования, так как у всех субъектов образования систематизирующими оказываются познавательные мотивы; обучение становится внутренней потребностью, а творческое переосмысление действительности становится доминантой.

Личность развивается в условиях определённой организации жизни и детерминируется совокупностью участников, находящихся в определённых отношениях. Главными участниками современной организации жизни являются человек, общество и природа. В соответствии с законом повторения филогенеза в онтогенезе, для того чтобы определить логику и ступени развития личности в онтогенезе, необходимо знать логику и ступени развития личности в филогенезе. Исторически человек как личность развивался во взаимоотношениях с природой и обществом — сначала непосредственно: человек — природа, человек — его внутренний мир, человек — общество, а затем посредством создаваемых человеком культурных духовных и материальных ценностей.

Система образования является посредником между пространством внутреннего мира человека, его потребностями, способностями, мышлением, интеллектом и другими человеческими качествами и единым пространством жизни человека как биологической сущности, общества и природы. Поэтому система образования, ориентированная на формирование инновационного поведения человека, должна отражать инновационный характер процессов, протекающих во внутреннем мире человека, в человеке, как биологической сущности, обществе и природе. А поскольку она в нашем понимании представляет собой систему последовательно развивающихся образовательных пространств, то и каждое пространство должно обладать структурой, адекватной структуре инновационного поведения человека и за счёт этого активизирующей его внутренний творческий человеческий капитал.

В рамках данной модели мы попытаемся выделить основания построения и измерения инновационной системы образования взрослых, ориентированной на формирование инновационного

поведения человека, обучающегося в условиях данной системы.

В словарях значение слова «инновация» рассматривается как новое явление, шаг к достижению нужного результата. В связи с этим можно утверждать, что при обсуждении инновационного поведения человека в условиях общества речь должна идти о построении новой модели его образа жизни, где есть субъект, объект и связывающий их процесс жизнедеятельности в акмеологическом направлении. Такой целостный подход является необходимым условием исследования, в первую очередь максимального количества возможностей инновационного поведения человека. Ибо известно, что в процессе научного исследования главной особенностью взаимодействия с объектной областью является методологическое положение о том, что необходим «целостный взгляд на природу явления... и вычленение его коренных, определяющих особенностей и тенденций развития» [2]. Если мы говорим об инновационном развитии системы образования, то полноценной новизной она будет отличаться только тогда, когда в инновационном режиме будут развиваться все её компоненты, а достижение новизны отдельных составляющих укажет путь к достижению, в полном смысле этого слова, качественно нового индивидуально и общественно значимого продукта — качественно нового человека, обладающего способностью инновационного развития отношений с собственным внутренним миром (с внутренним «Я»), с обществом и природой.

Ключевым положением такой методологии развития является положение о том, что развитие любой, как органической, так и неорганической, системы определяется потребностями и соответствующей целевой установкой. Поскольку главной потребностью и целью построения модели инновационного развития системы образования является инновационное поведение человека, что помогает ему двигаться к новым вершинам, то из этой потребности мы и будем исходить.

В соответствии с законом доминанты Ухтомского, в любой системе существует доминанта развития. А поскольку речь идёт об инновационном развитии, то в инновационно развивающейся системе должна быть генетическая доминанта, которая на уровне сущности порождает качественно новый результат — инновационное поведение обучающегося.

Во-первых, речевые и тесно связанные с ними познавательные функции генетически запрограммированы только как способность к усвоению языка и культуры. Эта способность наиболее эффективно реализуется на определённых этапах жизни, когда протекает морфологическое созревание мозга, которое не может быть нормальным процессом, если в этот период человека не будут учить языку и всему тому, что составляет содержание современного обучения. Следовательно, человек формируется в ходе онтогенеза, когда не только реализуются генетические (филогенетические) программы, но и создаются его специфические черты и программы всей дальнейшей жизни и развития.

Во-вторых, субъективный опыт любого человека есть новация в том смысле, что существенные проявления его внутренней жизни не являются ни копированием объективной реальности, ни буквальным повторением себя на основе индивидуальной или родовой (генетической) памяти, ни копированием других людей. Всякий акт интеллектуальной деятельности человека, базирующийся на чувственном отображении реальности и усвоении языка и культуры, есть рождение того, чего до этого не было в природе. Оно проявляется как в своём внутреннем, интеллектуальном, эмоциональном и волевом, выражении человеческого «Я», так и во внешних действиях индивида [3].

Вместе с тем необходимо обратить внимание на отличие понятия «сущность инновационного развития», представляющую собой систему законов развития, от понятия «инновационная сущность развития» — как новизны, характеризующей переход с одного качественного уровня на другой.

Организованная совокупность процессов жизнедеятельности есть образ жизни. Поэтому можно также говорить об инновационном образе жизни, его постоянном качественном обновлении, смене образа жизни, подобно смене общественных формаций.

Однако, естественно, возникают три вопроса. Какое поведение человека считать новым? В какой степени оно является новым? Какое поведение человека нельзя считать новым и, соответственно, процесс инновационным?

Инновационное развитие системы в дальнейшем мы будем понимать как переход с одного качественного уровня жизни (понимаемой как совокупность процессов жизнедеятельности) на другой уровень — уровень более высокого качества, в соответствии с фундаментальными и нравственными законами развития и организации жизни посредством проявления внутренней сущности человека.

Иными словами, речь идёт об обеспечении качественных преобразований жизненного процесса посредством перевода его с одного качественного уровня на другой посредством преобразование его сущности посредством сущности более высокого порядка — сущности человека, в качестве которой, как будет показано ниже, выступает человеческий интеллект. Принятие такого определения означает, что для того чтобы говорить об инновационном поведении человека, необходимо знать, что представляет из себя жизненный процесс с позиций человека и общества, сущность жизненного процесса, что из себя представляет человек в процессе развития жизненного процесса, его человеческую сущность, механизмы и формы её проявления и реализации в общественной жизни.

Поскольку процесс жизнедеятельности регулируется человеком как субъектом деятельности, то на уровне сущности, очевидно, он должен регулироваться сущностью человека. «Исходя из концептуальной системы, правомерно трактовать интеллект как ядро субъекта сознания» [3], что означает, что именно интеллект является главным механизмом, определяющим поведение в целом и в частности — ин-

новационное поведение и порождение инноваций, порождение качественно нового образовательного пространства.

Интеллект (лат. *intllektus* — ум, рассудок) — способность мыслить, совокупность тех функций (сравнение, абстрагирование, образование понятий, суждений, заключений), которые превращают восприятие в знания или критически пересматривают и анализируют уже имеющиеся знания. Ещё в эпоху Средневековья возник спорный вопрос: является воля подчинённой интеллекту или, наоборот, — интеллект воле? [4]. Первую точку зрения представлял Фома Аквинский, вторую — Дунс Скотт и Уильям Оккам. В наше время считается, что хотя интеллект, так же, как и воля, зависит от соответствующих обстоятельств, он, как относящийся к сфере духа, выше воли, относящейся к сфере психического» [5].

«Как субъект в целом, так и интеллект существуют в двух системах связи. На уровне индивида интеллект представлен задатками умственных способностей, на уровне личности — собственно способностями (мыслительными — в первую очередь), эрудицией, креативностью, социальной продуктивностью» [6].

«Интеллект — способность человеческого организма (циклически) преобразовывать (и воспроизводить) ресурсы (в первую очередь энергию) природы в продукты жизнедеятельности человека и общества» [7].

Исходя из такого определения развивающегося организма человека с его разными семью ступенями, можно сопоставить семь уровней развития интеллекта: ощущение, осмысление, осознание, разум, созидание, общение, управление и, значит, семь соответствующих видов мышления: предметно-практическое (предметно-деятельностное), образное (наглядно-образное), логическое (абстрактно-логическое), ассоциативное, ассоциативно-логическое, ассоциативно-образное, ассоциативно-практическое. При этом особо отметим, что, говоря об ощущениях, имеются в виду не только пять видов ощущений, а самый широкий спектр чувственных ощущений, о которых писал Б.Г. Ананьев. Он «расширял чувственную основу мышления и сознания в целом за счёт включения в неё ощущений «второстепенных» модальностей... вплоть до interoцепции». Более того, Б.Г. Ананьев считал, что «без ощущений и помимо их не может возникнуть никакая самая абстрактная мысль как мысленное (обобщённое и опосредованное) отражение бытия» [8], где ощущения являются источником мышления не только в том смысле слова, что когда кончается чувственный акт, то начинается логический, но и в том смысле, что уже в самом процессе различения происходят сравнение, анализ, индукция, то есть формируются механизмы мышления.

В содержательном плане весь этот процесс может быть представлен таким образом. Каждая последующая ступень включает в себя предыдущую и, значит, все предшествующие. Ассоциативная последовательность образов превращается в разум (развитие узловой меры). В последовательности образов

сначала фиксируется логика, затем формируется единый образ жизнедеятельности, который реализуется в практике жизни.

В системе образования весь этот процесс сначала должен быть представлен в форме образа сознания обучающего, а затем в форме образа жизни образовательного пространства и протекающих в нем процессов жизнедеятельности.

«Теория интеллекта, — пишет Н.А. Логинова, — служит Б.Г. Ананьеву моделью субъекта в целом». Совокупность интеллектуальных характеристик определяет качество человека как существа общественного, определяет характер образа его жизни, его поведения в общественной жизни, семь качественно отличающихся уровней развития, соответственно — семь видов образа человека, являющихся результатом развивающейся совокупности взаимодействий внутреннего мира человека, общества и природы: человек генетический (уровень гена), человек антропогенный (уровень генокода), человек сознательный, человек разумный, человек созидательный, человек общественный, человек органичный, которые можно рассматривать как типы человека. Б.Г. Ананьев в этой связи выделял в онтогенезе индивида личность, субъект деятельности, индивидуальность. (Каждому типу соответствует свой качественно отличающийся от других образ жизни, способ жизнедеятельности и, соответственно, отличающийся от других способ поведения.) Если человек строит жизненный процесс, переходя от одного уровня жизни к другому, то такой процесс и может считаться инновационным, а поведение человека — инновационным поведением, ибо на каждом уровне развития его поведение качественно отличается от предыдущего.

Поэтому уровни развития интеллекта и уровни развития человека могут рассматриваться как интегральные векторы и координаты измерения инновационного поведения человека, соответственно, на уровне сущности, на уровне типологии человека и на уровне организации — образовательного пространства и формируемого будущего реального образа жизни человека.

Однако поведение человека в этих координатах — это переход с одного уровня развития человека на качественно новый уровень, т.е. фазовый переход не осуществляется самопроизвольно, а имеет определённую логику развития, детерминированную фундаментальными законами развития и фундаментальными нравственными законами организации, которые реализуются сначала в процессе развития интеллекта, а затем, посредством интеллекта, и в образе жизни. Более того, «... каждый психический процесс можно рассматривать как актуализацию какой-либо частной способности (имеются в виду интеллектуальные способности)» [9]. Поэтому далее рассмотрим механизмы проявления этих качеств как особых свойств человека.

Весь интеллектуальный потенциал человека, как известно, направлен на удовлетворение его жизненных потребностей, которые проявляются на психологическом, психическом и других уровнях; высшим

уровнем потребностей являются генетические потребности. Неслучайно Б.Г. Ананьев писал о существенности для интеллектуальной деятельности связей интеллекта с жизнедеятельностью организма — его биохимической, вегетативной реальностью, метаболизмом, предложив понятие «цена интеллектуального напряжения». По мысли Б.Г. Ананьева, успешность умственной деятельности зависит не только от оперирования информационными единицами, не только от мотивации, но и от энергетической обеспеченности процессов переработки информации в мозгу: «...функциональные механизмы могут быть поняты лишь в связи с основными характеристиками человека как индивида. Они изначально развиваются по генетической программе, в процессе онтогенеза» [9]. В человеческом организме существуют механизмы программирования и диагностики этих потребностей. Например, в генетическом потенциале существуют программы генетического наследования, генетического прогнозирования, формируемые в филогенезе и онтогенезе; в клетках вырабатываются специальные вещества, которые формируют и диагностируют образ жизненных потребностей в деятельности.

Всё это означает, что разные уровни интеллекта в состоянии удовлетворять разные и вполне определённые виды потребностей, соответствующие качественно различным жизненным процессам внутреннего мира человека. Выделенным видам интеллектуальных качеств человека соответствуют следующие виды процессов человеческого организма: психологический, психический, физиологический, биологический, биохимический, биоэнергетический (синергетический на уровне генокода), генетический (на уровне генов), каждый из которых обладает собственными жизненными потребностями, сопоставимыми с уровнями интеллектуального развития человека, а в образовательном пространстве — обучающего и образовательного пространства. При этом каждому уровню соответствуют свои характерные особенности поведения человека, вызванные его взаимодействием с собственным внутренним миром, со своим внутренним «Я», которые сначала в форме предвидения должны возникнуть в сознании обучающегося в образовательном пространстве, а затем и в процессах его жизнедеятельности [10].

Поэтому характер, качество, глубина и, соответственно, степень инновационности поведения человека могут и должны определяться степенью задействованности (включённости) перечисленных процессов в ходе удовлетворения жизненных потребностей. Например, генетические потребности (их проявление и развитие в соответствии с законами генетического наследования и прогнозирования) в полной мере могут удовлетворяться лишь посредством развитого интеллекта человека.

Источником и исходным пунктом удовлетворения фундаментальных жизненных потребностей являются природные ресурсы. Каждому процессу внутреннего мира соответствует определённый природный процесс; например, на психологию действует (удовлетворяет или не удовлетворяет потребности)

погода, на психику — климат (в частности, атмосферное давление) и т.д. В природе также существуют семь разнокачественных процессов: погода, климат, физические, биологические, химические, энергетические и генетические процессы, которые образуют иерархическую систему и коррелируют с иерархически организованной совокупностью процессов внутреннего мира человека [11].

Опираясь на эту иерархическую организацию качественно различных процессов, можно определять характерные особенности инновационного поведения человека, вызванные его взаимодействием с природой. Получаем второй — природный — вектор инновационного измерения образовательного пространства, характеризующий инновационное поведение, определяемое спецификой задействованных ресурсов.

Выделенные три вектора измерения инновационного поведения человека представляют собой три критерия измерения инновационного поведения человека в пространстве образования и общественной жизни, качество которого, как показано выше, определяется интеллектом человека.

Вместе с тем интеллект человека обладает собственными качествами, которые также определяют характер поведения человека, качество его поведения и в итоге качество жизни. «В интеллекте максимально воплощена функция психического отражения. Связь интеллекта с личностными характеристиками определяет его зависимость от социального бытия человека в обществе. С другой стороны, связь с индивидом означает зависимость психологического отражения от природных законов бытия человеческого организма» [12].

Для полноценного инновационного поведения необходимо охарактеризовать внешние общественно значимые проявления и результаты инновационного поведения человека. Человек-субъект, как существо общественное, проявляет себя в деятельности, результатом которой является общественный продукт. «Сенсорно-перцептивные, вербально-логические, мнемические, психомоторные, тонические функции, будучи само по себе отправлениями мозга, не есть ещё собственно психические явления, но их возможность. Эта возможность становится действительностью при взаимодействии субъекта с объектом» [13].

На наш взгляд, инновационный процесс необходимо рассматривать с позиций продукта деятельности, через акмеологическую сущностную вершину. Но продукт деятельности находится в той же системе координат, что и человек, а именно в деятельности человек достигает своих вершин. Более того, этот процесс не только ориентирован на удовлетворение потребностей человека, но и прогнозируется потребностями (даже на биологическом уровне, на уровне клетки и генокода); значит, и оцениваться он должен в той же системе координат, что и человек.

При переходе с одного уровня общественного развития на другой (в соответствии с интегральной шкалой развития) меняется характер интеллектуальной деятельности и вместе с ней — способы деятель-

ности и получаемые продукты. Поэтому результатами инновационного развития человека являются качественно новые способы деятельности и соответствующие им способы производства материальных или иных, в частности общественных (политических, идеологических и т.п.), благ [14].

Проведённое нами исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Образование должно быть ориентировано на проявление сущности человека, общества и природы в форме общественного интеллекта посредством перехода от сущности одного порядка к сущности другого — более высокого, порядка в едином пространстве жизни человека, общества и природы, достигая своих вершин.

2. Инновационная система образования — это не только образ жизни, это сама жизнь, заключающаяся в смене жизненных пространств.

ССЫЛКИ

[1]. *Ананьев Б.Г.* Вклад советской психологической науки в теорию ощущений / Б.Г. Ананьев // Вопросы психологии. 1958. № 1.

[2]. *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1968.— 339 с.

[3]. *Ананьев Б.Г.* Избранные психологические труды: В 2 т. — М.: Педагогика, 1980. Т. 1.— 232 с.

[4]. *Ананьев Б.Г.* Пространственное различие. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1955. — С. 7.

[5]. *Акмеология: Учебник / Под общ. ред. А.А. Деркача.* — М.: Изд-во РАГС, 2004. — С. 155.

[6]. *Акмеология: Учебник / Под общ. ред. А.А. Деркача.* — М.: Изд-во РАГС, 2006. С. 155.

[7]. *Казаков Ю.Н., Колесов В.И.* Основы психология: Учебное пособие: — Кострома: Изд-во «Салон оперативной печати», 2015. — С. 190.

[8]. *Казаков Ю.Н., Колесов В.И.* Общая психология: Учебное пособие. — М.: Изд-во «Москва», 2015. — С. 163.

[9]. *Материалистическая диалектика как общая теория развития.* — М.: Изд-во «Наука», 1985. Т. 3. — С. 423.

[10]. *Москаленко А.Т.* Личность как предмет философского познания. Философская теория личности и её психологические и биологические основания / А.Т. Москаленко, В.Ф. Сержантов. — Новосибирск: Изд-во «Наука», 1984. — С. 74–75.

[11]. *Логинова Н.А.* Опыт человекознания: история комплексного подхода в психологических школах В.М. Бехтерева и Б.Г. Ананьева. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2005. — С. 205.

[12]. *Философский энциклопедический словарь / Сост. Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблёва, В.А. Лутченко.* — М.: ИНФРА, 2000.— 576 с.

[13]. *Логинова Н.А.* Опыт человекознания: история комплексного подхода в психологических школах В.М. Бехтерева и Б.Г. Ананьева. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2005. — С. 178.

[14]. *Логинова Н.А.* Опыт человекознания: история комплексного подхода в психологических школах В.М. Бехтерева и Б.Г. Ананьева. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2005.— 285 с.

ACMEOLOGICAL MEASUREMENT OF INNOVATION DEVELOPMENT OF MODERN EDUCATION IN RUSSIA

Yuriy N. Kazakov, Doctor of Medical Sciences, Department of Acmeology and Professional Psychology of the Faculty of Psychology of the Institute of Social Science of the Russian Presidential Academy of National Economy and the Public Administration (RANEPA); 84 pr. Vernadskogo, Moscow, Russia, 119606; e-mail kazakov-sm47@mail.ru

Vladimir I. Kolesov, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, St. Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia

ABSTRACT

In their article the authors offer an alternative vision of the specifics of innovative development of modern education in Russia in the format of theoretical solution of the problem: a) in the context of acmeological measurement of the mentioned process; b) in the context of holistic approach in human development. The authors formulate two principle statements as a theoretical result. The first one is that education must be focused on manifestation of the essence of humans, society and nature in the form of social intellect by means of transfer of the essence of one magnitude to the essence of another, higher magnitude in the single space of life of humans, society and nature and reach maximum heights. The second one is that the innovative education system is not only lifestyle but life itself, which lies within the change of spaces and images.

Key words: innovative behavior, development, education system, personal development, acmeologically holistic approach, educational process, development of intellectual powers.

REFERENCES

- [1]. *Anan'ev B.G. Vklad sovetskoj psihologicheskoj nauki v teoriju oshhushhenij / B.G. Anan'ev // Voprosy psihologii. 1958. № 1.*
- [2]. *Anan'ev B.G. Chelovek kak predmet poznaniya / B.G. Anan'ev. L., 1968. 339 p.*

- [3]. *Anan'ev B.G. Izbrannyye psihologicheskie trudy: V 2-h. — t. T.1 / B.G. Anan'ev. — M.: Pedagogika, 1980.— 232 s.*
- [4]. *Anan'ev B.G. Prostranstvennoe razlichenie / B.G. Anan'ev. — L., 1955. — S. 7.*
- [5]. *Anan'ev B.G. Prostranstvennoe razlichenie / B.G. Anan'ev. — L., 1955.*
- [6]. *Akmeologija: Uchebnik / pod obshh. red. A.A. Dergacha. Moskva: Izd-vo RAGS, 2004.— 650 s. — S. 155.*
- [7]. *Akmeologija: Uchebnik/ pod obshh. red. A.A. Dergacha. Moskva: Izd-vo RAGS, 2006.—688s. — pp.155.*
- [8]. *Kazakov Ju.N., Kolesov V.I. Osnovy psihologija: uchebnoe posobie: Izd-vo Kostroma, 2015.— 523 p. — S. 190.*
- [9]. *Kazakov Ju.N., Kolesov V.I. Obshhaja psihologija: uchebnoe posobie: Izd-vo Moskva.—2015.— 343 s. — S. 163.*
- [10]. *Materialisticheskaja dialektika kak obshhaja teorija razvitiya. — T. 3 — M.: «Nauka», 1985. — S. 423.*
- [11]. *Moskalenko A.T. Lichnost' kak predmet filosofskogo poznaniya. Filosofskaja teorija lichnosti i ee psihologicheskie i biologicheskie osnovaniya / A.T. Moskalenko, V.F. Serzhantov. — Novosibirsk: Nauka, 1984—320 s. — S. 74—75.*
- [12]. *Loginova N.A. Opyt chelovekoznanija: Istorija kompleksnogo podhoda v psihologicheskikh shkolah V.M. Behtereva i B.G. Anan'eva / N.A. Loginova. — SPb.: Izd-vo S. — Peterb. un-ta, 2005.— 285 s. — S. 205.*
- [13]. *Filosofskij jenciklopedicheskij slovar' / Sost E.F. Gubskij, G.V. Korableva, V.A. Lutchenko. — M.: INFRA — M, 2000.— 576 s.*
- [14]. *Loginova N.A. Opyt chelovekoznanija: Istorija kompleksnogo podhoda v psihologicheskikh shkolah V.M. Behtereva i B.G. Anan'eva / N.A. Loginova. — SPb.: Izd-vo S. — Peterb. un-ta, 2005.— 285 s. — S. 178.*
- [15]. *Loginova N.A. Opyt chelovekoznanija: Istorija kompleksnogo podhoda v psihologicheskikh shkolah V.M. Behtereva i B.G. Anan'eva / N.A. Loginova. — SPb.: Izd-vo S. — Peterb. un-ta, 2005.— 285 s.*
- [16]. *Loginova N.A. Opyt chelovekoznanija: Istorija kompleksnogo podhoda v psihologicheskikh shkolah V.M. Behtereva i B.G. Anan'eva / N.A. Loginova. — SPb.: Izd-vo S. — Peterb. un-ta, 2005.— 285 s. — S. 164.*
- [17]. *Loginova, N.A. Opyt chelovekoznanija: Istorija kompleksnogo podhoda v psihologicheskikh shkolah V.M. Behtereva i B.G. Anan'eva / N.A. Loginova. — SPb.: Izd-vo S. — Peterb. un-ta, 2005.— 285 s. — S. 178.*