

ВНЕДРЕНИЕ ФГОС — ЧТО УЧЕСТЬ ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ

Галина Суворова, доктор педагогических наук, г. Москва

Разработчики ФГОС и Минобрнауки РФ, утвердившие стандарт, ожидают положительных результатов от введения его в систему образования. Однако не учтены важнейшие факторы, прямо влияющие на процесс внедрения ФГОС и ожидаемые результаты.

Более тридцати лет школы не выходят из так называемых экспериментов, всех до единого направленных на «улучшение результатов воспитания, развития, образования» российского ребёнка. Как правило, требования к проведению локального и тем более массового эксперимента, принятые мировой педагогикой, не обозначены, не могут дать фактологии для осмысления обобщений и принятия решений о результативности и целесообразности внедрения в практику школ всей страны. В выделенных регионах проводятся какие-то реформы, о частных, неглавных изменениях и административных одобрениях можно узнать из небольших публикаций в «Учительской газете». Но какие преимущества дал тот или иной фактор, что получилось из задуманного, что не вышло, почему, над чем подумать педагогам — не экспериментаторам — об этом не найти материалов.

Эксперимент по выбору лучших учебников и учебно-методических комплектов, от результатов которого учителя ожидали рекомендаций по использованию двух-трёх УМК вместо имевшихся к 2000 году десяти-двенадцати, завершился кратким интервью в педагогических журналах одного из специалистов Минобрнауки разрешающего учителю самому выбрать УМБ. Главное в этом эксперименте — сокрушительная победа многочисленных издательств на рынке учебников: в распоряжении учительства такое множество учебников, познакомиться с которыми — не изучить и сравнить — не хватит жизни.

Заметим, что авторы и издательства массовых учебников заинтересованы в продолжении существующих линий, консервации содержания, незначительного его изменения. К этому добавляется и «учительский фактор»: значительной массе, например, учителей

математики (имеющих стаж работы 10, 15, 20 и более лет), освоивших определённый учебник, удобнее работать с этим учебником и не менять его на предлагаемый современный учебник. Приведём некоторые цифры. Согласно Федеральному перечню учебников, рекомендованных МО РФ к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, на 2012/13 учебный год по математике рекомендовано:

Степень общеобразовательной школы	Предлагаемые учебники математики для работы учителя
Начальная школа	83 книги (номера по перечню 229 — 312)
Основная школа: 5–6 классы	66 книг (номера по перечню 754 — 820)
7–9 классы	55 книг (номера по перечню 1373 — 1428)
Старшая школа 10–11 классы	44 книги (номера по перечню 18715 — 1915)

В итоге выбор делает администрация, учителя заставляют работать по якобы лучшему современному учебнику.

Отсутствие конкретных обоснованных итогов экспериментов с указанием положительных изменений в результатах деятельности образовательных учреждений создаёт необоснованные трудности для педагогов, родителей и, в первую очередь, детей. От разных экспериментов в школах сохраняются отдельные элементы, разрушающие органическое единство образовательного процесса: шестилетние и семилетние дети в первом классе; шести- и пятидневная учебная неделя; длительность учебного занятия от 30 до 50 минут; одно/двух-часовые биология и география; двух/трёхчасовые иностранный язык и физическая культура; одно/двухчасовая музыка, изобразительное искусство; наличие/отсутствие трудового обучения под каким-либо названием, определяющим цель и суть предмета.

Вакханалия «экспериментов» продолжается, расширяется: объединение школ в образовательные центры; «обратный урок», «эффективная школа» с четырьмя учебными днями в неделю, «проектная школа» с преобладающим, почти единственным методом обучения — проектной деятельностью и другие, по частным проблемам. В центре внимания уже несколько лет Единый государственный экзамен, результаты которого по ряду показателей требуют кардинальных изменений, а также реформирование вузовского образования, включая переход на многоуровневое профессиональное образование, ранжирование вузов по позициям, лишь косвенно характеризующих уровень результатов их деятельности. Реакция управленцев, иницилирующих и проводящих в жизнь реформы, на конструктивные предложения учёных с мировым именем — нулевая, изредка вносят-

ся незначительные коррективы, но разрушительный вектор изменений не меняется.

Невосполнимый урон российской системе образования нанесли и наносят «модернизация» сети сельских школ и переход на «нормативно-подушевое финансирование». («О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности» от 17 декабря 2001 г. № 871). Модернизация сети сведена к ликвидации малых школ, здания которых отнесены к ветхим или нуждающимся в капитальном ремонте. По принципу непопулярного ныне политика «нет человека — нет проблемы» и вопреки опыту укрупнения «неперспективных» деревень в 70-е годы XX, сеть сельских школ сокращена почти на треть. Дети школьного возраста, включая семилетних, доставляются в школы автобусами. Маршруты определяются числом населённых пунктов, условно входящих в микрорайоны школы. Международные требования к доступности образовательных учреждений, «дорожной усталости» ребёнка повсеместно нарушаются. Эта реформа, фактически лишаяющая сельского ребёнка права на образование (имея в виду состояние внутрирайонных дорог), вызвала протест у родителей и депутата О.Н. Смолина, что привычно не заметили управленцы всех уровней.

При введении нормативно-подушевого финансирования в регионах, где проводился «эксперимент», из школ были уволены логопеды, психологи с неуниверситетским образованием, воспитатели, библиотекари без специального образования. В результате школы оказались вовсе без этих важнейших для образования, развития, воспитания детей соратников учителей.

Массовая школа, в том числе в крупных городах, только соприкоснулась с пагубными последствиями этой новации: уволены высокого уровня специалисты — руководители студий, кружков, научных обществ, нет средств для приобретения современного оборудования. Спасательным кругом руководители департаментов видят укрупнение, объединение школ, создание образовательных центров, но финансирование по той же схеме лишь создаёт видимость благополучия, не решая основной проблемы.

Приведённые примеры подтверждают позицию: несвоевременность введения ФГОСов усилит нестабильность системы, приведёт к её разрушению.

Малочисленная школа как лакмус

Официально признано, что в России в 2005/06 учебном году функционировало 62 тыс. 500 школ. Из них 45 тыс. 700 — на селе.

В 2013/14 учебном году на селе осталось по разным источникам, 36,5 тыс.; 31,4 тыс.; 30,6 тыс.

Система образования села представлена теми же государственными, муниципальными, негосударственными учреждениями, что в городах-миллионниках, Санкт-Петербурге и Москве:

№.№ п/п	Опрашиваемые	Кол-во	Их них ознакомлен с документами ФГОС		
			Полностью	Отдельные разделы	Не знают
1	Специалисты органов образования	11	11		
2	Преподаватели	19	0	8	
3	Работники кафедр ИУУ	9	0	9	
4	Учителя	141	0	0	141

На районных совещаниях учителей информировали о Стандарте-2, на межшкольных и школьных методических объединениях разъясняли отдельные положения — о разработке программ обучения и программ внеурочных занятий с показом образцов:

- Изучение пакета документов ФГОС представляет серьёзную трудность из-за объёма, разрозненности нестыкующихся документов и языка, избобилующего клише, штампами, отсутствием конкретики.

- Последнее особенно опасно: даёт возможность принятия не-объективных решений по формальным признакам соответствия букве, но не духу документа. В целом возникает психологическое неприятие, отторжение исполнителя от задач Стандарта.

- Незнание документов становится причиной неполного достижения требований стандарта.

- Сопоставление реальных возможностей образовательного учреждения и записанных в Стандарте показывает неисполнимость целого ряда позиций:

- Невозможность получения внебюджетных средств за счёт введения дополнительных услуг. Причина: некредитоспособность населения в условиях кризиса сельскохозяйственного сектора экономики России.

- Нереальность качественной переподготовки, повышение квалификации участников образовательного процесса в сжатые сроки. Причины: относительная самостоятельность ИУУ в выборе направлений повышения квалификации; ограниченные сроки курсовой подготовки.

- Проблематично привлечение учреждений дополнительного образования к образовательно–воспитательному сотрудничеству со школой. Причина: сокращение УДД в целом по стране. Особенно в сельской местности; кадровые проблемы в системе дополнительного образования, скудное финансирование; транспортная удалённость от деревень и сёл.

- Краткое описание состояния введения Стандарта-2 в условиях малочисленной школы в 2011–2013 гг. представляет риск — проблему, где под риском понимается вероятностное получение результата, отличного от ожидаемого, где риск — сочетание вероятности и последствий наступления неблагоприятных последствий.

- Прогноз рисков, осмысление риска проблемы даёт возможность в определённой мере снизить степень риска путём пересмотра тактик, даже избежать его.

Непланируемые результаты введения ФГОС — группы рисков отдалённой перспективы

Потери в базовом образовании детей

«Примерные» учебные программы по предметам филологического цикла позволяют обучающим субъективизировать величину и глубину содержания, ориентируясь на собственные предпочтения и оценки, размывая тем самым фактологию и событийность. Наиболее опасны авторские программы по истории, литературе, иностранным языкам. Так, из программ по истории из наполеоновских войн изъяты значимые 1813–1814 годы, определили мир и порядок Европы и России. Скомканы события российской истории XX и первой четверти XXI веков, включая принципиально важные для становления Российского государства индустриализацию, коллективизацию, Великую Отечественную войну 1941–45 гг., послевоенное строительство. Результаты подобного освещения истории России и мира — случайные, нередко анекдотичные, уловки сведений из телевизионных на псевдоисторической основе сериалов, публикаций в глянцевах журналах типа «Караван историй» и т.п.

В литературном образовании, начиная с младших классов, чётко обозначена линия вытеснения классической литературы, замены её произведениями авторов второго, третьего ряда, зачастую не известными даже литературным критикам; современная литература практически отсутствует. Результат — ожидаемое уменьшение, обеднение литературного культурного кругозора подростков.

В учебных предметах «русский язык», «родной язык», «иностранный язык» вытеснение из коммуникативных умений их вербальной формы. Уже на начальном звене проявляется тенденция замены развёрнутого языкового суждения, собственной оценки, отношения — мысли вообще искусственным кодовым, условным, в ряде случаев условным рисунком — смайликом. Общая направленность на схематичность, сверхкраткость, замена оценочного с обоснованием суждения, с проявлением эмоционального — свернутого морального — на знаки плюс — минус создает видимость общения, видимость диалога. Невостребованность целых лексических пластов приводит к языковой рецессии, к обеднению личности, её эмоционально-культурной составляющей.

Требование обязательного использования ИКТ, постоянное увеличение доли учебного времени на работу учащихся с ИКТ погружает ребёнка в мир виртуальный, проводит всё большее число детей к интернет-зависимости, близкой к любым зависимостям. Психологи, врачи-наркологи прямо указывают на источник нового вида наркотика — Интернет с его чрезвычайно лёгким способом быть героем-победителем, движением пальцев, создающим и разрушающим жизни соперников, противников, города, планеты. Интернет-зависимость проявляется в нежелании подумать, вспомнить, обосновать, в нежелании мысленно потрудиться либо обратиться к первоисточникам — словарям, энциклопедиям и довольствоваться теми объяснениями, справками, которые выдает Сеть.

Небезопасно нелимитированное во времени использование ИКТ для здоровья детей. Есть мнения по поводу научной обоснованности режимов работы школьников. Рекомендации прямо входят в противоречие с результатами исследований медиков группы Л. А. Леоновой чл.-корр. РАО, гигиенистов группы Р.Г. Сапожниковой, установивших нормативы работы детей 12–13 лет с видео — рядом в пределах 5–7', с компьютером — не более 15 минут в учебный день. Нарушение медицинских рекомендаций приводит к снижению остроты зрения, умственной усталости, общему утомлению, нарушению опорно-двигательной системы. Рекомендации адресованы детям доперестроечного времени, общее состояние здоровья которых, по признанию педиатров, было существенно выше, чем у детей 2000 годов.

Акцентирование в документах ФГОС на отдельных видах деятельности создаёт ложное представление важности, приоритетности именно этого вида, что ведёт к искажению, снижению требований к содержательной части образования, к качеству образовательного

процесса и его результатам. Пример подобного акцентирования: повсеместный тестовый контроль, вытеснивший другие необходимые для формирования универсальных учебных умений виды устного, взаимного, тематического, итогового — в проверочные контрольные, изложения, сочинения, диктанты, работы с документами.

Другой пример — искажённая так называемая проектная деятельность, по существу усложнённые по внешним признакам виды и формы самостоятельной работы учащихся.

Введение в систему контрольных тестов, вопросов и заданий «на догадку» отрицательно влияет на уровень самооценки ученика и педагога, снижая мотивацию к учебной деятельности, переводя ребёнка в трудную жизненную ситуацию.

Названные и другие проявленные и ожидаемые риски ведут к неблагоприятным результатам — снижению базового уровня образования сельского школьника.

Риски профессиональной миграции

Требования ФГОС, как показали результаты локальных опросов фокус-групп, вызывают когнитивный диссонанс. Учителя воспринимают акцентирование ряда позиций на развитии личности ребёнка с учётом его возрастных и психофизиологических особенностей индивидуума, на изменении функций учителя на «сопровождение» с редким упоминанием обучающей функции, знаниевой составляющей как изменение целей образования, подменой целей деятельности учителя. Наиболее полно, по мнению педагогов, эта позиция ФГОС выражена в разделе «Портрет выпускника». От школы ожидают — требуют выпускников, мотивированных на творчество и инновационную деятельность, ... способного к инновационной, аналитической, творческой, интеллектуальной деятельности. Внятного перевода на русский — государственный — язык, способного выявить смысл требования, нет. Для любого читающего это просто набор модных слов, противоречащих реалиям жизни всего человечества, не только Российской Федерации. Психологи, экономисты более 50 лет назад установили, что лишь 20–30% всего населения способны к интеллектуальной деятельности; процент аналитиков ещё меньше, настоящих истинных творцов — ничтожен. По разным причинам этот факт затуманен, а понятия «креативный класс», «творческая интеллигенция» расширены за счёт противопоставления «чистым» исполнителям.

Попытки преодолеть двадцати-тридцатипроцентный уровень людей, способных к интеллектуальной (не имитационной) дея-

тельности, предпринимаемые в разных странах (углублённое, изучение, специальные школы и т.п.), не дают значимых результатов, более того, отмечается падение этого уровня. Многолетние результаты наблюдений над послешкольной и послевузовской жизнью выпускников специализированных школ и отделений естественно-математических, филологических, психологических факультетов университетов мира, подтверждают означенные выводы. «Выращивание» интеллектуалов не выходит за те же 20–30% от общего числа человеческих популяций. Крайне важно: требование противоречит производственным потребностям экономической сферы государства в людях, принимающих непосредственное участие в создании разнообразной продукции по образцам, по заданным технологиям.

Другие разделы документа содержат, дополнительно к «Портрету» требования, имплицитно представленные в формулировках «выпускник научится...», «выпускник получит возможность научиться...» в подпрограмме «Формирование ИКТ-компетентности». В ней учителю предлагается научить школьника вводить информацию в компьютер с использованием различных технических средств (фото- и видеокамеры, микрофона и т.д.), сохранять полученную информацию; владеть компьютерным письмом на русском языке; набирать текст на родном и иностранном языке; рисовать изображения на графическом планшете ... Произвольные выдержки из качественной, чёткой по задачам подпрограммы ещё раз подтверждают планируемую ФГОС невозможность выполнения требований в реальной ситуации школ, учебного времени. Кроме того, в очередной раз в отрыве от обязанностей семьи, государства, общества школа фактически становится единственным исполнителем и ответчиком за госзаказ на духовно-нравственные и трудовые качества новых поколений россиян.

Высоки риски, связанные с явной и скрытой перегрузкой учителя. Понятно стремление авторов стандарта повысить психолого-педагогический аспект технологической (дидактической, методической) грамотности учительства, как одного из условий достижения ФГОСов. В их число введены разработки авторских программ применительно к ученикам «своего» класса: учёт психофизиологических индивидуальных особенностей каждого для организации личностно-ориентированного обучения. В школах нет психологов, которые могли бы квалифицированно охарактеризовать ребёнка; районные, если они есть, не в состоянии внимательно и длительно наблюдать школьников района. В результате учитель вынужден находить простой выход: дополнять примерную программу личными выводами,

нередко ошибочными. В любом случае «авторские» программы не выполняют предполагаемой роли. Затраты времени перекрывают отпусковой период педагога (приложение 1).

Технологические условия ФГОС включают написание технологической карты или сценария, урока, учебного занятия. Приведём примеры фрагментов реализации требований к составлению планов уроков с учетом целей, задач, организационных форм, этапов урока, формирования предметных и метапредметных умений учащихся, указания учебной деятельности учащихся и руководства ею со стороны учителя, указания достигаемых результатов урока и пр.

Фрагмент № 1 плана урока.

Тема урока: Звуки [Ф], [Ф,] и буквы Ф, ф.

8,5	Звуки [Ф] — [Ф,] и буквы Ф, ф
Цели	<p>Образовательные: учить выделять, дифференцировать и характеризовать звуки [ф] и [ф,]; формировать навык чтения слогов, слов, предложений с изученными буквами; Учить правильно расставлять логические ударения в предложениях, практически ознакомить с основой предложения; развивать фонематический слух, логическое мышление, работать над культурой речи учащихся;</p> <p>Способствовать формированию правильного, сознательного, выразительно-го, беглого чтения.</p> <p>Воспитывать: культуру поведения при фронтальной работе, индивидуальной работе, работе в группах.</p> <p>Формировать УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Личностные: занимать активную познавательную позицию; относиться к книге как источнику знаний; ответственно относиться к своей учебной деятельности; пользоваться формулами речевого этикета; совместно давать оценку деятельности ученика и всего класса на уроке. — Регулятивные УУД: умение определять и формулировать цель на уроке с помощью учителя; проговаривать последовательность действий на уроке; работать по коллективно составленному плану; оценивать правильность выполнения действия на уровне адекватной ретроспективной оценки; планировать своё действие в соответствии с поставленной задачей; вносить необходимые коррективы в действие после его завершения на основе его оценки и учёта характера сделанных ошибок; высказывать своё предположение. — Коммуникативные УУД: умение оформлять свои мысли в устной форме; слушать и понимать речь других; совместно договариваться о правилах поведения и общения в школе и следовать им; взаимодействовать с учителем и одноклассниками; выразительно читать и пересказывать простой текст. — Познавательные УУД: умение ориентироваться в своей системе знаний: отличать новое от уже известного с помощью учителя; добывать новые знания: находить ответы на вопросы, используя учебник, свой жизненный опыт и информацию, полученную на уроке; находить заголовки текста, определять тему текста, находить в тексте незнакомые слова.

Планируемый результат	<p>Предметные: чтение</p> <p>Личностные: уметь проводить самооценку на основе критерия успешности учебной деятельности.</p> <p>Метапредметные: уметь определять и формулировать цель на уроке с помощью учителя; проговаривать последовательность действий на уроке; работать по коллективно составленному плану; оценивать правильность выполнения действия на уровне адекватной ретроспективной оценки; планировать своё действие в соответствии с поставленной задачей; вносить необходимые коррективы в действие после его завершения на основе его оценки и учёта характера сделанных ошибок; высказывать своё предположение (Регулятивные УУД).</p> <p>Уметь оформлять свои мысли в устной форме; слушать и понимать речь других; совместно договариваться о правилах поведения и общения в школе и следовать им (Коммуникативные УУД).</p> <p>Уметь ориентироваться в своей системе знаний: отличать новое от уже известного с помощью учителя; добывать новые знания: находить ответы на вопросы, используя учебник, свой жизненный опыт и информацию, полученную на уроке (Познавательные УУД)</p>
Основные понятия	Правильно выделять и называть твердый и мягкий звук [ф]; чтение слов и предложений с новой буквой Ф
Межпредметные связи	
Ресурсы	Л.Ф.Климанова «Азбука» ч. 2, тетрадь для печатания
Организация пространства	Работа в парах; индивидуальная работа; работа в группах

Технология проведения	Деятельность учеников	Деятельность учителя	Задания для учащихся, выполнение которых приведет к достижению запланированных результатов	Планируемые результаты
<p>I. Мотивация к учебной деятельности (3 мин.) Цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> – актуализировать требования к ученику со стороны учебной деятельности; – создание условий для возникновения у учеников внутренней потребности включения в учебную деятельность; – установить тематические рамки; – уточнить тип урока и наметить шаги учебной деятельности 	<p>Проговаривают правила поведения на уроке, объясняют, для чего нужно выполнять эти правила</p>	<p>Организует актуализацию требований к ученику со стороны учебной деятельности.</p> <p>Создаёт условия для возникновения у учеников внутренней потребности включения в учебную деятельность.</p> <p>Устанавливает тематические рамки.</p> <p>Организует уточнение типа урока и название шагов учебной деятельности</p>	<p>1. Громко прозвенел звонок. Вспомним правила поведения ученика на уроке.</p> <p>2. Великий ученый Джорж Пойа сказал: «Лучший способ изучить что-либо — это открыть самому».</p> <ul style="list-style-type: none"> – Значит, чему будет посвящён наш урок? (Открытие нового знания) – А чтобы узнать что-то новое, мы должны? (вспомнить то, что уже знаем). А для чего нам пригодятся наши знания? (Чтобы открыть новое.) Какие мы делаем шаги при открытии нового знания? («Что я не знаю?», «Сам найдю способ») 	<p>Уметь совместно договариваться о правилах поведения и общения в школе и следовать им (Коммуникативные УУД).</p> <p>Уметь оформлять свои мысли в устной форме (Коммуникативные УУД).</p> <p>Уметь ориентироваться в своей системе знаний: отличать новое от уже известного с помощью учителя (Познавательные УУД).</p> <p>Умение слушать и понимать речь других (Коммуникативные УУД)</p>

Фрагмент №2.

Технологическая карта урока

Тема	Внетабличное умножение и деление.
Цель урока	Закрепить навыки внетабличного сложения, вычитания, умножения и деления. Сформировать представление о математике как науке, способствующей познанию окружающего мира
Планируемые результаты	Предметные: Закрепление знаний внетабличного умножения и деления. Подвести к осознанию существующих связей и зависимостей между природой и человеком математическим путём. Метапредметные: Способствовать развитию внимания, памяти, воображения, математической речи, расширению кругозора, словарного запаса, умению делать выводы. Личностные: Содействовать воспитанию любознательности, творческой активности, стремления познавать новое, расширению кругозора и сознания связи обучения с жизнью. Способствовать продвижению ученика в общем развитии, становлению эмоционально-волевых, нравственных качеств личности. Развивать экологическую грамотность
Тип урока	Обобщающий урок
Опорные понятия	Таблица, блок-схема, кроссворд, «наибольшее, наименьшее числа», движение по стрелке с определением тестовых понятий «да»-«нет», соотношение цены и стоимости, устный счёт с многозначными числами
Новые понятия	Решение круговых примеров, взаимосвязи единиц длины, массы, времени
Оборудование	Учебник «Математика» 3 класс, И. И. Аргинская; таблица с числами; блок-схема; кроссворд; метровая линейка; напольные весы; карточки с примерами; большой плакат с изображением семейства бобров, презентация, интерактивная доска

СТРУКТУРА И ХОД УРОКА (технологическая карта)

Этап урока	Решаемая задача	Деятельность ученика	Деятельность учителя	Предполагаемые результаты деятельности	Время (в мин.)
1. Мотивация. Организационный момент	1. Адаптация учащихся к деятельности на уроке. 2. Выявить предварительные знания учащихся о бобре и определить их границы.	1. Приветствуют учителя, настраиваются на работу. 2. Интеллектуальная разминка. Дети выполняют задание с карточками, чтобы узнать тему урока и определить этапы работы на уроке. (см. приложение 1)	1. Эмоциональный настрой. Прекрасно всё на небе. Прекрасно на земле. Прекрасно в нашем классе. Прекрасно всё во мне! 2. Беседа: Мир вокруг нас полон удивительных тайн и замысловатых загадок. Сегодня наш урок математики будет необычным. Поможет нам в работе животное, которое давно пользуется всеобщим уважением. Оно не только стало символом трудолюбия и упорства, но и многому научило людей. Расположите карточки в порядке возрастания ответов, переверните их, и вы прочитаете, о ком идёт речь. (приложение 1)	1. Готовность учащихся к деятельности. 2. Готовность к осознанию предстоящей деятельности	5 мин.

Члены фокус-групп в присутствии эксперта подготовили сценарии и технокарту к одному из предстоящих по программам уроку с соблюдением требований стандарта. Хронометрирование дало следующие результаты.

Испытуемые	Затраты времени в часах в минутах	
	Русский язык	математика
Учитель-мастер, грант Президента	2 ч.	1 ч.
Учитель I категории	3 ч.	2 ч. 30 мин.
Учитель стаж 0–3 года	3–4 ч.	2 ч. 30 мин.
Автор учебников и методик	2–2 ч. 30 мин.	1 ч. — 1 ч 20 мин.

Затраты времени на подготовку к одному уроку увеличиваются в два-три раза. Учитель начальных классов малочисленной школы в учебный день проводит 3–4 урока, а в объединённом комплекте соответственно 6–8. В основной школе ежедневно 3–5 по разным предметам в разных (5, 6, 7, 8, 9) классах. Таким образом, для подготовки технологических карт и сценариев учителю дополнительно требуется несколько часов. В повседневной практике полученные в наблюдениях данные могут существенно меняться в одну и другую сторону от степени понимания терминологии требований, владения образовательными технологиями и частотой применения тех или других, а также стремлением выполнить требования стандарта. Таким образом, требование именно такой подготовки противоречит Трудовому кодексу, т.к. увеличивает ежедневную трудовую нагрузку учителя соответственно на 6–8 часов, доведя её до 12–14–16 часов. Ожидать от такого работника результатов высокого качества проблематично.

Уточним, что сценарий урока — подобие режиссерского (написание, создание) вместо «плана урока» предполагает специальное умение, навык, обучение на сценариста. Работа класса, учителя по жёсткому сценарию, где расписаны их действия, прямо противоречит творчеству учителя, непредсказуемости учебных и поведенческих ситуаций учебного процесса, выводит деятельность учителя за рамки искусства педагогического (М.Чошанов), обезличивает.

Подробные развёрнутые технологические карты и сценарии (приложение № 2) нельзя отнести к рабочим именно в силу их подробности: учитель не может запомнить и проработать все детали, а обратиться к чтению — значит оставить детей без внимания. Подобное поведение не принимается ни детьми, ни самим учителем, ни руководством.

Стратегическое и организационное планирование

Формулировки к разработке сценариев и/или технологических карт близки к формулировкам организации и проведению методического (дидактического) эксперимента без выделения вводимого (выводимого) одного фактора с дальнейшим анализом результатов, сравнимых с подобными без нового фактора. Однако стандарты не педагогический эксперимент.

К рискам, связанным с перегрузкой, относится требование отчётности разного вида. Два раза в год учитель должен заполнить таблицу с указанием уровня сформированности УУД каждого ученика в определённый временной момент. Например. «Лист наблюдений за формированием познавательных УУД (в динамике) 1 класс (представляются только положительные результаты). Предмет: русский язык, чтение, математика, окружающий мир, технология.

Схема фиксирования результатов наблюдения:

ФИО обучающихся 1 класса	Умение понимать информацию, представленную в виде таблиц, рисунков, схем		Умение находить ответы на вопросы, используя учебник, информацию, полученную на уроке		Умение ориентироваться в учебнике		Умение делать выводы в результате совместной работы всего класса		Умение сравнивать и группировать предметы		Умение пересказывать небольшие тексты		ВЫВОДЫ по каждому обучающемуся на конец учебного года
	окт.	апр.	окт.	апр.	окт.	апр.	окт.	апр.	окт.	апр.	окт.	апр.	
Алтенгоф М.С.				+						+		+	низкий
Башмакова Е.С.										+			низкий
Волков А.С.										+		+	низкий
Гречко А.С.		+		+		+		+	+	+	+	+	высокий
Ефременко А.М.		+		+		+		+	+	+	+	+	высокий
Кукушкин Ю.Д.										+		+	низкий
Кулишова А.А.				+		+				+		+	средний
Лановенко А.В.				+		+						+	средний
Лебедев А.А.										+			низкий

ОБОБЩЁННЫЙ ВЫВОД по классу. В данном классе на конец учебного года познавательные УУД сформированы на среднем уровне. Низкий — 7 чел., средний — 8 чел., высокий — 7 чел.

Сетка отчёта ориентирует учителя на отписку, т.к. даже неопытный педагог понимает невозможность формирования умения читать без знания букв и звуков. Пометки в виде значков не несут информации, т.к. лишь фиксируют наличие — отсутствие, а не уровень достижения. Часть из граф применительно к сельскому ребёнку говорит не о реальном факте, т.к. может быть связана с семейными традициями, вниманием к ребёнку, его застенчивости и т.п. Учителя, как выяснилось, не видят необходимости выполнения подобных требований т.к. они в силу неконкретности не становятся основанием для анализа и дальнейших действий.

Требование создания авторских программ для внеклассной внеурочной деятельности по воспитательной работе требует от учителя по существу научной деятельности по разработке концепции кружка, направления, отбора фактического материала, выстраивания его в русле определённой логики, что под силу лишь педагогам высшей категории. Разработка рабочей программы по духовно-нравственному воспитанию у учителя заняла более двух месяцев, при этом учитель осознаёт необходимость корректировки программ.

Вызывает серьёзные опасения неоднократное акцентирование в требованиях на отдельных педагогических приёмах, что несёт риск образовательной редукации. Назойливое применение тестового контроля подменяет разработанные в дидактиках разнообразные виды устной и письменной проверки достижений обучаемых; обязательное применение информационно-коммуникационных технологий; проектная деятельность и т.д. В целом, подобные требования обедняют методический арсенал учителя, заставляя его разрушать авторскую многогранную многоцветную образовательную технологию, авторские методики, отвечающие возможностям и предпочтениям учителя, нарушают глубинные корневые основы отечественной и мировой педагогики.

Более того, вестернизация педагогических терминов создаёт впечатление «новизны» приёма, технологии, по существу не новых, но снижает самооценку учителя, уровень профессиональных притязаний, т.к. вызывает недоумение: он давно и успешно применяет названные технологии по правилу «нет предпочтений ни одному методическому приёму, важно их комплектность, что обеспечивает кумулятивный результат».

Время учителя «съедает» бумажная работа по составлению отчётов, т.н. «авторских» программ, мониторинга достижений учащихся... при этом учителя понимают, что не только анализировать, но

просто бегло прочитав весь бумажный (электронный) массив ни на одном уровне у руководителей образования нет возможностей.

Требования ФГОС порождают психологические риски: невнятность и объем требований приводят к «эмоциональному выгоранию» учителя. Они разрушают его представления о целесообразности проводимой «властью» модернизации и необходимости выполнения всех требований. В итоге ведут к профессиональной миграции — уходу лучших педагогических кадров, включая работников управления районного звена, в другие отрасли.

Риски социально-политического характера

Особую опасность представляют риски социально-политического характера. Выводы по уровням сформированности универсальных учебных действий учащихся некорректны, т.к. знак «+» не включает смысловой информации, кроме «на глазок», по внешним признакам случайных наблюдений. В первую очередь это касается выводов периода сентябрь-октябрь в первом классе. По неясным причинам хорошо зарекомендовавшие себя во всём мире и в России тесты на «школьную готовность», методиками проведения и осмысления которых владеют все учителя, отодвинуты. Проверке подвергаются иные показатели развития ребёнка, понятные профессиональным психологам, но не учителям (Приложение 4).

В результате упрощённых обобщений, не отвечающих истинным результатам, учителю предлагается вариант «низкий уровень», «средний уровень». Тем самым дети определяются в страту низкого уровня развития. Возникает педагогический соблазн: таких детей нельзя научить чему-либо, они не могут освоить учебную программу, и педагог постепенно оставляет ребёнка на произвол судьбы. Одновременно вывод «низкий уровень» создаёт социальную напряжённость в обществе: родители не могут согласиться с выводами учителя и теряют доверие к педагогам, школе.

О политическом аспекте подобных выводов в ряде статей под общим названием «Русский крест» предупреждала Наталья Римащевская. Она предупреждала о скоропалительных выводах по низким уровням интеллектуального, физического развития населения России: при определённом проценте, близком к 50%, в любой стране мира вводится внешнее управление.

Не получается ли, что руками учительства кто-то пытается создать впечатление о растущем поколении как о поколении недочеловеков, ундерменов?

Позиции «Учебники», «Методическая литература», «Художественная литература» меняющиеся: опираясь на инструкцию о порядке списания из библиотек литературы ветхой и устаревшей по содержанию 1995 года, один раз в пять лет школа имеет право списывать литературу, тем самым обедняя фонд. В свою очередь, отсутствие в фонде литературы прошлых десятилетий затрудняет выполнение одной из базовых задач ФГОС — организацию исследовательской и проектной деятельности учащихся. Обеднённые источники ориентируют ученика на один источник — Интернет, Википедию, тем самым превращая исследование в элементарное заимствование — списывание.

Материально-техническое оснащение, обеспечивающее эффективное использование информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) в образовательном процессе, требует постоянного обновления и пополнения. Благодаря президентской программе компьютеризации сельских школ практически все школы сельской местности имеют компьютеры, количество и качество разнятся в разы. Может быть, 5–6 компьютеров, из которых два в пользовании администрации, а может быть, компьютерный класс, рассчитанный на 10–12 человек, плюс компьютеры в предметных классах, плюс — у администрации. В ряде случаев это компьютеры первых поколений. При общей вполне благополучной картине лишь часть компьютеров используется в образовательном процессе (примерно 50%), ещё меньше подключённых к сети Интернет! (ноутбуки в начальной школе!).

Недостающее и морально устаревшее оборудование ИКТ входит в группу рисков.