

## ЗАТРУДНЕНИЯ УЧИТЕЛЕЙ ПРИ ОСВОЕНИИ НОВЫХ СТАНДАРТОВ

**Марк Поташник**, действительный член (академик) Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор

**Михаил Левит**, заместитель директора 1514-й гимназии г. Москвы, кандидат педагогических наук

*«Когда сталкиваешься с трудностями и решаешь не сдаваться — это и есть сила».*

*А. Шварценеггер*

*Желая оказать методическую помощь завучам и учителям в освоении новых Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), мы изучили затруднения, в преодолении которых и хотим помочь практикам.*

*Статья состоит из названия затруднений (проблем освоения) и путей их преодоления в виде комментария. Там, где его нет, означает, что в последующих номерах этому затруднению будет посвящена специальная статья.*

Источником для перечня затруднений послужили письма наших респондентов (162 письма), анализ периодики, посещение уроков, встречи с учителями в школах и на лекциях в разных регионах страны и личный опыт авторов.

Мы всем задавали один вопрос: **«Какие затруднения вы испытываете при освоении ФГОС второго поколения?»**

Перечень был выстроен авторами в порядке, определённом экспертным путём.

**1. Отрицательное отношение к ФГОС из-за присущей многим людям боязни нового.** Это состояние даже имеет своё специфическое название у психологов — «неофобия». В её основе — навязчивый страх перед необходимостью обретения нового опыта. Учителя, страдающие этой фобией, стремятся к сохранению привычных для них знаний, умений, технологий, стараются делать только то, что приводило к успеху в прошлом. В педагогической работе это порождает устойчивый консерватизм. Учителя боятся перемен, так как это связано с риском, неизвестностью, отсутствием гарантии, что перемены



приведут к лучшему, а не сделают хуже. Суть данной фобии довольно точно выражена в известной фразе У. Шекспира из монолога Гамлета: «Мириться лучше со знакомым злом, чем к незнакомому добру стремиться».

Конечно, неофобия ограничивает возможности учителей, и сама она не проходит.

Обычно в любом коллективе есть люди, которые как раз любят осваивать новое. Но в связи с освоением стандартов нам таких встретить не удалось, что говорит не только о неофобии, но и об объективном характере причин отрицательного отношения к ним в силу большого числа недостатков ФГОС, осложняющих учителям процесс освоения. Пока мы работали над рукописью, мы не могли найти ни одной статьи, где бы практики позитивно отзывались о новых стандартах.

Тем не менее при всех дефектах стандарты второго поколения действительно содержат много нового и прогрессивного и потому требуют отказа от какого-то сложившегося опыта. Преодоление неофобии, перестройка устоявшихся убеждений, привычек, методик, традиций и т.п. в работе учителя — сформировавшегося человека и специалиста — серьёзная проблема и для самих педагогов, и для руководителей школы, поскольку возникает явное или скрытое сопротивление освоению нового.

Ситуация усугубляется острой нехваткой педагогических кадров во многих регионах, и потому некоторым учителям (их немало) проще уйти в другую школу, где им будут рады, не предъявляя никаких требований по освоению новых стандартов.

Кроме этого, как следствие консерватизма и боязни нового, неизвестного, непривычного, некоторые учителя начинают имитировать освоение ФГОС и даже имитировать просто добросовестную работу. Всё это проблемы руководителей, которые придётся преодолевать.

**2. Усталость от бесконечных псевдоинноваций в предыдущие годы.** Перечислять их нет смысла, они известны. Они породили устойчивое недоверие педагогического сообщества к новым стандартам. Многие учителя, не вникнув в суть, сочли ФГОС очередной псевдоинновацией, интерес к которой якобы скоро угаснет.

И учителя, и руководители школ находятся в позиции ожидающих только пакости со стороны властей: внедрение непонятно откуда возникших сомнительных новшеств и тут же проверки их освоения. Потому многие педагоги и введение новых федеральных стандартов рассматривают как очередную пакость.



Отсюда следует необходимость очень непростой дополнительной работы руководителей школы по мотивации и стимулированию педагогических кадров.

**3. Острейший дефицит времени у всех учителей.** Большое количество уроков (из-за выполнения лукавого указа президента по зарплате), классное руководство, электронные журналы, создание рабочих программ, увеличение потока отчётов, мониторингов, справок и других бумаг в связи с освоением ФГОС, из-за чего у учителей и возник острейший дефицит времени для подготовки к урокам, для участия в методической работе, для семьи и отдыха. Увеличилось число инструктивных писем, требующих обязательного отчёта, хотя по содержанию не отвечающих на действительные проблемы учителей в освоении ФГОС, а только отвлекающих от работы с детьми. Нехватка времени для нормальной работы, для жизни стала катастрофической, из-за чего у учителей возникает быстрое «профессиональное выгорание» и, как следствие, — психоневрозы, депрессия, ощущение безысходности и отчаяния.

Тут необходима последовательная борьба с органами образования за высвобождение времени учителя, именно настойчивая борьба на всех уровнях с помощью профсоюзов, трудовых инспекций, называние тех лиц, которые повинны в перегрузке учителя. Без борьбы чиновничий произвол учителям не победить.

И всё-таки стремление осмыслить новые образовательные стандарты — более достойный путь, чем профанация работы или имитация инновационной деятельности из-за нежелания бороться за улучшение условий труда (прежде всего временных условий).

**4. Отсутствие значительной части учебников, соответствующих требованиям ФГОС.** Приходится осваивать новые стандарты по старым учебникам. На них стоит значок «ФГОС», но они мало чем отличаются от прежних: содержание текстов не способствует формированию личностных результатов, а задания, направленные на проверку памяти и воспроизведение прочитанного, совершенно не формируют метапредметные результаты.

**5. Затруднения учителей в самодиагностике профессиональных проблем, связанных с освоением ФГОС.** Многие учителя не имеют представления, что им надо знать и уметь, чтобы успешно осваивать стандарты, то есть они не знают собственных профессиональных дефектов.

Ликвидировать проблему могут руководители, если хотя бы сформулируют перечень наиболее сложных проблем, порядок и способы их преодоления, тем более что они изложены и в этой статье.



**6. Слабое владение теоретическими основами и прежде всего понятийно-терминологическим аппаратом ФГОС.** Причина этого и в сложности изложения текста разработчиками. Но совершенно очевидна и ошибка очень многих педагогов: браться за планирование уроков на основе ФГОС и даже проводить открытые уроки по теме, связанной с освоением стандартов, когда совершенно не изучены, не поняты, не освоены теоретические основы этого нововведения.

Это затруднение в значительной степени будет уменьшено, если учителя выпишут для себя из нашей книги «Как помочь учителю в освоении федеральных государственных образовательных стандартов» именно современное толкование таких понятий, как «стандарт», «конвенциональный характер стандартов», «системно-деятельностный подход», «метапредметные результаты» и др. и разберутся с каждым из них, хотя бы по справочникам из Интернета и другим пособиям.

**7. Непонимание сути системно-деятельностного подхода в организации уроков и внеурочных мероприятий.**

**8. Непонимание взаимосвязи предметных, метапредметных и личностных результатов образования, их целостного, системного характера.**

**9. Непонимание связи триединой цели обучения, воспитания и развития на уроке с получением конкретных предметных, метапредметных и личностных результатов образования.**

**10. Незнание учителями существа и способов организации проектной и учебно-исследовательской деятельности учащихся, что предполагают ФГОС.** Этот материал читатель найдёт и в тексте самих стандартов, и в любом поисковике в Интернете, и в методических журналах, так как вопрос не нов.

**11. Невозможность формирования у детей ряда умений и компетенций, поскольку учитель сам ими не владеет.** Речь идёт, например, о выполнении обязательного требования к уроку: предложение учащимся заданий на применение известных знаний только в незнакомой (новой) ситуации. Это затруднение может быть преодолено в результате последовательной и постоянной творческой работы учителя по самостоятельной разработке таких заданий к максимально возможному числу уроков.

**12. Невозможность оценить сформированность УУД и в целом метапредметных и личностных результатов образования из-за якобы отсутствия системы оценки, критериев, контрольно-измерительных или хотя бы контрольно-оценочных материалов для определения степени сформированности метапредметных и личностных результатов и т.п.** Это мнение высказали в той или иной форме почти все корреспонденты. О способах преодоления этого затруднения будет отдельная статья.



**13. Отсутствие в стандартах точного и чёткого механизма оценивания метапредметных и личностных результатов образования.** Это разновидность предыдущего затруднения. Желание иметь непременно точный и чёткий механизм оценивания понятно. Проблема в том, что такого механизма измерения (как его понимают учителя) нет и быть не может по объективным причинам, а имеющаяся отметочная система оценки знаний не является точной и не является результатом измерений. Заметим: претензия учителей не отрицает возможности оценивания.

**14. Восприятие контрольно-оценочной работы как поле деятельности только педагога без какого бы то ни было участия школьников.** Это затруднение было названо всего одним человеком, то есть большинство его просто не заметило, что говорит о непонимании сути деятельностного подхода в обучении, воспитании, развитии. Без преодоления этого затруднения нельзя говорить об успешной организации учебной работы детей, где самоконтроль и самооценка являются обязательными компонентами деятельностного подхода в организации обучения на уроке.

**15. Отсутствие навыков кооперации в методической работе учителей.** Групповую, коллективную и командную работу (всё это не одно и то же) по освоению ФГОС нужно возрождать в школах с нуля.

**16. Отсутствие условий (нехватка, а то и полное отсутствие помещений, отсутствие единого государственного финансирования и др.) для организации внеурочной образовательной деятельности, требуемой ФГОС.** Если школа не является школой полного дня, то проведение внеурочных занятий больше утомляет, чем развивает (с перерывом дети начальной школы находятся в школе иногда до 15 часов). Перерыв проходит не в комнате отдыха или игровой, а где придётся, с переодеваниями и переобуваниями очень мало времени остаётся на прогулку; первоклассники в это время должны ещё и поспать (дневной сон). Рекомендация тут одна: долго, методично и последовательно, но добиваться необходимого финансирования конкретных проектов по созданию необходимых условий, ибо закон тут на стороне школы.

**17. Неумение подключать родителей к оказанию помощи учителям и детям в освоении ФГОС.** Речь идёт о подготовке и проведении собраний родителей с информированием их о содержании новых стандартов, рассказа о том, в чём может быть выражена их помощь детям (выполнение домашних заданий на основе рабочих тетрадей, где требуется парная, диалоговая работа по освоению УУД), привлечение родителей к организации внеурочной развивающей деятельности (летние и зимние лагеря, выезды в музеи, в другие города) и др.

Причин появления названных и неназванных здесь затруднений много. Среди них: сложность текста стандартов (не в зоне ближайшего развития учителей); отсутствие хоть какого-то разъяснительного терминологического аппарата, что обязаны были сделать разработчики, но не сделали; явно недостаточная в масштабах страны помощь вузовских кафедр, лабораторий научно-исследовательских институтов, кафедр институтов повышения квалификации (развития образования), муниципальных методических служб; нехватка учебников, написанных в соответствии с требованиями ФГОС; явно недостаточное и постоянно уменьшающееся финансирование школ и др. Каждая из причин очень существенна, их наличие фактически перекладывает все заботы по освоению стандартов на плечи школ и учителей, что только отягощает и без того нелёгкую жизнь российских педагогов.

Но истины ради мы должны заявить читателю: *новые стандарты систематизировали опыт и научные труды прогрессивных психологов, теоретиков и практиков управления образованием, реально добивавшихся в своей работе взаимодействия предметных, метапредметных и личностных результатов обучения, воспитания и развития.*

Стандарты второго поколения не только систематизировали эти взаимодействия, облекли их в современную языковую форму, придали им необходимую теоретическую фундаментальность, но — что ещё важнее — *законодательно закрепили обязательность для каждого учителя и администратора эту взаимосвязь предметных, метапредметных и личностных результатов образования школьника ставить перед собой как цель и добиваться этой цели в своей повседневной, рутинной работе.* Напомним, указы о введении в действие ФГОС были изданы по всем уровням общего образования.

Наименование ступени общего образования	Нормативный правовой акт, утвердивший стандарт	Введение в действие
Начальное общее образование (1–4 классы)	Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373	С 1 января 2010 г.
Основное общее образование (5–9 классы)	Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897	Со дня вступления в силу настоящего Приказа — 11.03.2011 г.
Среднее (полное) общее образование (10–11 классы)	Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413	Со дня вступления в силу настоящего Приказа — со 2 июля 2012 г.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение названных приказов является административным правонарушением, что на ос-

новании Трудового кодекса РФ предусматривает дисциплинарные взыскания вплоть до увольнения по соответствующим основаниям.

Считаем необходимым подчеркнуть особое значение работы по освоению ФГОС для учителей 6–11 классов, которым предстоит начать её в 2014 г. и ближайшие последующие годы.

В конце статьи мы хотим напомнить читателям известное мудрое выражение О. Бальзака: «Чтобы дойти до цели, надо прежде всего идти», что на данном этапе означает: прекратить тратить силы и время на критику стандартов (дефекты ведь никто не отрицает). Наш совет неслучаен.

Когда мы начали знакомиться с огромной почтой из разных регионов России, то в ней высказывались только жалобы, гневные и резкие слова, философские рассуждения о тщетности любых усилий, многочисленные замечания к содержанию и форме, резко отрицательные суждения с переходом на личности — и всё это по поводу новых ФГОС. Эта почта весьма обильна, и она не содержала каких-либо конструктивных отзывов о новом стандарте. Удивило, что всё, попадающее на наш стол из электронного почтового ящика, несло в себе уже сложившуюся негативную установку на восприятие ФГОС, хотя никто из респондентов даже частично стандарты не освоил. Поэтому мы полагаем: прежде, чем начать реально помогать себе в устранении трудностей действительно объективных и действительно сложных, необходимо снять психологический груз неприятия ФГОС, чтобы можно было заниматься делом по существу, а не удовлетворяться эмоциями. В этой связи, предлагаем читателям внимательно вчитаться в известные молитвенные слова немецкого богослова Карла Фридриха Этингера (1702–1782): *«Господи, дай мне спокойствие принять то, чего я не могу изменить, дай мне мужество изменить то, что я могу изменить. И дай мне мудрость отличить одно от другого».*

Эти слова хорошо помогают в борьбе с самим собой, когда приходится начинать какое-нибудь тяжёлое, но необходимое и неизбежное дело. Как указывают многие мемуаристы, фраза висела над рабочим столом 35-го президента США Джона Ф. Кеннеди, и, поверьте, ему было много тяжелее, чем каждому из нас. Уверены, лишь после того, как наши читатели снимут с себя груз отрицательной психологической установки к стандарту, они смогут практически воспользоваться нашими советами.

Вышла в свет новая книга. М.М. Поташник, М.В. Левит  
**«Как помочь учителю в освоении федеральных государственных образовательных стандартов»**  
Пособие для учителей, руководителей школ и органов образования  
Справки: тел.: (495) 953-99-12; (495) 953-21-70  
Заказ книг: e-mail: pedobsh@mail.ru