



Основные направления использования результатов единого государственного экзамена

Решетникова Оксана Александровна

кандидат педагогических наук, директор ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», reception@fipi.org

Ключевые слова: результаты ГИА, направления анализа результатов ЕГЭ, использование результатов ГИА, управление качеством образования.

Результаты таких широкомасштабных процедур оценки качества образования, как национальные экзамены, дают огромный спектр информации для принятия управленческих решений. Остановимся на основных направлениях использования результатов единого государственного экзамена для управления качеством образования.

Единый государственный экзамен проходит в нашей стране уже в течение пятнадцать лет. На этом долгом пути построения системы национального экзамена возникали некоторые издержки, которые приводили к разным побочным эффектам: многие годы существовала практика сравнения регионов и школ друг с другом по средним баллам, выстраивались различные рейтинги по показателям ЕГЭ и соревнования «у кого больше высокобалльников». Разрыв между сильными и слабыми школами, имеющими стабильно низкие результаты, увеличивался, что влияло на качество образования в целом.

В течение последних трёх лет был принят ряд мер, выводящих экзамен на новое качество проведения. Видеонаблюдение, серьёзный контроль за подготовкой и проведением ЕГЭ на всех уровнях, включая институт общественного наблюдения, сейчас позволяют с доверием относиться к результатам экзамена, как индивидуальным, получаемым выпускниками и будущими абитуриентами, так и общим результатам, характеризующим состояние образования на этом рубеже.

Одновременно с повышением объективности процедуры ЕГЭ Министерство образования и науки Российской Федерации и Рособрнадзор проводили системную работу по определению направлений корректного использования результатов ЕГЭ. Например, после официальной отмены учёта результатов ЕГЭ региона как критерия в оценке эффективности работы губернаторов, практика «гонки за высоким результатом» региона, муниципалитета, конкретной школы практически свелась на нет. **Реализуется новый вектор использования результатов единого государственного экзамена**, о котором неоднократно заявлял руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки С.С. Кравцов: не для наказаний или, напротив, для необоснованного поощрения, а для принятия конкретных управленческих

решений по совершенствованию преподавания учебных предметов. Получаемые сегодня результаты ЕГЭ позволяют увидеть реальное состояние дел по каждому учебному предмету и выстроить основу для конкретных действий каждого уровня образования: от учителя до федерального уровня, чтобы обеспечить рост качества российского образования.

Общее количество сдающих ЕГЭ в РФ составляет в настоящее время более 650 тыс. человек. Обязательными предметами для сдачи ЕГЭ являются русский язык и математика. Остальные предметы — по выбору в зависимости от выбранных будущим абитуриентом специальностей вуза. Как правило, выпускники выбирают 2–3 предмета. Результаты экзаменов позволили выделить проблемные области по ряду предметов на федеральном уровне в разрезе регионов, на региональном уровне — в разрезе муниципальных образований и образовательных организаций.

Приведу примеры по некоторым учебным предметам.

Русский язык является государственным языком, и от уровня владения им зависит качество изучения других предметов. Очевидна надпредметная роль русского языка. Орфографические и пунктуационные нормы нередко осваиваются в теории, на уровне правил, но не переходят в устойчивые навыки грамотного письма. Об этом свидетельствуют относительно высокий результат выполнения отдельных заданий ЕГЭ, проверяющих знание конкретных орфографических правил, и недостаточно высокая практическая грамотность. Только треть выпускников пишет грамотно, допуская не более одной ошибки в тексте небольшого сочинения. Особенно значимы эти вопросы в регионах Северо-Кавказского федерального округа и некоторых других национальных республиках. Для определения возможных направлений работы с выявленными проблемами на территории СКФО в 2014 г. проведён первый форум русского языка с участием глав всех регионов, входящих в состав округа. По результатам форума принято решение провести исследование компетенции учителей русского языка. И такая работа была проведена Рособрнадзором совместно с Ассоциацией учителей русского языка, пред-

ложены конкретные механизмы в «дорожные карты» систем образования этих регионов, а также конкретные предложения в программы повышения квалификации учителей русского языка.

По итогам сдачи экзамена **по математике** с разделением на базовый и профильный уровни в течение двух последних лет очевидно, что этот шаг был правильным.

Однако при сдаче ЕГЭ по математике на базовом уровне были выявлены пробелы в знаниях у ряда выпускников ещё за курс начальной школы и 5–7-х классов. Так, примерно 11% учащихся испытывают затруднения при выполнении простейших заданий со сложением дробей и при элементарных бытовых расчётах с процентами.

Результаты проведённого по инициативе профессионального сообщества исследования компетенций учителей математики выявили ряд задач, которые необходимо решать и в педагогическом образовании, и на уровне региональных институтов повышения квалификации. Например, около 10% учителей показали весьма невысокий уровень предметной подготовки, не выполнив даже простейшие задания из школьной программы, что говорит о необходимости их серьёзной предметной переподготовки.

История — предмет по выбору, его выбирают порядка 20% участников ЕГЭ. В 2016 г. средние результаты экзаменуемых несколько выросли в сравнении с предыдущими годами. Тем не менее выпускники по-прежнему затрудняются при выполнении заданий по истории российской культуры, имеют сложности в работе с исторической картой и при анализе исторических процессов, слабо ориентируются в истории Великой Отечественной войны.

По инициативе Ассоциации учителей истории и в дополнение к результатам ЕГЭ Рособрнадзором было проведено исследование компетенций учителей истории. Основные результаты данного исследования подробно обсуждались на заседании Российского исторического общества в прошлом году. У значительного числа участников этого исследования отмечены трудности в планировании урока, адекватном оценивании ответа ученика. Выявленные недостатки — это реальные направления дальнейшей работы Ассоциации и регио-

нальных институтов повышения квалификации учителей.

Важно отметить, что опора только на результаты государственного экзамена для идентификации проблем и выстраивания программы их устранения — это не совсем правильный шаг. Именно поэтому Рособнадзор в течение последних двух лет проводил дополнительные процедуры исследования качества образования по ряду предметов — Национальные исследования качества образования (НИКО), Всероссийские проверочные работы (ВПР), исследования компетенций учителей-предметников, которые позволили выявить увеличение проблем по мере изучения школьниками учебных предметов, а также установить недостатки в подготовке учителей.

Очевидно, что работа по устранению всех этих недостатков не должна начинаться после получения результатов государственной итоговой аттестации на рубеже основной и тем более средней школы. Требуется многолетняя системная и комплексная работа. В первую очередь представляется важным переход от манипулирования средними баллами к анализу реального состояния региональных систем общего образования и к практическому решению выявленных проблем.

Сейчас по результатам объективной процедуры единого государственного экзамена ведётся работа по переориентации региональных систем образования на программы оказания поддержки «слабым» школам вместо ежегодной констатации факта их неуспешности и принятия порой необоснованных административных мер как к школе, так и к учителям. Проведение различных диагностических процедур на разных этапах обучения в образовательных организациях с обязательным методическим обратным эффектом должно стать постоянной практикой региональных Центров оценки качества образования. Для учителей подобные диагностики из дополнительной нагрузки должны стать необходимым источником информации для оказания адресной помощи обучающимся задолго до процедур государственной итоговой аттестации. А результаты текущего и рубежного контроля — опорой для учителя в планировании уроков и внеклассных мероприятий.

Современная система повышения квалификации должна и может быть гибкой, реагирующей на конкретные потребности учителя.

Большое значение сейчас имеет то, как каждый регион анализирует и использует результаты ЕГЭ и других процедур. Два года назад Федеральный институт педагогических измерений разработал и предложил к использованию региональным коллегам конкретный формат для проведения содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных затруднений выпускников региона. Кроме стандартных статистических форм, демонстрирующих динамику показателей участников ЕГЭ, важным разделом в этом предложенном формате самоанализа стали методика выявления «обратной связи» от полученных результатов для учителя-предметника, подходы к осуществлению адресной поддержки слабым школам или классам, формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования, с предложением конкретных мероприятий, направленных на решение выявленных проблем. Наши специалисты, в рамках проводимых Рособнадзором совещаний по подведению итогов цикла государственной итоговой аттестации в 2016 г., организовали обсуждение конкретных, представленных региональными коллегами практик работы со слабыми детьми, создали площадку по обмену опытом. Совершенно очевидно, что полностью скопировать чужой опыт — регионов, муниципалитетов и школ — невозможно, да и малоэффективно. Есть свои нюансы, особенности, контекстные условия. Но познакомиться с положительным опытом, разработать на его основе свою программу — это правильная задача, которая обязательно даст положительный эффект.

Федеральный институт педагогических измерений, в качестве методической поддержки регионов, ежегодно разрабатывает и публикует в открытом доступе «Методические рекомендации для учителей, основанные на типичных ошибках участников ЕГЭ» по всем учебным предметам, по которым проводится экзамен.

В третьем и четвертом номерах журнала «Педагогические измерения» мы публикуем рекомендации для использования их шко-

лами и учителями. Эти материалы по всем предметам имеют единую структуру, позволяющую наиболее полно представить как анализ результатов, так и рекомендации по совершенствованию учебного процесса. В начале методических рекомендаций приводится краткая характеристика контрольных измерительных материалов, которая позволяет осознать те общие подходы, используемые в том или ином предмете для объективной оценки учебных достижений выпускников, понять диагностические возможности КИМ ЕГЭ по данному предмету.

Основные результаты экзамена 2016 года, рассматриваемые нашими специалистами по каждому учебному предмету, позволяют выйти на более системный анализ с учётом динамики за последние три года. Данные о выборе выпускниками ЕГЭ по предмету, изменение доли участников, не достигших минимальной границы, и доли высокобалльников позволяют определить ведущие тенденции в изменении качества учебной подготовки наших выпускников.

Подходы к содержательному анализу результатов выполнения экзаменационной работы определяются, как правило, традициями предмета. Однако здесь явно видна тенденция перехода от «знаниевой» к «деятельностной» парадигме, от анализа достижений по отдельным контролируемым элементам содержания к анализу сформирован-

ности групп умений или видов деятельности. Описание учебных достижений и дефицитов в учебной подготовке, выявленных на основании проведённого анализа, является основой для рекомендаций по совершенствованию учебного процесса. Специалистами ФИПИ предлагаются различные пути достижения более высоких предметных результатов как посредством введения эффективных педагогических технологий, так и посредством совершенствования учебных методических комплектов, использующихся при обучении предмету.

Ценным является и раздел рекомендаций, в котором приводится характеристика результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки. Здесь акцент делается на наиболее значимые проблемы в подготовке каждой из групп и на рекомендации по устранению этих проблем. Знакомство с данными материалами позволяет учителям оптимально выстраивать индивидуальные образовательные траектории.

Методические рекомендации ФИПИ являются основой для анализа результатов в субъектах РФ, для формирования тематики курсов повышения квалификации учителей, различных мероприятий методических объединений учителей на следующий учебный год и служат ориентиром учителю в планировании учебного процесса.