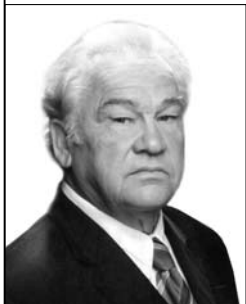


МЕНЕДЖМЕНТ ИЛИ ШКОЛОВЕДЕНИЕ: как «развивается» сегодня теория управления образованием



Габделхан Габдуллович Габдуллин,
*профессор Казанского (Приволжского)
Федерального университета,
доктор педагогических наук*

Затянувшийся переход общества на рыночные отношения оказывает влияние (нередко негативное) на образовательную систему. Предпринятые за последнее десятилетие нововведения в управление отечественным образованием чаще всего ещё не приводят к ощутимым позитивным результатам, к повышению качества образования. Так как они преимущественно основаны на прямом заимствовании механизмов управления сферой экономики, реализации рыночных отношений, без учёта специфических особенностей образовательной деятельности.

• управление школой • менеджмент в образовании • новые термины в управлении образованием • попытки отрыва теории управления образованием от педагогики

Развитие и функционирование в теории управления образованием

Теория управления школой в развитии традиционно опиралась на зако-

номерности педагогики (общей и социальной педагогики, андрагогики, школоведения), психологии (возрастной, социальной,

педагогической), социологии (социологии образования, социального управления), правоведения (образовательного права, теории государственного управления), кибернетики (информационного управления) и других наук. За годы модернизации образования теория управления школой продолжает пополняться главным образом за счёт заимствования понятий экономической теории (связанного с переходом общества к рыночной экономике), теории менеджмента (связанного с процессами коммерциализации системы образования) и некоторых других теорий. Проникновение в педагогику, в частности в её раздел «Управление образовательными системами», понятий и терминов других наук явление вполне оправданное. В то же время расширение связей педагогики с другими науками серьёзно актуализирует **задачу выяснения содержания и уточнения значения заимствованных новых понятий** для обогащения теории управления образованием и **определения правомерности их** механического **переноса в сферу образования**. Тем более, что количество заимствованных из других наук понятий под видом развития теории управления школой в условиях модернизации образования всё более увеличивается. К ним можно отнести, например, такие широко распространяющиеся теперь в сфере образования понятия, как «образовательные услуги», «педагогический менеджмент», «управление школой в режимах», «клиенты образовательных учреждений», «маркетинг», «консалтинг», «мониторинг», «обратная связь», «конкурентоспособность» в образовании и другие.

Самые удивительные «достижения» в изучении функций управления школой начали происходить, когда общеобразовательную школу стали рассматривать как рыночную организацию, занимающуюся оказанием (продажей) своим «клиентам» образовательных «услуг», отрывать систему управления школой от самой школы как объекта управления, в школу стали механически переносить набор управленческих функций только из производственной сферы, и, в конечном счёте, — предлагают вообще отказаться от школоведения как системы знаний о школе и управлении (ведении) школой.

Основным источником этих попыток стало фундаментальное учебное пособие «Управление школой: теоретические основы и методы», разработанное группой ведущих учёных Института управления РАО под редакцией и соавторством его директора В.С. Лазарева. Наряду с содержательным изложением многих вопросов школьного управления в учебном пособии утверждается, что «главным недостатком традиционного школоведения является стремление смотреть на все проблемы внутришкольного управления прежде всего сквозь призму одной лишь педагогики»¹.

По мнению авторов, якобы им удалось применить к внутришкольному управлению общие закономерности современного менеджмента, тем самым «сделать заметный шаг на пути становления управления школой как самостоятельной дисциплины»². «Предметом внутришкольного управления как особой научной дисциплины (оторванной от педагогики. — Г.Г.) являются закономерные связи между свойствами управляющей системы школы, характеристиками процесса управления и результатами функционирования и развития школы в различных внешних и внутренних условиях. Такое понимание предмета внутришкольного управления делает очевидным невозможность его исследования с позиций старого школоведческого подхода»³. «Как должен осуществляться учебно-воспитательный процесс в школе и каковы его задачи — это предмет педагогики... А вопрос о том, как должно осуществляться управление в зависимости от особенностей технологий учебно-воспитательного процесса, — это уже вопрос к науке управления школой»⁴.

Эти, с позволения сказать, весьма абсурдные утверждения, выдвинутые безо всякого

¹ Управление школой: теоретические основы и методы / Под ред. В.С. Лазарева. — М.: Центр соц. и экон. иссл., 1997. — 336 с. — С. 30.

² Там же. — С. 32.

³ Там же. — С. 34.

⁴ Там же.

(не только научного, даже примитивного) обоснования, требуют напоминания таким исследователям, по крайней мере, о двух научных положениях. Во-первых, управление является элементом (любой организованной) системы, её неотъемлемой частью и функцией⁵, что означает недопустимость подменять части одной системы элементом другой, то есть переноса в педагогическую систему (в школу) системы управления из производственной или коммерческой сферы, следовательно, — полную несостоятельность исследования проблем управления школой, отрывая их от педагогики и её специального раздела «школоведения».

Во-вторых, по теории социального управления содержание деятельности управляющей системы (и её структура) детерминирована объектом управления (его размером, структурой, ресурсами, характером производственной деятельности, окружающей его средой и др.), потребностями объекта в управлении⁶. А это значит, что содержание управления учебно-воспитательным процессом в школе (как основным объектом управления) должно соответствовать специфике школы, особенностям ученического и педагогического коллективов, характеру образовательной системы школы, современным задачам модернизации образования и т.д., то есть всем тем, что находится в сфере современной образовательной практики и педагогической науки. Оно, несомненно, не может исходить из требований науки управления бизнесом (менеджмента). И основным «предметом внутришкольного управления являются не связи между свойствами управляющей системы и характеристиками процесса управления», как полагают (утверждают) противники школоведения, а проблемы становления и развития личности школьников, их социализации.

Определённую тревогу сегодня вызывают и дальнейшие попытки отдельных учёных педагогов исследовать возможности прямого переноса в систему школьного управления механизмов из сферы бизнеса⁷. А ведь это тогда,

когда вопиют возрастающие с каждым годом проблемы научно обоснованного управления школой как образовательно-педагогической системой в условиях сильно затянувшегося реформирования отечественного образования.

Как известно, образование является культурно-исторической формой становления и развития сущностных сил человека, обретения им образа человеческого. **Понятие «образование» (от слова «образ», «образовывание») изначально означает процесс и результат формирования облика человека как носителя разума, чувств, духа, воли, как творца материальной и духовной культуры, самого себя. А в условиях (рамках) образовательного учреждения образование означает управление и самоуправление формированием и развитием личности учащегося, способного к самообразованию, тем самым — к саморазвитию.**

Ничем не обоснованной выдумкой приходится признать разграничение, даже противопоставление якобы двух существующих режимов деятельности школы: режима функционирования и режима развития. Авторы этой «концепции» утверждают, что «двум разным объектам управления — функционированию и развитию школы — соответствуют разные функции управления, разные организационные структуры и организационные механизмы»⁸. Они в довольно дипломатичной форме, но настойчиво пытаются убедить работников образования, что режим функционирования школы отсталый, отрицательный этап, а режим развития школы прогрессивный. При этом однозначно, но ничем не обоснованно заявляют, что «нет никакого другого пути развития школы, кроме как через инновационный процесс, то есть через процесс создания и освоения новшеств».

⁵ См. Новая иллюстрированная энциклопедия. Кн. 19. — М.: БРЭ, 2003. — С. 7.

⁶ См. Основы теории управления: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Парахиной, Л.И. Ушвинского. — М., 2004. — С. 242–264.

⁷ См. *Поташник М.М.* Эксклюзивные аспекты управления школой. — М.: Педагогическое общество России, 2011. — 320 с.

⁸ Управление развитием школы / Под ред. М.М. Поташника и В.С. Лазарева. — М., 1995. — С. 182.

Между тем в науке давно известно, что любая организованная система должна одновременно обладать свойствами устойчивости и изменчивости. При отсутствии одного из этих двух свойств система может постепенно распадаться. Этот феномен в науке получил название гомеостаза. Действительно, и школа, как социально-педагогическая система, одновременно нуждается в стабильности (устойчивости) и изменениях (нововведениях). Так как успешное функционирование школы невозможно, с одной стороны, без стабильных её основных параметров (учебный план, программы, педагогический и ученический контингенты, традиции). С другой стороны, из-за постоянного появления перед школой новых задач (связанных с непрерывными изменениями в обществе) непрерывно возникает необходимость (не прерывая стабильного функционирования школы) поиска и освоения педагогическим коллективом новых средств обучения и воспитания. В этом случае главная задача руководства школы — обеспечение разумного сочетания стабильности и модернизации образовательного процесса. Ведь сама **инновационная деятельность в школе ведётся ради повышения эффективности её функционирования**. То есть успешное функционирование школы никак недопустимо назвать как нечто отжившее, отрицательное.

А можно ли назвать развитием школы только организацию в ней экспериментальной работы, как трактуют авторы концепции «режимного» управления школой? Во-первых, непрерывное экспериментирование, постоянный режим изменений в школе без достаточного внимания к стабильному её функционированию чреват весьма негативными последствиями. Во-вторых, не каждый эксперимент в школе приводит к ожидаемым позитивным результатам. В-третьих, школу к развитию приводят не сами новшества, не наличие в ней экспериментальной работы, как однозначно полагают авторы такой концепции. В этом достаточно убеждают результаты нововведений в отечественное образование за последние годы.

К развитию школы приводит успешное освоение учителями любого нового, чаще всего традиционных средств обучения и воспитания, повышение на этой основе их педагогического мастерства и, главное, достижение за счёт достигнутого педагогического мастерства коллективом школы новых позитивных и стабильных образовательных результатов. В этом заключается сущность развития школы, а не в проведении в ней непрерывной экспериментальной работы. Именно от учителя, его желания, убеждений, квалификации, компетентности и, в конечном счёте, от его профессионального мастерства зависит развитие возможностей школы. А это большая разница в решении вопросов повышения эффективности управления школой.

Однако такой «современный» (режимный) подход к управлению школой за прошедшие два десятилетия нанёс ощутимый удар педагогической науке (школоведению) и особенно образовательной практике. Так как под видом перевода школы в режим развития подавляющее большинство школ страны (в основном по требованию органов образования) наплодило неслыханное количество никому не нужных, ничем не обоснованных, произвольно составленных (ворох бумаг): концепций, программ, проектов, прогнозов, планов, отчётов, справок, докладов об обновлении школы. Тем самым повсеместно создали неприкрытую видимость развития образования.

Хотя и очень запоздало, но отрадно, что авторы «режимного» управления школой, наконец, отказались от несостоявшейся этой своей идеи. Они теперь вынуждены признать, что «раньше функционирование и развитие в управлении рассматривались как два самостоятельных, существующих отдельно друг от друга режима деятельности школы... Теперь оба процесса проектируются вместе... и диалектически взаимодействуют, обогащая друг друга (как это реально в жизни и бывает)»⁹.

⁹ Поташник М.М. Эксклюзивные аспекты управления школой. — М.: Педагогическое общество России, 2011. — 320 с. — С. 26.

Прибыль или образование — что в приоритете?

Современное смещение понятия «образование» связано со всё большей его заменой во всех концепциях модернизации понятием «образовательная услуга», что подразумевает всего лишь обслуживание человека, удовлетворение его запросов (вместо управления формированием и развитием его личности), посредством оказания ему разнообразных добровольных, готовых услуг, в том числе образовательных. А услуги, разумеется, обычно предлагаются с определённой корыстью, редко безвозмездно, чаще всего за определённую плату и с целью извлечения какой-то прибыли. Если же в образовательном учреждении обеспечивается успешная целенаправленная, всесторонняя, целостная и полноценная образовательная деятельность, то трудно такую деятельность низвергать до уровня лишь обслуживания учащихся (путём оказания им услуг). В процессе полноценного образования могут быть образовательные услуги лишь дополнительными, сверх учебного плана, для расширения разностороннего развития личности учащегося, исходя из его интересов и возможностей.

Однако в нормативных документах, регламентирующих образовательную деятельность в условиях модернизации образования, и в деятельности органов управления образованием всё шире и неотступно подменяется понятие «образование» понятием «образовательная услуга». Вот мнение по этому поводу Заслуженного учителя школы РФ, учителя двух Филдсовских лауреатов (Г. Перельмана и С. Смирнова) и 80 лауреатов Международных математических олимпиад Сергея Фукшина: «Сегодня школы низводятся в ранг «социального института лёгкого поведения», как же назвать иначе, если мы должны продавать свои образовательные услуги? Сфера образования — это не сфера услуг, это — системообразующий институт нации и государства. Мы учим и воспитываем гражданина, патриота и специалиста, а вовсе не продаём ему кусочки толерантности, веротерпимости и знания по предметам»¹⁰. Тем не менее, в практике работы образовательных учреждений и их работников по благословлению органов образования образовательные услуги находят всё большее распрост-

¹⁰ Фукшин С. Эта концепция порочна изначально. — Совершенно секретно. — 2012. — № 4. — С. 4.

ранение, постепенно заменяя основные функции образования: при поступлении детей в дошкольные, общеобразовательные и профессиональные образовательные учреждения; при выполнении учащимися самостоятельных учебно-практических работ; при текущих, промежуточных и итоговых оценках образовательных достижений учащихся и т.д. и т.п. Теперь даже ведущие представители педагогической науки с озабоченностью констатируют, что «в последнее десятилетие школу (среднюю и высшую) добивает сквозная и безнаказанная коррумпированность её кадров: любая оценка, зачёт, любой диплом (даже доктора наук!) — всё продаётся... И никакими призывами и символическими мерами, направленными на модернизацию и инновацию, рухнувший комплекс не вывести из этого паралича»¹¹.

С рассмотренными терминами тесно связано следующее новое понятие в образовании — «клиенты образовательных учреждений». По утверждению ряда исследователей «в роли главных клиентов образовательного учреждения выступают учащиеся и воспитанники школы», так как «они не сразу осознают свои собственные образовательные потребности и интересы»¹². В научной литературе термин «клиент» означает лицо, кого обслуживают (клиент ателье, парикмахерской, мастерской), и лицо, пользующееся услугами адвоката, нотариуса, банка и других учреждений, а также постоянный покупатель, заказчик, посетитель¹³.

Однако же попытки низведения учащихся в роль лишь клиентов оказываемых им готовых услуг (в том числе

¹¹ Беспалько В.П. Так почему всё-таки большинство плохо учится и плохо работает? // Народное образование. — 2012. — № 2. — С. 48.

¹² Управление школой: Словарь-справочник руководителя образовательного учреждения / Под ред. А.М. Моисеева, А.А. Хвана. — М.: Педагогическое общество России, 2005. — 320 с. — С. 105.

¹³ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. — М., 2002.

образовательных) трудно вкладывается в разумную идею повышения эффективности образовательной деятельности. Так как понимание учащихся в роли клиентов учителя (школы) не допускает рассмотрения их как участников образовательного процесса, как субъекта учения, начисто отвергает личностное отношение в образовании, отрицает возможность (и необходимость) личностного обучения и воспитания, развитие «ценностных отношений учащихся к себе, другим участникам образовательного процесса, самому образовательному процессу и его результатам», предусмотренных концепцией ФГОС общего образования, серьёзно мешает пониманию учащегося как «физическое лицо, осваивающее образовательную программу», обозначенную Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации».

Следующее относительно новое понятие в управлении школой — термин «маркетинг в образовании», означающий процесс определения ценообразования, планирования, продвижения и реализации образовательных услуг организациям и отдельным лицам на основе изучения рынка образовательных услуг. Отмечая важность этой деятельности в образовании, следует подчеркнуть, что здесь речь идёт в основном о дополнительной платной образовательной деятельности с целью более полного удовлетворения запросов граждан в образовании и привлечения в школу дополнительных, внебюджетных средств, а также в целях расширения программной внеучебной образовательной деятельности с учащимися, предусмотренной новыми образовательными стандартами. Вместе с тем здесь нельзя упускать из виду, что основная образовательная программа в школе реализуется в соответствии с требованиями ФГОС и не может зависеть от ментального спроса в сложившихся ситуациях рынка образовательных услуг. И попытка объяснять понятие «маркетинг в образовании» отдельными авторами как согласование возможностей школы с потребностями потребителей её продуктов и определение мер по устранению причин падения на них

спроса¹⁴ как раз и представляет попытку механического переноса понятия «маркетинг» из области экономики в сферу образования.

За годы модернизации образования в контексте управления образовательными системами стало популярным сравнительно новое понятие — «мониторинг в образовании». Хотя в теории и практике управления образовательными системами ещё не сложилось единого подхода к объяснению его содержания. Но все авторы сходятся в том, что мониторинг в образовательной деятельности означает слежение (наблюдение) за каким-либо процессом (результатом) в образовании, отличается от других управленческих действий непрерывностью (длительностью) и опережающим характером (прогнозирование, предупреждение) по отношению к наступающим ситуациям, предпочитает наличие определённого (стандартизированного) порядка его проведения.

Однако многие аспекты мониторинговой деятельности в образовании теоретически и методически до конца ещё не разработаны, не определено место мониторинга в управленческом цикле (сбор информации, коррекция); не уточнено, чем, например, он отличается от функции педагогического анализа в управлении школой; по каким аспектам образовательной деятельности необходим мониторинг, а по каким — внутришкольный контроль; в пределах какой функции управления обеспечивается коррекция обнаруженной мониторингом несогласованности цели и результата образовательной деятельности или мониторинг заменяет всю управленческую деятельность в школе?

В исследованиях не доказана возможность (и необходимость) непрерывного слежения за работой учителя или за деятельностью ученика, не нанося ущерба их самостоятельности и творческой активности или

¹⁴ Управление школой: Словарь-справочник руководителя образовательного учреждения / Под. ред. А.М. Моисеева, А.А. Хвана. — М.: Педагогическое общество России, 2005. — С. 123–124.

возможности полного отказа в школе от контрольной функции в пользу мониторинговой деятельности (как полагают «основоположники» мониторинга в образовании). Обращает на себя внимание факт отсутствия в новом Законе «Об образовании в Российской Федерации» мониторинга образования администрацией школы (образовательной организации), он предназначен для органов управления образованием (ст. 97).

Вследствие перечисленных и других недоработок теории и отсутствия результатов экспериментальных проверок чаще всего в массовой практике под мониторинговой деятельностью подразумевают традиционную работу по осуществлению внутришкольного контроля, по анализу его результатов и собранного информационного материала. На практике нет даже никакой речи: о непрерывном слежении за каким-либо психолого-педагогическим явлением (или процессом), о прогнозировании настораживающих ситуаций в образовательной деятельности, о рекомендациях по исправлению неблагоприятных результатов, о коррекционной работе по преодолению обнаруженных критических ситуаций по результатам длительного (мониторингового) наблюдения. Следовательно, это новое понятие в теории управления образовательными системами ещё довольно далеко отделено от предназначенного его повсеместного применения в образовательной деятельности.

В теоретических изысканиях и на практике ещё предстоит более чётко определить: в каких областях образования мониторинговая деятельность (будучи разновидностью функции контроля) может дать эффективные результаты. По-видимому, в непрерывном наблюдении (слежении) в образовании с целью предотвращения нежелательных последствий и предупреждения вероятных неблагоприятных ситуаций в школе нуждаются, кроме различных аспектов инновационной деятельности, ещё: состояние здоровья школьников, динамика учебных достижений учащихся, поведение отдельных категорий школьников и их посещаемость учебных и внеучебных занятий и т.д. Нужны дальнейшие разноплановые, тщательно продуманные исследования и опытная проверка для расширения мониторинговой деятельности в образовании.

В более осторожном применении в теории и практике управления образовательным учреж-

дением нуждается и ещё одно новое понятие, заимствованное из экономической сферы, — «конкурентоспособность в образовании». Дело в том, что в экономике конкуренция означает состязание между товаропроизводителями, борьбу за рынки сбыта товаров и услуг с целью получения более высокой прибыли и других выгод за счёт ликвидации (или победы) конкурента. Слово «конкуренция» в современном русском языке означает соперничество, борьбу за достижение больших выгод, преимуществ. В социальной группе (коллективе) конкуренция отличается сильной персональной вовлечённостью в борьбу, частичной деперсонализацией представлений о противнике¹⁵.

Когда же выпускников школы (или ссуза) принимают на работу или на учёбу в вуз, а педагога принимают на работу в образовательное учреждение или аттестуют на соответствие занимаемой должности (или на присуждение ему квалификационной категории), а также во многих делах школьной жизни и организации процесса образования, то обычно говорят о конкурсном отборе, о конкурсе, а не об организации конкурентной борьбы.

Согласимся с тем, что в современных условиях повышение значения конкурентоспособности платных образовательных услуг на рынке образования, конкурентоспособности различных типов образовательных учреждений в общей системе образования представляется более адекватным в образовательной деятельности применение таких понятий, как сотрудничество и взаимопомощь, конкурентоспособность и высокий уровень достижений конкретных субъектов образования и много других. Как предупреждает академик РАО Р.Х. Шакуров, передовая педагогика всегда стремилась к отношениям типа сотрудничества, содружества, согретым душевным теплом дружбой, доверием. «Горячим материалом» для соперничества

¹⁵ Словарь по социальной педагогике. — М., 2002.

(конкуренции) служат чувство состязательности, задор, нередко ревность, зависть, неприязнь, ненависть, а теперь часто — «корысть»¹⁶.

Вкратце остановимся ещё на одном понятии теории управления образовательными системами — на содержании обратной связи в управлении образованием. В педагогической литературе и в практике управления образовательными учреждениями устойчиво принято считать обратной связью данные контрольной деятельности и сведения, получаемые педагогическими и управленческими работниками от объекта управления¹⁷.

Однако в науке установлено, что обратная связь характеризует системы регулирования в живой природе, обществе и технике. Она основана на факторе воздействия результатов функционирования системы (объекта) на характер этого функционирования¹⁸. Особенно значителен вклад этого механизма в автоматическое поддержание постоянства внутренних сред живого организма (гомеостаза). В вычислительной технике обратная связь обеспечивается воздействием выходной информации блока управления на его входную информацию. В формальной логике обратная связь означает обратное влияние следствий на действующие причины. В социальной психологии обратная связь представляет собой ответные действия индивидов в процессе действий и поведения другого лица в интересах взаимных контактов.

В педагогике, например, хорошо известно, что учителя начальных классов со временем приобретают отдельные характерные черты младших школьников (это и есть обратная связь).

¹⁶ Шакуров Р.Х. Социально-психологические основы управления: руководитель и педагогический коллектив. — М.: Просвещение, 1990. — 208 с. — С. 94.

¹⁷ Управление школой: теоретические основы и методы / Под ред. В.С. Лазарева. — М.: Центр соц. и экон. иссл., 1997. — 336 с. — С. 77.

¹⁸ Новая иллюстрированная энциклопедия. Т. 13. — М., 2003. — С. 49.

В теории социального управления обратная связь предполагает:

- изменение самого субъекта управления вследствие влияния на него управляемого объекта;
- обратное воздействие результатов функционирования системы на процесс её управления;
- воздействие управляемого процесса на управляющий орган. Именно такая обратная связь предполагает нередко изменения управленческой структуры, функций органов управления и должностных лиц¹⁹.

При этом различают положительную и отрицательную обратную связь. Если результаты функционирования системы становятся фактором усиления интенсивности управляющего воздействия, то такая обратная связь называется положительной, она приводит к неустойчивости, изменению (развитию) системы. Если же обратная связь ослабляет управляющее воздействие на объект управления, то она называется отрицательной обратной связью, стабилизирует функционирование системы, делает её более устойчивой.

Следовательно, вышеупомянутые сведения и данные внутришкольного контроля, статистическую и оперативную отчётность в школе, получаемые субъектом управления, более корректно обозначить не как обратную связь, а как обратную информацию.

В последнее время появились попытки вводить в образование ещё одного нового понятия экономики — термина «консалтинг», являющегося «формой коммерческой деятельности в сфере оказания консультативных услуг по экономико-правовым вопросам физическим и юридическим лицам, выступающим субъектами хозяйственной деятельности»²⁰. Разумеется, по мере расширения рыночных отношений в образовании появление консультативных центров (организаций)

¹⁹ Крысько В.Г. Социальная педагогика: словарь-справочник. — Минск, 2004. — С. 209.

²⁰ Современный словарь по общественным наукам. — М., 2007. — С. 192.

в системе управления образовательными учреждениями на договорной (платной) основе — дело перспективное. Хотя на такое широкое применение «консалтинга» в образовании как особого вида профессиональной деятельности, нацеленной на предоставление образовательным системам, учреждениям и отдельным работникам услуг консультативного (информационного, экспертного, исследовательского) характера едва ли можно рассчитывать.

Таким образом, можно с уверенностью констатировать, что рассмотренные выше новые понятия, применяемые за последние годы в образовании всё чаще, невозможно полностью игнорировать, но они нуждаются в более корректном их применении в управлении школой.

Что стоит за заменой управления «менеджментом»

Другим, ничем не оправданным, но довольно резким поворотом к показухе о якобы развитии теории школьного управления, но к отводу её от насущных проблем повышения качества и эффективности управления школой стала попытка заменить понятие «управление школой» словосочетанием «педагогический менеджмент» или «образовательный менеджмент». Большинство таких исследователей понятие «менеджмент» восприняло как общую универсальную теорию управления для любых организованных систем (производственных, досуговых, сервисных, коммерческих, культурных, спортивных, образовательных и других), ограничиваясь (без всякой надобности) лишь заменой его названия, фактически не дополняя теорию управления школой никакими существенными новыми данными.

А другие в менеджменте увидели его «выраженную человекоцентрическую направленность», чего якобы недостаёт в традиционной теории и практике управления школой.

В создавшейся ситуации сегодня перед наукой, можно сказать «со всей очевидностью», встаёт вопрос: **имеется ли у науки достаточное основание для замены понятий «управление образовательной организацией» понятиями «менеджмент в образовании» и «система педагогического менеджмента»?** Обратимся к класси-

ческой теории социального управления. В любых организованных системах их системообразующим элементом является её цель. Именно под определённую цель создаются сами системы, органы управления и управленческие отношения и т.д.

Теперь посмотрим, в каких социальных системах менеджмент является основным видом управления, с какой целью создаются эти организации. Менеджеризм возник в эпоху становления рыночной экономики как теория интенсификации человеческого труда с целью повышения его производительности и за счёт этого — увеличения прибыли, состояния²¹. Можно согласиться, «что менеджмент есть управление собственников своей собственностью в целях её сохранения, укрепления и расширения»²². «Под менеджментом понимают функцию управления, т.е. вид профессиональной деятельности по управлению людьми в любой отрасли экономики и сфере деятельности, если она направлена на получение прибыли как конечного результата. В англоязычных странах термин «менеджмент» употребляется в различных значениях, но только применительно к хозяйственной деятельности»²³.

В настоящее время менеджмент как теория управления бурно развивается в сфере бизнеса и коммерции с единственной целью — извлечения и увеличения прибыли. Теория менеджмента как отрасль экономической науки в условиях рыночной экономики обогащается за счёт достижений социологии, психологии, социальной педагогики, эргономики с целью получения прибыли за счёт человеческих ресурсов, человеческого капитала. И эта цель (извлечение прибыли) подчиняет себе всё остальное.

²¹ Большой словарь иностранных слов / Авт. А.Н. Булыко. — М., 2004. — С. 350.

²² Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. — М., 2005. — С. 10.

²³ Зельдович Б.Э. Менеджмент: учебник. — М.: «Экзамен», 2009. — 575 с. — С. 10.

Основная цель управления школой — человекообразование, а не получение прибыли. Хотя, разумеется, способы работы менеджера-бизнесмена, приёмы его работы с персоналом школы могут быть использованы, так как и в системе образования может быть организована предпринимательская деятельность.

Но это не является основной целью школы. **Если человеческие ресурсы в менеджменте интересуют с точки зрения более интенсивного их использования (эксплуатации), то в управлении образованием человеческие ресурсы интересуют в целях их формирования и умножения. Если же при управлении бизнесом происходит определённое развитие личности, её актуализация, то это лишь побочный результат, а не его заданная цель. Ввиду всего этого управление школой никак не может быть названо образовательным (педагогическим) менеджментом, как не корректно управление образовательной деятельностью в школе именовать внутришкольной коммерцией или педагогической кибернетикой (как разновидности информационного управления).** Такие попытки механической подмены основных понятий теории могут неминуемо вести (что уже ощутимо на деле) к превращению управления школой к управлению только образовательными услугами (разумеется, платными).

Начавшееся с конца прошлого века реформирование отечественной системы образования предполагало дальнейшее всестороннее развитие педагогической науки и её особой отрасли — школоведения. К сожалению, за прошедшие годы переустройства общества и реформирования системы образования не достигнуто сколько-нибудь ожидаемого развития педагогики и, особенно, — теории управления школой. Основным тормозом в развитии школоведения стало ограничение теории управления школой механическим заимствованием ею понятий других наук без какого-либо учёта специфики школы. Предпринимались даже попытки вообще отказаться от рассмотрения проблем управления школой в рамках педагогической науки (школоведения) со стремлением создать другую «самостоятельную научную

дисциплину», заявляя о том, что «как нет общепринятого понятия управления вообще, так и нет общепринятого понятия внутришкольного управления»²⁴.

Теперь заглянем на трактовку классической науки об управлении. «Управление — элемент (функция) организованных систем различной природы (биологических, технических, социальных), обеспечивающий сохранение их определённой структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программ и целей системы»²⁵. При рассмотрении этого классического определения управления, если исходить из требования философской закономерности и принципа теории познания как принципа единства всеобщего, особенного и частного (единичного), то управление здесь является всеобщим понятием организованных систем. Оно изучается теорией систем, согласно которой любая организованная система обладает системными свойствами: целенаправленностью, целостностью, структурностью, иерархичностью, суммативностью, взаимозависимостью частей.

Для рассмотрения следующей (из указанных трёх групп) системы, например, социальной (в которую входит образовательная система), требуется (кроме вышеуказанных всеобщих свойств) учитывать её особенности. А особыми общими принципами управления социальными системами являются принципы: соотношение централизации и децентрализации, единоначалия и коллегиальности, сочетание прав и обязанностей, принцип главного звена. Отношения управления, характерные для любых социальных систем, изучают такие науки, как социология, социальная психология, психология управления, социология управления, социальная педагогика.

Социальная система объединяет множество самых различных (более частных)

²⁴ Управление школой: теоретические основы и методы / Под ред. В.С. Лазарева. — М.: Центр соц. и экон.иссл., 1997. — 336 с. — С. 33–34.

²⁵ Новая иллюстрированная энциклопедия. Т. 19. — М., 2003. — С. 7.

организаций со своими специфическими системами управления, присущими для каждой организации особыми целями, принципами, функциями, методами управления, которые изучаются образовавшимися специально для этого отраслевыми науками. Например, производственные предприятия создаются в целях производства материальных ценностей и управление ими изучается в рамках экономических наук, а лечебные учреждения создаются для охраны здоровья людей и управление ими изучается в пределах медицинских наук, войсковые подразделения формируются для обеспечения обороноспособности страны и управление ими изучается в составе военных наук. Точно так же общеобразовательная школа учреждается с целью формирования и развития личности учащихся и управление ею изучается в пределах педагогических наук, а коммерческие организации, бизнес, предпринимательство создаются для получения и приумножения финансовой прибыли и управление ими изучается теорией менеджмента, и т.д.

Совершенно очевидно, что управление каждой конкретной (частной) социальной системой (в том числе и школой как социально-педагогической системой) опирается не только на всеобщие закономерности управления и особые принципы социального управления, но обязательно опирается и на специфические принципы, функции, методы и т.д.

Одной из главных преград в развитии теории управления школой и школоведения как отрасли педагогики за последние десятилетия, её катастрофического отставания и отрыва от запросов современной образовательной практики как раз и является игнорирование вышеназванной закономерности принципа единства всеобщего, особенного и частного, игнорирование особенностей общеобразовательной школы как педагогической системы, неправомерная попытка относить школьное управление не к педагогической, а к социологической (или неизвестно к какой) науке. Именно вследствие этого в разработках последних лет Российской академии образования, её Института управления образованием, педагогических вузов, региональных институтов развития образования, Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования РФ не предпринимается проведение системных педагогических исследова-

ований, посвящённых изучению особенностей школьных коллективов как педагогических объединений взрослых и детей, социально-психологическому и организационно-педагогическому анализу структуры и функционирования единого школьного коллектива педагогов и учащихся, профилактике, предупреждению и преодолению конфликтов в школьном коллективе в новых (инновационных) условиях работы. В современных исследованиях проблем управления школой не достигнуто каких-либо новых результатов в рассмотрении его основных категорий, исходящих из закономерностей функционирования школьного коллектива, не достигнуто научно обоснованного и ясного определения, например:

- сущности управленческой деятельности в образовательном учреждении, её содержания;
- понятия управленческого решения;
- принципов управления школой, отражающих особенности функционирования образовательного учреждения;
- специфических функций управления школой, исходящих из её потребностей как объекта управления;
- системы общих и частных методов управления образовательным учреждением и так далее.

Современные исследования проблем управления школой фактически обходят вопросы научного анализа педагогических, социальных и экономических последствий, вводимых за последние десятилетия педагогических нововведений в образовании. Ещё нет глубоких педагогических исследований, посвящённых обоснованию целесообразности и эффективности новых видов образовательных учреждений: гимназий, лицеев, профильных школ, кадетских школ, авторских школ, центров образования, коррекционных школ, специальных школ, а также исследований, посвящённых изучению проблем общеобразовательной деятельности в учреждениях начального и среднего профессионального образования и других. **НО**