

АНАТОМИЯ ОТКАТА



Анатолий Борисович Вифлеемский,
действительный член Академии педагогических
и социальных наук,
доктор экономических наук

«Откат» стал неотъемлемым явлением российской действительности. Руководители органов управления образованием и образовательных учреждений всё чаще обвиняются в получении взяток и откатов. Не всегда такие обвинения справедливы, однако есть закупки, которые крайне сложно объяснить иначе чем наличием огромных откатов.

• откат • взятка • подарок • злоупотребление должностными полномочиями • превышение должностных полномочий • суд

Откат: теория

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» принят, однако создаётся впечатление, что откатов стало больше: по крайней мере, стало больше труднообъяснимых многомиллионных и даже миллиардных закупок в сфере образования.

Под **откатом** принято понимать вознаграждение, выплачиваемое в денежной или иной форме лицу, которое так или иначе способствует успешному совершению сделки или операции. Обычно откат составляет определённый процент от суммы сделки в зависимости от специфики конкретной ситуации: размер отката экономически обоснован привязкой к сумме сделки, выручки от реализации, экономии на аренде и т.д.

Откат, полученный должностным лицом — чиновником управления

образования или руководителем образовательного учреждения, — имеет все признаки взятки. В то же время разница между откатом и взяткой заключается в том, что откат выдаётся за заинтересованность не в решении какого-то одного вопроса, а в полном и успешном осуществлении сделки, именно поэтому сумма отката, как правило, зависит от суммы сделки.

В терминологии Уголовного кодекса РФ откат именуется коммерческим подкупом (статья 204 УК РФ). Незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, другого имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением наказываются штрафом в размере от 10- до 50-кратной суммы коммерческого подкупа с лишением

права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера или другими имущественными правами за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением наказываются штрафом в размере от 15- до 70-кратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до 40-кратной суммы коммерческого подкупа.

Уголовная ответственность лиц, дающих и берущих откат, наступает при выполнении двух условий:

- о преступлении узнали правоохранительные структуры, и стимулирующим деянием причинён вред интересам других организаций, интересам граждан, общества или государства;
- вред причинён организации, где работает лицо, привлекаемое к ответственности, и уголовное преследование осуществляется по заявлению этой организации или с её согласия.

В связи с этим ответственность за откат наступает при наличии причинённого вреда, тогда как взятка наказуема в любом случае, если, конечно, о ней стало известно правоохранительным органам, которые при этом не вступили в коррупционные отношения, а довели до суда уголовное дело. В то же время на практике откат в государственных и муниципальных учреждениях правоохранительными органами неразрывно связывается с хищением бюджетных

средств и второе условие уже становится необязательным.

Откат с государственного или муниципального контракта — это форма хищения бюджетных денежных средств путём оплаты организацией, где работает должностное лицо, товара, работы или услуги по искусственно завышенной его стоимости, часть из которых возвращается должностному лицу в виде материального вознаграждения за способствование заключению указанного договора. Как правило, откаты получают чиновники, проводя централизованные закупки, однако возможно получение отката и руководителем школы, если она заключает договор самостоятельно.

Рассмотрим основные «откатные» схемы и их квалификацию в рамках уголовного законодательства.

- Классическая схема «отката» заключается в том, что должностное лицо получает «откат» в виде доли денежных средств, похищенных у представляемой им организации, поскольку у лица, возвращающего «откат», право распоряжаться указанными денежными средствами не возникает в силу преступного источника их происхождения.

В соответствии со статьёй 285 УК РФ и пунктом 16 постановления пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», при решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) подсудимого состава преступления, предусмотренного статьёй 285 УК РФ, под признаками субъективной стороны данного преступления, кроме умысла, следует понимать корыстную заинтересованность, то есть стремление должностного лица путём совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным

безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц.

В отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества. Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ или частью 3 статьи 160 УК РФ и, согласно указаниям пункта 17 постановления пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19, дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует.

Таким образом, классический «откат» должен квалифицироваться как хищение, поскольку завышение стоимости поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги представляет собой *безвозмездное изъятие денежных средств у заказчика (органа управления образованием или школы) в размере разницы между реальной стоимостью и оплаченной*. Квалификация по статье 290 УК РФ «Получение взятки» в данном случае не должна производиться, поскольку получение взятки подразумевает, что деньги (ценные бумаги, иное имущество), передаваемые взяткодателем, являются его собственностью.

- Вторая «откатная» схема связана с получением должностным лицом взятки. В этом случае должностное лицо получает некоторую сумму за факт заключения договора. Естественно, что руководитель коммерческой организации не станет заключать контракт на заведомо невыгодных для себя условиях. Поэтому на этапе согласования условий договора и размера взятки должностному лицу за содействие в подписании контракта величина «отката» закладывается в себестоимость предмета договора.

Если подтверждается возможность заключить контракт государственным или муниципальным учреждением на более выгодных условиях с другой организацией, и должностному лицу это было известно, а следствие установит также умысел на заключение договора на условиях завышения цены, говорят о совокупности получения взятки и причинения имущественного ущерба путём злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

Впрочем, несмотря на некоторое формальное различие, «откатные» схемы по существу близки, в связи с чем постановлением пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» было определено, что получение чиновником денег за действия, входящие в его полномочия, должны квалифицироваться как взятку, независимо от его намерения совершить эти действия. Заключение чиновником договора на поставку товаров в обмен на вознаграждение («откат») названный пленум Верховного Суда РФ предписывает расценивать как взятку, а если сумма сделки заведомо превышала рыночную стоимость товаров или услуг, то он должен отвечать и за взятку, и за растрату вверенного имущества.

Отметим, что предметом взяточничества, наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, может быть незаконное предоставление чиновнику любых имущественных выгод, в том числе освобождение от имущественных обязательств (например, выдача кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатное либо по заниженной стоимости предоставление турпутёвок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача автотранспорта для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Ответственность за взяточничество наступает независимо от времени получения чиновником взятки — до или после совершения им действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договорённостью с ним о передаче за их совершение взятки.

Подарок или взятка?

Руководителям государственного или муниципального образовательного учреждения благодарные родители учащихся могут дарить подарки, однако в определённых случаях подарки могут быть расценены как взятка. Обычным подарком считается подарок стоимостью до 3 тысяч рублей, на его передачу руководителям школ законодательством ограничений не установлено. При этом дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому при его вручении, символической передаче, может совершаться устно.

Однако если дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает 3 тысячи рублей или договор содержит обещание дарения в будущем, такой договор должен заключаться в письменной форме. В противном случае дарение будет считаться ничтожным договором.

Статья 575 ГК РФ также запрещает дарение подарков свыше 3 тысяч рублей:

- от имени малолетних и граждан, признанных недееспособными, их законными представителями;
- работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан;

- лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

Таким образом, руководители органов управления образованием или школ могут получить подарок стоимостью не свыше 3 тысяч рублей. Получение более дорогих подарков законом запрещено.

Подарок вручается безвозмездно, если же подарок даётся за что-то или в надежде получить в ответ что-то от одаряемого, то это будет уже не подарок. Уголовный кодекс РФ определяет *получение взятки* как преступление, которое состоит в получении должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за незаконные действия (бездействие), за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе (статья 290 УК РФ).

Основное отличие подарка от взятки — его **безвозмездность**. Передавая подарок, даритель ничего не просит и не получает взамен. Взятка же даётся за конкретное действие (бездействие) взяткополучателя или за общее благоприятствование в пользу дающего или представляемых им лиц. При этом не имеет значения, что было вначале — получение взятки или определённое действие или сначала действие, а затем взятка. Если до совершения действия между лицами была договорённость, то благодарность родителя в виде какого-то подарка может быть расценена как взятка.

Более того, различают *взятку-подкуп* и *взятку-благодарность*. А раньше уголовным законодательством предусматривалась ответственность даже в том случае, когда никакой договорённости о вознаграждении не было.

В состав преступления — получения взятки статья 290 УК РФ включает и такие действия:

- способствование одного должностного лица в силу занимаемого им должностного положения совершению действий (бездействия) в пользу взяткодателя другим должностным лицом (подчинённым);
- общее покровительство — действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, совершением иных действий;
- попустительство по службе — непринятие должностным лицом мер реагирования на упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, подчинённых по службе взяткополучателю.

Под законными действиями (бездействием) должностного лица, которые оно должно совершить в пользу взяткодателя (часть 1 статьи 290 УК РФ), понимают такие действия, которые оно правомочно или обязано было выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями. Под незаконными действиями должностного лица (часть 2 статьи 290 УК РФ) понимают неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие признаки преступления либо иного правонарушения.

Статьями 290 и 291 УК РФ предусмотрена ответственность как за получение, так и за дачу взятки.

За получение взятки применяется более суровое наказание, чем за её дачу. Дача взятки в значительном размере должностному лицу наказывается штрафом в размере от 20-кратной до 40-кратной суммы взятки либо лишением свободы на срок до трёх лет со штрафом в 15-кратном размере. Получение же взятки в значительном размере должностным

лицом наказывается штрафом в размере от 30-кратной до 60-кратной суммы взятки с лишением права занимать определённые должности на срок до трёх лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере 30-кратной суммы взятки.

Значительным размером взятки признаётся сумма денег или стоимость ценных бумаг, иного имущества или услуг более 25 тысяч рублей, крупным — размер взятки более 150 тысяч рублей, особо крупным — более 1 млн рублей. Если взятка в крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере.

Отметим, что предел, установленный статьёй 575 Гражданского кодекса РФ для обычного подарка (3 тысячи руб.) не является низшим пределом взятки: так может быть расценена и тысяча рублей, если эта сумма предназначалась за совершение должностным лицом какого-либо действия (бездействия).

Независимо от размера вознаграждения, полученного должностным лицом, оно будет считаться взяткой в следующих случаях:

- если было вымогательство этого вознаграждения;
- если вознаграждение (или соглашение о нём) имело характер подкупа;
- если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие).

Таким образом, если должностное лицо школы или органа управления образованием, не рассчитывая на подарок, совершает какое-то действие (бездействие) по службе, а затем получает за это заранее не обещанное вознаграждение от какого-либо лица, то состава преступления — получения взятки не будет. Если при этом размер

вознаграждения, переданного руководителю школы или чиновнику, будет превышать 3 тысячи рублей, такое лицо может быть привлечено к дисциплинарной ответственности.

Получение взятки — оконченное преступление с момента получения хотя бы части обусловленной взятки. Если обусловленная взятка не получена по обстоятельствам, которые не зависят от воли взяткополучателя, то содеянное должно квалифицироваться как покушение на получение взятки. При этом не требуется, чтобы должностное лицо выполнило какое-либо действие (бездействие) в пользу взяткодателя: достаточно того, что оно осознавало, что получает взятку в обмен на совершение определённых действий, и могло их совершить. Если должностное лицо получает взятку за действия, которые не входят в круг его служебных полномочий, и оно не в состоянии их совершить, содеянное квалифицируется как мошенничество.

Взяткой могут выступать не только деньги в наличной или безналичной форме, но и различные дорогостоящие предметы (в том числе ювелирные изделия, аудио-, видеоаппаратура). Кроме того, в качестве взятки могут оказываться бесплатные услуги, которые обычно подлежат оплате (в частности, получение туристических путёвок, производство строительных, ремонтных работ, оказание образовательных, медицинских услуг).

Взяткой может быть расценено и получение товаров и услуг по ценам гораздо ниже рыночных. В этом случае размер взятки составляет разницу между ценой реальной услуги и фактически уплаченной взяткополучателем суммы за оказание этой услуги.

Взятка может передаваться через посредника, в таком случае действия посредника в получении (в даче) взятки квалифицируются как соучастие или пособничество в этом. Уголовная ответственность посред-

ника во взяточничестве в зависимости от конкретных обстоятельств по делу и его роли в даче или получении взятки наступает лишь в случаях, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Причём ответственность может наступить независимо от того, получил посредник от взяткодателя или взяткополучателя вознаграждение за посредничество или нет.

Взятки могут быть *открытыми* или *завуалированными*. При открытой форме взятки взяткодатель непосредственно передаёт предмет взятки взяткополучателю или посреднику.

Завуалированная взятка представляет собой передачу предмета взятки в скрытой форме под видом легальных операций или действий, внешне не напоминающих предоставление незаконных материальных благ или преимуществ материального характера. Передача завуалированной взятки камуфлируется, например, заключением договора займа без процентов на длительный срок, выплатой определённой суммы по договору подряда, который не выполнялся, трудоустройством родственников на неадекватно выгодных условиях и другими способами. В любом из перечисленных случаев должно быть установлено явное несоответствие доходов, получаемых в результате выполнения таких договорных обязательств, общим аналогичным условиям с обязательной причинной связью в действиях должностного лица.

Взятка может быть полученной группой лиц по предварительному сговору, если в ней участвовали два и более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. Преступление признаётся оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц. При этом не имеет значения, какая сумма получена каждым из этих лиц.

Должностное лицо, получившее взятку без предварительной договорённости

с другим должностным лицом, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несёт ответственность по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ.

В случаях, когда должностное лицо отказалось принять взятку, взяткодатель несёт ответственность за покушение на преступление, предусмотренное статьёй 291 УК РФ. Однако не может быть квалифицировано как покушение на дачу или получение взятки высказанное намерение лица дать (получить) деньги, ценные бумаги, иное имущество либо предоставить возможность незаконно пользоваться услугами материального характера в случаях, когда человек для реализации высказанного намерения никаких конкретных действий не предпринимал.

Вымогательство взятки (отката) означает требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам граждан, либо создание для гражданина таких условий, когда он вынужден дать взятку, чтобы предотвратить вредные последствия для его правоохраняемых интересов. В частности, это касается требований уплатить определённую сумму под угрозой неподписания (или затягивания подписания) акта выполнения работ, оказания услуг по государственному или муниципальному контракту. Однако не может рассматриваться как вымогательство угроза со стороны взяткополучателя совершить в отношении взяткодателя законные действия, хотя и ущемляющие его интересы, если такая угроза не сопровождается требованиями взятки (отката).

Как распознать наличие отката?

Конечно, далеко не любая закупка включает в себя откат, однако трудно найти иное объяснение при закупке по завышенной цене. Практика показывает, что размеры откатов стали настолько велики, что сделки, содержащие признаки откатов, очевидны.

Кроме того, «откатные» схемы, реализуемые чиновниками, как правило, предусматривают допуск к конкурсу или аукциону исключи-

тельно подставных организаций и организации, намеченной на роль победителя. Для этого организуется конкурс или аукцион на выполнение работ, оказание услуг или закупку товара на заведомо невыполнимых для сторонних организаций условиях, либо отсеечение всех таких организаций на стадии подачи документов, либо посредством признания заявок ненадлежащими. Техническое задание на такие конкурсы или аукционы составляется таким образом, чтобы могла победить только компания, с которой договорились заранее.

Такие схемы были очень распространены в здравоохранении и закупки по завышенным ценам томографов уже закончились уголовными делами для ряда высокопоставленных чиновников. Вполне могут возникнуть такие уголовные дела и в отношении чиновников от образования.

Полагаем, что для многих руководителей образовательных учреждений будет открытием узнать суммы, которые тратят чиновники Москвы на ведение бухгалтерского учёта в государственных образовательных учреждениях, причём руководителям образовательных учреждений эта система не нужна, а деньги они бы потратили с большей пользой для своих учреждений. Однако, скорее всего, чиновникам в таком случае пользы (мягко говоря) не будет...

Рассмотрим на предмет наличия каких-либо разумных объяснений заключённый в Москве государственный контракт с ООО «НПЦ «1С» (ИНН 7729510210, КПП 772901001 на сумму почти 1 миллиард рублей (960 865 763,56 рублей), предусматривающий «выполнение работ по автоматизации финансово-хозяйственной деятельности учреждений, подведомственных Департаменту образования г. Москвы, средствами УАОСОФД» (сводящийся по сути к подключению 1 000 учреждений к некоей системе

УАОСОФД). Таким образом, стоимость только лишь подключения одного учреждения составляет почти 1 миллион рублей, что на порядок превышает все возможные затраты на программное обеспечение образовательными организациями, самостоятельно ведущими учёт финансово-хозяйственной деятельности.

Контракт заключён с кодом по ОКПД 72.22.12.220, что означает услуги по разработке заказных программных приложений на основе использования стандартных возможностей **готового программного обеспечения (программных конструкторов)**, то есть ничего инновационного в рамках данного контракта разрабатывать никто не собирается.

Начальная цена контракта составляла 990 583 261,40 рублей, и второй участник конкурса, ООО «СовИнТех») (ИНН 5029053460, КПП 773301001) предложил именно эту сумму. Победитель же предложил 990 500 000,00 рублей. Как видим, никакого соревнования между конкурсантами не было. Да и их число при миллиардной сумме заставляет сомневаться, что все организации, способные выполнить такой контракт, смогли принять участие в конкурсе. Затем с победителем и заключили контракт на чуть меньшую сумму, как это принято в Москве, — чтобы показать некую экономию средств от проведения конкурса.

Приняли участие в конкурсе лишь организации-партнёры. И ООО «СовИнТех» явно не хотело победить в конкурсе, так как иначе предложило бы цену ниже начальной цены контракта. И совершенно понятно, почему — ведь ООО «СовИнТех» — **официальный партнёр фирмы 1С**, о чём свидетельствует сертификат, размещённый на сайте этой компании (<http://svnth.ru/about/certificates/>).

Легко можно сравнить стоимость достаточно распространённого программного обеспечения фирмы 1С с ценой, которую бюджет города

Москвы платит ООО «НПЦ «1С» за *«использование стандартных возможностей готового программного обеспечения (программных конструкторов)»*. При этом несколько образовательных учреждений Москвы уже использовали программное обеспечение этой фирмы, заплатив за это всего лишь десятки тысяч рублей, а отнюдь не миллионы.

Объём выполняемых Исполнителем работ складывается из работ, проводимых Исполнителем на этапе № 1 «Организационный» (за который, согласно конкурсной документации, оплачивается 10% от суммы контракта), а также объёмом работ, выполняемых в каждом учреждении. Количество учреждений — 1 000 (одна тысяча).

Единовременно, в размере 10% от стоимости работ по государственному контракту по факту подписания Акта выполненных работ по этапу выплачивается 10% от стоимости контракта, то есть почти 100 миллионов рублей (сумма, сопоставимая с годовой суммой финансирования системы образования небольшого города!).

За что же платится почти **100 миллионов** рублей?

На данном этапе проводятся следующие подготовительные мероприятия: установочное совещание; разрабатываются устав проекта, регламент информационного взаимодействия участников, график тиражирования, учебные курсы, методика выполнения работ, программа групповых очных консультаций, типовая форма регламента работы в УАОСОФД, конверторы данных; формируется реестр перспективных доработок, обследуются учреждения; создаются области данных в УАОСОФД для всех учреждений, пользователи подключаются к системе дистанционного обучения.

Затем проводится комплекс тиражных работ по переводу финансово-хозяйст-

венной деятельности учреждений из традиционных систем учреждений в УАОСОФД. И вот этот перевод данных из используемой и оплаченной учреждением системы в некую систему УАОСОФД обходится в расчёте на каждое учреждение почти в 900 тыс. рублей.

Сколько будет стоить сопровождение самой системы, пока неизвестно. Однако стоит ли сомневаться, что если эта закупка обойдётся московским чиновникам безнаказанно, то будут потрачены ещё сотни миллионов (а, скорее, в связи с ростом аппетитов чиновников, даже миллиарды) на сопровождение такой системы?

Ведь похоже, что московские чиновники нашли золотую жилу для выгодного освоения средств. В 2012 году они проводили конкурс на «Оказание услуг по обеспечению доступа подведомственных учреждений пилотной зоны Департамента образования города Москвы к единой системе обеспечения финансовой деятельности образовательных учреждений», который предусматривал обеспечение доступа подведомственных учреждений Департамента образования Москвы к Единой автоматизированной облачной системе обеспечения финансовой деятельности образовательных учреждений города Москвы, в том числе по предоставлению пользователям возможности использовать программное обеспечение, обеспечивающее организацию финансовой деятельности образовательных учреждений, с необходимым функционалом, в объёме и в соответствии с требованиями, установленными в настоящем Техническом задании.

При этом начальная (максимальная) цена государственного контракта по данному лоту составляла 40 миллионов рублей, а количество подключаемых учреждений — 75.

Обычно при копировании уже сделанного, особенно в массовых масштабах, цена единицы падает, причём значительно. Однако у московских чиновников всё иначе — они умудрились провести ещё более дорогую закупку, чем в рамках пилотного проекта.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Но ведь нельзя же обвинить московских чиновников в том, что они получили откат! Это ведь не доказано! Возможно, что миллиардная закупка по переносу данных бухгалтерии образовательных учреждений в некую УАОСОФД в Москве и не принесла откатов московским чиновникам. Возможно, что в бюджете Москвы просто столько лишних денег, что можно их использовать так неэффективно.

Указом Президента РФ от 11.04.2014 № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 годы» дано поручение Генеральной прокуратуре, Следственному комитету и Министерству внутренних дел РФ во взаимодействии с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и организациями:

- а) разработать криминологическую характеристику незаконной передачи части денежных средств, получаемых за исполнение государственного и муниципального заказа, исполнителем заказа должностному лицу государственного или муниципального органа (учреждения) за представление указанного заказа («откатов»);
- б) на основе криминологической характеристики разработать систему мер по предупреждению и пресечению «откатов» и внедрить эту систему в практику. Доклад о разработанных организационных мерах и предложения о подготовке соответствующих нормативных правовых актов представить до 1 декабря 2014 г.

Будем надеяться, что это поручение будет выполнено и труднообъяснимые закупки, в том числе рассмотренная выше миллиардная закупка московских чиновников, найдут своё объяснение с последствиями, установленными Уголовным кодексом РФ.

Где откатов нет и быть не может?

В подавляющем большинстве случаев в деятельности образовательных учреждений и органов управления образованием откатам нет места. У муниципальных образовательных учреждений и управлений образования в России (за пределами Москвы) нет этих миллиардов рублей, которые есть в распоряжении московских чиновников.

Вот, например, маленькая школа № 16 деревни Кулиш Иркутской области, в которой учатся 37 человек и руководит которой директор Т. Немирич, победитель одного из конкурсов им. А.С. Макаренко. На всё обеспечение образовательного процесса (включая учебники и программы для бухгалтерии) школе выделена 21 тысяча рублей. Сравните с миллиардом, выкинутым чиновниками Москвы на перенос бухгалтерских данных из уже имеющихся в учреждениях систем в ту, которую им почему-то очень захотелось купить у фирмы 1С.

Школа зарабатывает на подсобном хозяйстве порядка 300–400 тыс. руб. в год и, собственно, только за счёт этого и выживает.

Какой может быть откат с 21 тысячи государственных рублей? И какой может быть откат с заработанных школой денег? Ответ, думаю, понятен. Это с миллиарда может быть откат, а когда считают каждую копейку, никакого отката быть не может.

Другой пример, уже о чиновниках. На слуху суд над председателем Комитета образования администрации Чудовского муниципального района Новгородской области С.В. Васильевой. Очевидно, что возбуждая

уголовное дело, надеялись найти её корыстный интерес в том, что она подписала акт приёмки квартир для 14 сирот в тот момент, когда отделочные работы ещё не были завершены в двух из них.

Однако сразу стало понятно, что откатов в этом деле просто не могло быть. Ведь С.В. Васильева смогла уговорить строителей продать городу 14 квартир для сирот площадью до 33 квадратных метров по цене 27 тысяч рублей за метр (именно столько выделял бюджет на приобретение социального жилья), тогда как рыночная стоимость такого жилья была более 33 тысяч рублей.

Ни одной копейки из выделенных средств не ушло в карман чиновника! Поэтому Васильевой предъявили обвинение, в котором было написано, что подписывая акты, она «действовала умышленно», «из личной заинтересованности», «из личных побуждений, вызванных стремлением к карьерному росту», и тем самым совершила «служебный подлог» и «подорвала авторитет и престиж государственной власти». Впрочем, в суде прокуратура отказалась от обвинений Васильевой в «личной заинтересованности» и «карьерных устремлениях», однако суд оставил их в приговоре.

Её приговорили к штрафу в размере 20 тысяч рублей и тут же освободили от уголовной ответственности за истечением двухлетнего срока давности. Следовательно, формально она считается несудимой, так как в соответствии со статьёй 86 УК РФ лицо, освобождённое от наказания, считается несудимым. Однако сам судебный процесс, конечно, стал для честного чиновника несправедливым наказанием. **НО**