

БОЛЬШАЯ РАЗНИЦА ИЛИ ТОЧЬ-В-ТОЧЬ?

Вячеслав Александрович Рязанов,

старший преподаватель Кузбасского регионального института повышения квалификации и переподготовки работников образования, г. Кемерово
e-mail: vyacheslaw.ryazanov@yandex.ru

Ученикам 5-го класса нашей школы в этом учебном году крупно повезло: в связи с досрочным переходом на новые стандарты им бесплатно выдали новенькие учебники, да ещё со значком «ФГОС», что означает их соответствие Федеральным государственным образовательным стандартам. **Благодаря! Дети счастливы, родители довольны, администраторы удовлетворены.** Но, как говорится, что наивному ученику в радость, то сведущему учителю невдомёк.

- школьный учебник • ФГОС • бюджетные средства • экспертиза учебников
- содержание образования • развитие школьников

«Куда девать старые учебники, ведь они один в один с новыми?!»

Завхоз, который вот уже третий год выполняет по совместительству работу библиотекаря, и тот недоумевает:

- Куда девать старые учебники, ведь они один в один с новыми?!
- Как «один в один»? Не может быть?!
- Да сами посмотрите...

Берём учебник «Естествознание» (в прошлом — «Природоведение»). Авторы — А.А. Плешаков и Н.И. Сонин. Издание свежее — 2013 года. В аннотации читаем: «Учебник соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования и имеет гриф «Рекомендовано Министерством образования и науки Российской Федерации». Современное

оформление, разнообразные вопросы и задания, дополнительная информация и возможность параллельной работы с электронным приложением способствуют эффективному усвоению учебного материала».

Замечательно...

Открываем учебник «Природоведение» за 2011 год, по которому пятиклассники учились в прошлом учебном году. Авторы — те же. Тот же гриф «Рекомендовано Министерством...». Нет только отметки о соответствии ФГОСам и... того самого значка на обложке. Разница по нынешним временам — колоссальная, даже несмотря на то, что внутренности практически те же: то же оглавление, те же тексты, те же иллюстрации, тот же набор вопросов и заданий (только расположенных немного в другом порядке), даже количество страниц одинаковое.

— Да, действительно, учебники идентичны, если не считать более «научного» названия. Можно даже детям предложить поиграть в игру «Найди пять отличий»...

— Может быть, в учебниках по другим предметам есть различия? — спрашивает учитель английского.

— Ой, не знаю... А вы сами посмотрите...

— Дайте учебник английского...

Открываем новый учебник английского языка, 1-й год обучения. Авторы — О.В. Афанасьева, И.В. Михеева. Всё то же издательство «Дрофа». Год издания — 2014. Тот же гриф «Рекомендовано Министерством...». Учебник получил положительное заключение Российской академии наук и Российской академии образования. В аннотации читаем: «Учебник переработан в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».

— Ну вот, видите — «переработан»...

Учительница английского с предвкушением чего-то нового начинает листать учебник... Дойдя практически до середины книги, она с интонацией, выражающей одновременно удивление и негодование, выдаёт:

— Но позвольте: здесь ровным счётом ничего нового я не вижу!.. (быстро выходит из библиотеки и через пару минут появляется вновь). У меня тут в кабинете такой же учебник заваялся ещё за 2001 год. Вот, смотрите: в нём всё то же самое!..

— Да, учебник уже относительно старенький, как-никак 13 лет назад выпущен. Хотя выглядит вполне прилично... В то время про федеральные стандарты даже и не думали, наверное.

Итак, открываем титульный лист: «Новый курс английского языка для российских школ. 1-й год обучения... Допущено Министерством образования Российской Федерации». Листаем дальше, ещё дальше...

Да-а-а, и здесь полное совпадение!.. Только всё смещено на одну страницу. Смещение произошло за счёт уменьшения в новых учебниках нескольких иллюстраций.

Ну что ж, образовательно-развлекательное шоу «Точь-в-точь» продолжается, и на этот раз нашему вниманию предлагается учебник математики. Авторы: Н.Я. Виленкин, В.И. Жохов, А.С. Чесноков, С.И. Шварцбурд. Новый учебник (33-е издание) увидел свет в 2014 году. Его предшественник (16-е издание), оказавшийся на библиотечной полке, вышел 9 лет назад — в 2005 году.

Если не считать пару символов, которые появились в «Условных обозначениях» в новом учебнике, то данные издания совершенно одинаковы. Совпадает буквально всё, даже количество страниц. Существенно отличается, наверное, только тираж: если «старый» учебник насчитывал 150 000 экземпляров, то «новый» — на 100 тысяч больше.

Идём дальше.

Учебник-хрестоматия по литературе в 2-х частях. Автор-составитель Т.Ф. Курдюмова. Издательство «Дрофа», 2013 год.

Здесь всё как положено: гриф «Рекомендовано Министерством образования и науки Российской Федерации», в аннотации та же магическая строчка «Соответствует ФГОС основного общего образования».

Что же так выгодно отличает это издание учебника от предыдущего за 2006 год? Мы обнаружили всего два отличия: 1) рассказ И.С. Тургенева «Муму» представлен не в сокращении, как это было ранее, а в полном объёме; 2) в конце учебника нового издания добавлено 1,5 страницы «Рекомендуемые интернет-ресурсы».

Наверное, вряд ли эти отличия можно назвать существенными. Тем более, если учесть, что в новом издании из темы «Мифы» исключён египетский миф «Сотворение мира» и полностью выпала тема «Былины».

Следующий учебник — по истории Древнего мира. Авторы: А.А. Вигасин, Г.И. Годер, И.С. Свенцицкая. Издательство «Просвещение», 2014 год. На титульном листе запись: «На учебник получены положительные заключения Российской академии наук и Российской академии образования».

В аннотации всё та же строчка: «Учебник соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования...».

Стоит признать, что здесь изменений уже побольше. Учебник стал объёмнее на целых 16 страниц. За счёт чего? Добавилось четыре текста вспомогательного характера: в начале авторы рассказывают о том, как работать с учебником, а в конце учащимся предлагается 10 тем на выбор для сбора дополнительной информации по данным темам (и всё это называется «Информационно-творческие проекты»), затем авторы советуют прочитать несколько книг, и завершает учебник страница «Интернет-ресурсов». Значительно увеличился шрифт. В основном за счёт этого учебник и стал толще.

Кроме того, все вопросы и задания к параграфам авторы, хотя и сохранили прежними, но структурировали. Здесь они выделили такие части, как «Объясни значение слов», «Проверьте себя», «Поработайте с картой», «Поработайте с датами». В конце каждой главы даются 2–3 вопроса на обобщение с обозначением «Подведём итоги и сделаем выводы».

И в заключение сравним два учебника по русскому языку. Разделяет эти учебники всего один год: «старый» был издан в 2011 году, «новый» — в 2012. Оба учебника созданы под научной редакцией академика Н.М. Шанского и разрабатывались одним и тем же авторским коллективом: Т.А. Ладыженской, М.Т. Барановым, Л.А. Тростенцовой и др. Оба учебника получили положительные заключения Российской академии на-

ук и Российской академии образования. «Старый» учебник удостоен Государственной премии СССР 1984 года (то есть 30 лет назад!!), а «новый» (так указано в аннотации) создан на основе первого. Оба учебника, естественно, рекомендованы Министерством образования и науки РФ. Однако Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования соответствует, как вы уже, наверное, догадались, только «новый» (за 2012 год).

Справедливости ради следует отметить, что в «новом» учебнике, действительно, кое-что новое появилось. Во-первых, больше стало иллюстраций. За счёт этого увеличилось общее количество страниц (видимо, поэтому авторы предпочли разделить учебник на две части). Во-вторых, произошла некоторая замена упражнений, хоть и незначительная. Появилось несколько новых заданий, однако в целом общее количество заданий уменьшилось на 20. В-третьих, в «Условных обозначениях» и соответственно кое-где на полях появились два новых значка: «памятка» и «задания повышенной трудности» (в «старом» учебнике данная информация и задания были, но без специальных обозначений на полях).

В целом же можно констатировать, что учебники вполне сопоставимы и по существу мало чем отличаются.

Во что и куда выливаются бюджетные деньги?

Итак, что мы имеем? Мы имеем ситуацию (и она, по всей видимости, типична для современной общеобразовательной школы), когда, в связи с переходом на ФГОС основного общего образования, школа вынуждена тратить немалые бюджетные средства на приобретение новых учебников. Однако эти новые учебники (по крайней мере, их

основная часть), которые якобы соответствуют образовательным стандартам второго поколения, практически не отличаются от аналогичных учебников, изданных раньше на 3, 5, 7 и даже 13 (!) лет назад. И это факт¹.

Но о чём этот факт говорит?

Здесь напрашиваются два простых логических умозаключения:

1. Если «новые» учебники соответствуют новым стандартам, а «старые» учебники идентичны «новым», то «старые» учебники тоже соответствуют новым стандартам.

Если признать справедливым этот вывод, то тогда непонятно, зачем менять «старые» учебники на «новые», или, как говорят в народе, менять шило на мыло. Ну, в самом деле, зачем тратить уйму денег на то, что и так есть? Ведь это же абсурд!

2. Если «старые» учебники не соответствуют новым стандартам, а «новые» учебники идентичны «старым», то «новые» учебники тоже не соответствуют новым стандартам.

Если считать верным это утверждение, то тогда спрашивается, почему на «новых» учебниках написано, что они соответствуют новым стандартам? Почему нам предлагают видеть существенную разницу там, где её в принципе нет? Кому это нужно?

Скорее всего, тем, кому эта ситуация выгодна. Похоже, здесь мы имеем тот самый случай, когда одним приходится тратить деньги, чтобы другие получали удовольствие...

¹ Комплект учебников (не считая электронные приложения к ним и рабочие тетради) для одного ученика 5-го класса обошёлся школе, в которой я работаю, в 3 144 рубля. Как вы думаете, сколько должно быть потрачено бюджетных средств на обеспечение учебниками всех учащихся 5-х классов общеобразовательных школ одного муниципалитета, если общее количество пятиклассников — 500 человек? Правильно, более полутора миллиона рублей. Интересно, а какие бы цифры мы получили в масштабах страны?

По какому-то стечению обстоятельств написание этих строк совпало с выступлением в прямом эфире Президента В. Путина, который, участвуя в форуме «Качественное образование во имя страны», отвечал на реплику из зала. Учитель истории из Ульяновска сетовал на то, что школьные учебники слишком часто меняются, особенно в последнее время. Президент ответил на это буквально следующее: «Вы знаете, здесь уже говорили <...> о необходимости восстановления единства образовательного пространства страны. Это связано как раз с той проблемой, о которой Вы сказали, — это коммерциализация этой сферы деятельности. Всем хочется издавать учебники, это очень прибыльный вид деятельности, им дай волю, они бы каждый месяц издавали новые учебники. Поэтому здесь здравый смысл тоже, как и в случае с отчётностью, должен возобладать...»².

А пока здравый смысл спит или только пробуждается, капитал продолжает делать своё гнусное дело. Чтобы создать у потребителя впечатление новизны и тем самым заставить его всё-таки выложить свои денежки, на товаре штампуются необходимые знаки соответствия. Ну, а коль скоро под новой маркой подсовывается товар, бывший, так сказать, в употреблении, то мы имеем дело с самым обыкновенным жульничеством³.

Какова же схема этой масштабной аферы и как она проворачивается?

Здесь мы, конечно, можем заняться построением самых разнообразных гипотез. Но, думаю, этими увлекательнейшими

² Стенографический отчёт о пленарном заседании форума «Качественное образование во имя страны», проходившем в Пензе 16 октября 2014 г.: <http://президент.рф/новости/46805#sel=206:1,208:106>

³ Статья 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» обязывает изготовителя (исполнителя, продавца) предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора (http://www.consultant.ru/popular/consumerism/37_1.html).

мыслительными упражнениями читатель займётся и без постороннего участия, но чуть позже.

А пока предлагаю посмотреть на данную проблему с другой стороны, сугубо педагогической, ибо именно здесь, как ни странно, кроется, на мой взгляд, объяснение того, почему школьный учебник стал и до сих пор остаётся предметом крупномасштабных спекуляций, почему школьный учебник в итоге оказался одним из решающих факторов раздробленности образовательного пространства страны.

Думаю, что это связано с одним очень наивным, но довольно распространённым представлением об учебном процессе и его прогрессивном преобразовании: многие уверены, что первостепенным в обучении является его содержание и что если изменить, улучшить содержание учебных предметов (в том числе и учебники), сделать его более современным и гибким, то кризисное состояние, в котором пребывает школа, как бы само по себе уйдёт в прошлое, наступят новые долгожданные улучшения всей системы обучения.

Несмотря на то что жизнь, массовая школьная практика постоянно опровергают этот подход, его живучесть всячески поддерживается и содержание обучения продолжает объявляться первичным по отношению к его организации. Руководствуясь этим примитивным соображением о примате содержания обучения над формой, одни из года в год перекраивают учебные планы и программы, другие без устали «стряпают» учебники и учебные пособия, а заботливые учителя усердно улучшают содержание преподаваемого предмета, стараются включить в содержание урока интересные, любопытные, полезные сведения с надеждой на то, что это вызовет интерес у учащихся, а проявленный интерес в итоге будет способствовать улучшению качества обучения.

Но, увы, содержание учебных предметов, несмотря на все усилия, не усваивается. Значительная часть школьников уже в начальных классах теряет интерес к учению. И это закономерно, ведь интерес у ученика возникает и поддерживается только тогда, когда

изучаемый материал ему понятен и усвоен, а это обеспечивается успешностью его действий. Когда какой-то шаг, какие-то действия у ученика получаются, то он готов совершить следующий шаг, следующие действия. Если же у него что-то не получается, то здесь уже никакие красочные иллюстрации и новые условные обозначения в учебнике не помогут. Таким образом, с точки зрения результативности определяющим является не то, что изучается, а то, как изучается...

С 12 ноября 2013 года действует Порядок⁴, согласно которому каждый учебник, прежде чем получить одобрение Научно-методического совета, созданного при Министерстве образования и науки РФ, и попасть в заветный федеральный перечень учебников, должен пройти ряд экспертиз. В рамках педагогической экспертизы определяется, обеспечивает ли содержание учебника достижение требований ФГОС по формированию личностных и предметных результатов или не обеспечивает⁵.

Честно говоря, если бы мне довелось сегодня участвовать в подобной экспертизе учебников, то я бы, наверное, испытывал серьёзные затруднения при оценке учебников по данному критерию. Мне, например, не очень понятно, как можно по учебнику определить, может ли он формировать в ученике *готовность и способность вести диалог*

⁴ С 12 ноября 2013 года действует Порядок формирования федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (См. Приложение к Приказу Минобрнауки России от 5 сентября 2013 г. № 1047 г. Москва) <http://www.rg.ru/2013/11/01/uchebniki-dok.html> .

⁵ См. Приложение № 3 к Порядку формирования федерального перечня учебников (Форма экспертного заключения педагогической экспертизы учебника). http://cdnimg.rg.ru/pril/87/45/16/6223_12.gif

с другими людьми и достигать в нём взаимопонимания, или осознанное, уважительное и доброжелательное отношение к другому человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, или коммуникативную компетентность в общении и сотрудничестве со сверстниками? А ведь это как раз одни из тех планируемых личностных результатов, которые должен получить каждый выпускник основной школы согласно ФГОС основного общего образования⁶.

Любой здравомыслящий человек понимает, что для того, чтобы сформировать в ученике *способность вести диалог с другими людьми*, необходимо этот диалог с другими организовать и каждого ученика в этот организованный диалог каким-то образом включить. Если же это условие не обеспечивается, то и желаемого результата никогда не достичь. Даже если будет создан очень качественный, прекрасный учебник.

⁶ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утверждён приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897) <http://минобрнауки.рф/документы/938>

Конечно, необходимость полноценного, научно обоснованного содержания образования не вызывает сомнения. Без содержания нет обучения, нет развития. Но сами по себе содержание образования, учебные программы и учебники — это ещё не обучение, а только необходимые предпосылки успешного и качественного обучения. Сами по себе учебные программы, учебники — мёртвый капитал. Развитие школьников происходит только тогда, когда организуется и каким-то образом осуществляется их деятельность, направленная на овладение (усвоение) этого содержания. **Развитие школьников в обучении определяется не только и не столько тем содержанием, которое предлагается ученику, даже если оно отвечает всем высоким требованиям. Чтобы развитие ученика происходило, нужно менять технологию обучения, а не учебники.** Но это уже совсем другая педагогическая задача, требующая иного практического подхода.

Чувствуете разницу? **НО**