

РАЗВИТИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО образования детей с точки зрения российского педагогического сообщества

Ирина Николаевна Попова,

*заместитель руководителя Центра социализации, воспитания
и неформального образования Федерального института развития
образования, кандидат педагогических наук*

В современной российской действительности происходит переход от задачи обеспечения доступности и обязательности общего, «массового», образования к задаче проектирования персонализированного образовательного пространства. О необходимости такого движения свидетельствуют ключевые положения основных документов государственной политики, определяющих перспективы развития нашей страны до 2020 года. Так, в Стратегии социально-экономического развития России подчёркивается необходимость «превращения интеллекта, творческого потенциала человека в ведущий фактор экономического роста и национальной конкурентоспособности».

Один из путей решения поставленной задачи — обращение к потенциалу особой отрасли российского образования, которая формировалась в нашей стране как уникальный педагогический феномен. Речь идёт о системе дополнительного образования детей.

В настоящее время в Законе «Об образовании в Российской Федерации» закреплён статус

дополнительного образования как системы условий, направленных на «формирование и развитие творческих способностей детей и взрослых, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья, а также на организацию их свободного времени» (гл. 10, ст. 75, п. 1).

Его особая значимость подчёркивается созданием Совета по дополнительному образованию и воспитанию детей на межведомственной основе. «Фактически, система дополнительного образования для нас является инновационной площадкой для отработки образовательных, воспитательных моделей и технологий будущего», — сказал Министр образования и науки Российской Федерации Дмитрий Ливанов на открытии Совета.

Эти и другие идеи определили необходимость разработки новой, отвечающей требованиям времени, Концепции развития дополнительного образования детей в РФ.

**И.Н. Попова. Развитие дополнительного образования детей с точки зрения
российского педагогического сообщества**

Разработка Концепции развития дополнительного образования детей была организована Министерством образования и науки во исполнение пункта 2 раздела I протокола заседания Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России от 3 октября 2013 года № 3 «О мерах по повышению заинтересованности педагогических работников и специалистов, работающих с талантливыми детьми и молодёжью в сферах дополнительного образования, спорта, культуры».

Цель создания Концепции заключалась в появлении нормативного документа, определяющего стратегию развития отрасли и условия обеспечения прав личности на развитие и самореализацию, расширение возможностей для удовлетворения разнообразных интересов детей и их семей, развитие мотивационного потенциала личности и инновационного потенциала общества, обеспечение общественной солидарности.

В рабочую группу, которую возглавил директор федерального государственного автономного учреждения «Федеральный институт развития образования», доктор психологических наук, профессор, действительный член Российской академии образования А.Г. Асмолов, вошли учёные, практики, представители министерств и ведомств, общественных организаций, родительских сообществ.

В апреле-мае 2014 года состоялось обсуждение проекта Концепции, прошли заседания комитетов и межведомственных комиссий по дополнительному образованию детей, региональные законодательные собрания, дискуссионные круглые столы, в пространстве Internet — открытые обсуждения в режиме форумов и блогов.

В рабочую группу по разработке Концепции поступили отклики и предложения из Новгорода, Карелии, Московской области, Чувашии, Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга, Ульяновска, Иванова, Костромы, Нижнего Новгорода, Красноярска, Курска,

Пензы, Воронежа, Татарстана, Ленинградской области и многих других регионов.

В процессе обсуждения поднимались наиболее сложные в содержательном и технологическом аспектах вопросы: о возможностях и ресурсах дополнительного образования; о его нормативном и экономическом обеспечении; о проблемах развития и основных направлениях реализации; об удовлетворении культурно-образовательных потребностей и регулировании качества дополнительного образования; о специфике управления и социальном партнёрстве.

Среди современных модусов дополнительного образования, отражающих его роль и стратегическое значение, региональными экспертами были отмечены: дополнительное образование как «социокультурная практика развития мотивации подрастающих поколений к познанию, творчеству, труду и спорту»; как «подлинный системный интегратор открытого вариативного образования»; как «механизм поддержки индивидуализации и самореализации человека, удовлетворения вариативных и изменяющихся потребностей детей и семей»; как «инновационная площадка для отработки образовательных программ, моделей и технологий будущего»; как «практики наращивания мотивационного потенциала личности и инновационного потенциала общества»; как «информационно насыщенное социокультурное пространство конструирования идентичности»; как «самостоятельное направление социально-экономического развития и социального управления».

В качестве основных позиций в Концепции отмечается сохранение базовых принципов организации дополнительного образования детей, определяющих её потенциал: вариативность, свобода выбора, гибкость и мобильность программ. На это указывают эксперты Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Красноярска, Ростова-на-Дону, Татарстана.

Региональными экспертами наиболее ёмко формулируется прогностическая сущность Концепции: «концепция представляет собой разработку, ориентированную на прорыв стратегического масштаба, формирование образовательного института принципиально нового типа, ориентированного не только на воспроизводство опыта прошлых поколений и адаптацию взрослеющего поколения к современной ситуации, но и на формирование потенциала работы с будущим» (С.В. Ермаков, к.ф.н., доцент института педагогики, психологии и социологии Сибирского федерального университета).

В этой связи отмечается значимость идеи продуктивного образования. Так, в предложениях коллектива Федерального детского эколого-биологического центра (г. Москва) говорится о выделении направления обеспечения профессионального самоопределения детей: «эта задача должна стать основной целью существования системы, превратив её и в «социальный лифт» для талантливых детей и в «инкубатор» пассионариев для всех учащихся»; «с экономической точки зрения постановка такой государственной задачи станет импульсом для привлечения к дополнительному образованию детей, как бизнес-сообщества, так и профильных министерств, заинтересованных в обеспечении кадрового потенциала своей отрасли, сферы ответственности при выработке соответствующих механизмов, гарантирующих инвестиции в развитие инфраструктуры»; «дети должны ориентироваться не просто на получение любого диплома, а на выбранное направление деятельности, на будущую профессию. Это поможет во многом изменить губительную пропорцию распределения выпускников школ не в пользу инженерных, прикладных и рабочих специальностей». В этой связи вносятся конструктивные предложения о необходимости развития производственно-технологической инфраструктуры дополнительного образования: микротехнопарки, детско-взрослые образовательные производства, фаблабы и др.

Концепция позволяет вплотную подойти к эффективному решению проблемы включения детей с особыми образовательными потребностями, с ограниченными возможностями здоровья, детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в образовательное пространство,

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

учитывающее их интересы и культурно-образовательные ориентации. На это обращают внимание эксперты Костромы, Курска, Пензы, Нижнего Новгорода, Чувашии. Они отмечают, что преодоление настоящей социальной проблемы возможно посредством развития персонифицированной направленности дополнительного образования, и выделяют эту идею как одну из наиболее значимых и актуальных: «Концепция — инструмент индивидуализации образования», «инструмент персонифицированного образования», «среда предоставления равных возможностей и действующих социальных лифтов». Педагоги Чувашии обращают особое внимание на технологическое сопровождение процесса индивидуализации посредством разработки индивидуальных образовательных маршрутов, основное назначение которых — «дать возможность каждому ребёнку проявить творчество, любознательность, логическое мышление, показать свой личностный рост... способствовать формированию таких черт личности, как настойчивость, активность, воспитывать привычку к самостоятельному поиску выхода из проблемной ситуации, умение доводить любое начатое дело до конца».

Как одно из актуальных направлений в Концепции экспертами Ленинградской области выделяется развитие неформального и информального образования, поскольку «именно этот формат образования на сегодняшний день наиболее интересен большинству детей и подростков, не имеющих сформированного устойчивого познавательного интереса к определённой области». Это та сфера, где «можно «проявить» себя в любом направлении» (А.Т. Моржинский, председатель Комитета по образованию муниципального образования «Всеволожский муниципальный район»).

В этой связи в качестве предложений высказываются рекомендации о расширении «возможностей учреждений

**И.Н. Попова. Развитие дополнительного образования детей с точки зрения
российского педагогического сообщества**

культуры (музеев, библиотек, филармоний и театров) в образовательной деятельности сферы дополнительного образования» (Республика Карелия); поддерживаются идеи обеспечения реализации исследовательских и социально-значимых проектов (Курск); возможность развития широкомасштабных медийных проектов с использованием современных средств массовой коммуникации, TV, Internet (Москва, Московская область); акцентируется внимание на развитие «среды сохранения и передачи лучших традиций образцов культуры» (Нижний Новгород).

Неоднократно в отзывах регионов было обращено внимание на идею совместной творческой деятельности детей и родителей, определяя её как «особую ценность» (Чувашия), как возможность отклика «на индивидуальные запросы семей и ребёнка» (Ленинградская область), как ресурс поддержки «ожидаемых эффектов для семьи» (Московская область). Такой взгляд на выстраивание отношений с семьёй позволит выйти на качественное решение ряда актуальных вопросов в создании необходимых условий полноценного развития и социализации детей. Это обеспечивается посредством получения полноценного доступа «к объективной информации о конкретных организациях и программах дополнительного образования, включая рекомендации по выбору, исходя из территории проживания, возраста и особенностей ребёнка», организации ответственного планирования индивидуальных траекторий дополнительного образования совместно с детьми и при поддержке консультантов (тьюторов), оказания поддержки всех категорий семей в доступе к программам дополнительного образования с возможностью предоставления льгот по оплате, «индивидуальных сертификатов», компенсаций родительской платы, приглашений билетов и абонементов на программы, установки компьютерной техники и программного обеспечения. Психологически в настоящее время крайне важен акцент, указывающий на возможность совместных

семейных (дети и родители) занятий и практик для всех без исключения категорий семей.

Наряду с позитивными откликами эксперты останавливаются на проблемных зонах развития дополнительного образования.

Так, в качестве одной из наиболее значимых все эксперты отмечают проблему кадрового обеспечения системы дополнительного образования:

- если не обратить внимание на проблему подготовки кадров для системы дополнительного образования, то «кадровый дефицит в будущем будет только увеличиваться» (Московская область);
- развитие кадрового потенциала системы дополнительного образования связано «с задачами подготовки, повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров» (Республика Татарстан, Республика Карелия), поскольку многие педагоги дополнительного образования не имеют педагогического образования (Ульяновск);
- вызывает интерес возможность привлечения в дополнительное образование высококвалифицированных кадров из числа «педагогических работников в статусе индивидуальных предпринимателей, имеющих право на оказание услуг дополнительного образования без получения лицензии. Привлечение к деятельности в сфере дополнительного образования волонтеров, студенчества и родительской общественности» (Кострома).

Актуализация данной проблемы вполне обоснована. Тревожные сведения из регионов подтверждают неутешительное состояние кадрового потенциала в системе дополнительного образования:

- «для кадрового обеспечения деятельности активно развивающейся системы дополнительного образования требуется

более 1000 педагогов» (Тамбов, <http://obraz.tambov.gov.ru/files/presa/rkp/Polosa%20Obrazovanie.pdf>);

- «количество педагогов дополнительного образования сократилось за последние годы более чем на 40%» (Москва, <http://ps.1september.ru/view.article.php?ID=201400204>, Вологда, <http://netreforme.org/category/dopobr/>);
- «Центр экономических и стратегических исследований (ЦЭСИ) предложил мэрии города до 2014 года ограничить для 13 тысяч 600 детей посещение музыкальных, художественных школ и школ искусств РТ и сократить 800 педагогов» (Казань, <http://www.kazved.ru/article/39517.aspx>) и др.

Пискарев В.И., заведующий отделом стратегии и программ развития образования ГАОУ ДПО ИРО Республики Татарстан, в своём отзыве ставит вопрос о том, кто будет заниматься подготовкой кадров? «С полным основанием поставлен один из ключевых вопросов о развитии кадрового потенциала системы дополнительного образования. Связан он, прежде всего, с задачами подготовки, повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров. Это должны быть люди творческие, профессионально грамотные, мотивированные на достижение соответствующих организационно-педагогических, социальных, социально-экономических эффектов, о которых идёт речь в проекте. Однако из концепции не следует, на базе какого из обозначенных министерств (Министерство культуры, Министерство спорта, Министерство образования и науки РФ) будет проводиться, например, повышение их квалификации. Между тем объём работы весьма значительный. На сегодня согласно статистическим данным в системе трудятся более 130 тысяч педагогов дополнительного образования».

Эксперты Республики Карелия предлагают разработку и реализацию «модульных программ повышения квалификации с возможностью обучения по индивидуальной образовательной программе; тьюторское сопровождение профессионального развития педагогов дополнительного образования; максимальное использование для профессионального развития возможностей ресурсных межрегиональ-

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

ных Центров; использование таких форм повышения квалификации, как стажировки, тренинги, проектная деятельность; изучение запросов конкретных организаций системы дополнительного образования и точечная работа в соответствии с запросом с предварительной разработкой дополнительной профессиональной программы для коллектива организации и т.д.».

Но формирование готовности педагога дополнительного образования к организации образовательного процесса в новых условиях связано не только с подготовкой и повышением квалификации. Это и вопрос финансирования, который был рассмотрен на открытом заседании общественного обсуждения проекта «Концепции дополнительного образования детей в Российской Федерации» в Доме Правительства Московской области, состоявшегося 14 мая 2014 года, на котором были сформулированы предложения, связанные с педагогической нагрузкой, с разработкой механизма по изменению размера базовых ставок оплаты труда, с аттестацией педагогических кадров, в том числе педагога дополнительного образования, работающего в негосударственном образовательном учреждении.

Не менее актуальными и проблемными оказались вопросы, связанные с управлением системы дополнительного образования на новом этапе её развития.

Различные ракурсы управленческой деятельности оказались в поле зрения наших экспертов: «необходимо формирование региональных межведомственных моделей управления дополнительным образованием» (Республика Карелия); в высокой степени актуально создание «моделей сетевого взаимодействия организаций различного уровня и ведомственной принадлежности в оказании услуг дополнительного образования» (Кострома); перспективна «новая модель управления, предполагающая

**И.Н. Попова. Развитие дополнительного образования детей с точки зрения
российского педагогического сообщества**

мобильность, интерактивный характер организации образовательных форм, включение неформальных образовательных практик» (Красноярск); в настоящее время особое значение приобретает «создание условий для участия общественности в управлении системой дополнительного образования» (Курск); востребовано создание эффективной межведомственной системы управления дополнительным образованием на основе использования механизмов общественной экспертизы и саморегулирования (Республика Татарстан); «существует потребность разработки механизмов оптимизации государственного управления системой дополнительного образования» с детализацией системы оценки эффективности (Новгород).

Таким образом, необходимо совершенствование механизмов управления образованием в части взаимодействия субъектов образовательного процесса, в финансировании услуг, содержании, развитии материально-технической базы организаций дополнительного образования и иных процессов. Идеальной перспективой в этом смысле видится формирование региональной (надведомственной) модели управления сферой дополнительного образования, включающей негосударственный сектор и информальное образование.

Для решения поставленной задачи необходимо понимание настоящей Концепции «на новом уровне, с опорой на современные формы организации коммуникаций и коопераций (институты открытого сетевого общества), на современные образовательные технологии, с учётом тех вызовов, с которыми придётся столкнуться взрослому поколению» (Красноярск). Поэтому особое значе-

ние приобретает осознание роли некоммерческого партнёрства с негосударственным сектором взаимодействия. В Концепции этому аспекту уделяется достаточно внимания. Однако у экспертов есть опасение о необходимости упрощения порядка лицензирования организаций и индивидуальных предпринимателей, работающих с привлечением дополнительных работников, изъявляющих намерения осуществлять образовательную деятельность по реализации дополнительных образовательных программ. Это связано с развитием конкурентной среды в борьбе за финансирование, ребёнка, за внимание и предпочтение семьи к тем или иным предлагаемым услугам дополнительного образования.

Подводя итоги анализа отзывов региональных экспертов, важно отметить, что разработка данного проекта для регионов является основополагающим документом для определения стратегических направлений развития региональных систем дополнительного образования с учётом национальных особенностей (Республика Чувашия); для обновления содержания, направлений, линейки образовательных программ, обновления организационных форм и институтов дополнительного образования детей (Республика Татарстан, Ульяновск); для осуществления надежд на разрешение многих проблемы, которые назрели в системе дополнительного образования, претворение в жизнь её целей и задач, способствующих успешной социализации подрастающего поколения, утверждению позитивных жизненных ориентиров и продвижению российского общества по пути инновационного развития (Воронеж).