

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФГОС второго поколения

Марк Максимович Поташник,
действительный член (академик) Российской академии образования,
профессор, доктор педагогических наук, e-mail: mark.potashnik@mail.ru

Михаил Владимирович Левит,
заместитель директора гимназии № 1514 г. Москвы,
кандидат педагогических наук

*Не жди хорошего урожая, если поле засеяли
горохом пополам с чертополохом.*
Пословица

*Это верно, но горох, какой-никакой,
а всё-таки вырастет.*
Авторы статьи

О дефектах ФГОС не писал, не говорил разве что ленивый. Их критиковали все: и учёные, и методисты, и учителя, и общественные деятели. Разумеется, возник правомерный вопрос: «Зачем внедрять, осваивать заведомо ущербные изыски? Ведь известно, что от плохого семени не жди хорошего племени».

«Плюсы» и «минусы»

На это ответим: мы не отрицаем наличия дефектов в тексте ФГОС, ниже прямо их назовём и можем только сожалеть, что они допущены. Но в ФГОС есть много здравого, прогрессивного, и оно превалирует.

Конечно, вред из-за недостатков будет (и он уже есть): работники институтов повышения квалификации и школ уже повторяют их (министр же подписал документ о внедрении), потратят драгоценное время, чтобы понять дефекты и отказать их осуществлять. Но это реальность, и свою задачу мы видим в том, чтобы помочь практикам отделить зёрна от плевел.

Правды ради отметим: разработка ФГОС — это настолько сложное и объёмное дело, что оно по объективным причинам не могло не содержать дефектов, кто бы стандарты ни создавал. Поскольку в нашей стране сейчас все нововведения навязываются сверху без обсуждения с научным сообществом, методистами и учителями-практиками, для выполнения любой задачи ставятся нереальные сроки (власти по наивности или невежеству считают, что если выделены деньги, то результаты должны быть моментальными, здесь и сейчас), наличие дефектов неизбежно. Такова, к сожалению, практика управления образованием в стране. Но поскольку стандарты утверждены в законодательном и приказном порядке, учителя вынуждены делать то, что могут делать в данных обстоятельствах. А наша задача — помочь

практикам разобратся в новом для них деле и не навредить детям.

Достоинства ФГОС

- В отличие от стандартов 2004 года нынешние тесно и почти без противоречий взаимосвязаны с новым Законом «Об образовании в Российской Федерации».
- Позволяют переходить от «школы знаний», потерявшей значение для основной массы населения, к востребованной в сегодняшней России «школе жизни», «практической школе». Тем самым новые ФГОС возвращают школе статус социально-полезного учреждения и уважение — обыкновенному школьному учителю.
- Поднимают на новый более высокий уровень и классические школы знаний — гимназии и лицеи. За счёт опоры на универсальные учебные действия резко увеличивается производительность учебного труда в предметных областях и заметно уменьшается острота проблемы этих школ — перегрузки учеников.
- Позволяют педагогам искать и находить для себя личностный смысл в своих предметных областях, сделать обучение базой и средством воспитания, социализации и личностного развития школьника. Новые ФГОС придают инструментальный управляемый характер воспитываемому обучению.
- Дают возможность организационно и содержательно преодолеть разрыв между первой (учебной) и второй (воспитательно-развивающей) половиной дня.
- Наряду с законом «Об образовании в РФ» способствуют внедрению в школах так называемого эффективного (индивидуально-оптимального для ученика) учебного плана и различных организационных моделей образовательного процесса, таких как поточно-стратовая (уровневая), модульно-блочная, предметно-групповая и т.д.
- Обеспечивают реальную индивидуализацию обучения путём составления и выполнения доверительного договора «школа-семья-ученик», в котором предусматривается оптимальное сочетание очной и дистантной форм обучения, основного и дополнительного образования,

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

бюджетных и платных образовательных услуг.

- Побуждают педагогические коллективы переходить к организации стабильных учительских команд, работающих с разными группами учащихся, возглавляемыми тьюторами, что также способствует индивидуализации обучения, его личностной практической востребованности, повышению эффективности и результативности.
- Расширяют возможности вариативного образования (базовое, углублённое, профильное, инклюзивное, эксклюзивное и т.д.).
- Обогащают традиционный (знаниевый) подход к содержанию и организации образовательного процесса новым — компетентностным (деятельностным) подходом.
- Расширяют источники получения качественного образования: учитель остаётся основным, но уже не единственным источником образования (возможно самообразование, семейное, дистантное и др.).

Приведём перечень специфических достоинств ФГОС для начальных классов, имеющих определяющее значение для успешного и качественного образования в подростковых и старших классах:

- обучение ребёнка письму, счёту, чтению (как и прежде), но ещё и умению думать (мыслить), что предусматривает овладение несколькими базовыми метапредметными компетенциями (ставить вопросы, выделять главное, сравнивать, планировать, рассуждать по аналогии, делать умозаключения) и т.п. и обязательно умению действовать самостоятельно;
- уход от только вербальных способов передачи знаний, переориентация на деятельностный подход в образовании личности;
- усиление практической направленности обучения (обучение различным измерениям, экспериментам, создание моделей, мульт- и видеофильмов);

М.М. Поташник, М.В. Левит. Анализ и оценка ФГОС второго поколения

- существенное увеличение количества источников получения информации (кроме учителя и учебников, ещё и Интернет, энциклопедии, библиотеки, общение и др.);
- приобретение умений работать с компьютером, цифровой фото- и видеокамерой;
- умение создавать презентации, фото- и видеоотчёты;
- обработка информации, полученной из интернет-ресурсов;
- умение работать в личном информационном пространстве, на сайте класса и школы, общение с одноклассниками и учителем в образовательных интернет-сетях;
- приобретение умения работать в парах, группах, командах;
- специальная организация внеурочной воспитательной деятельности, являющейся не только и не столько досугом (как прежде), а продолжением воспитания, начатого на уроке, участие в социально ценных мероприятиях, акциях;
- оценка качества образования по предметным, метапредметным и личностным результатам.

Дефекты ФГОС

- Перечень результатов образования в стандартах включает сформированность (обращаем внимание на последовательность, приведённую в документе, утверждённом приказом министра) личностных, метапредметных и предметных умений, компетенций. Ошибка состоит в последовательности их представления. Самой логикой образовательного процесса предопределено, что любой педагог чаще всего сначала формирует предметные знания и умения (он же не свободный философ-просветитель, который сам выбирает, с чего начать, а учитель конкретного предмета, работающий по учебным программам); затем переходит к метапредметным и в конце (если учитель достаточно эрудирован) к формированию личностных компетенций.
- Преподаватели ИПК, управленцы всех уровней (даже те, кому очевиден абсурд последовательности) всё равно требуют от учи-

телей порядка, названного в стандартах, поскольку он утверждён *приказом* (!) Минобрнауки, а для методистов и особенно для чиновников, контролирующих работу школы, приказ значимее любых аргументированных возражений, любой логики, науки, практики, даже сильнее здравого смысла. Возникает ситуация, которую педагоги именуют как «двойная бухгалтерия»: для проверок — одно, для работы с детьми — другое.

Этот дефект мы трактуем как, увы, постоянно присущее внедряемым сверху проектам последнего времени расхождение теории и практики.

- Требование к освоению стандартов как формированию личностных, метапредметных и предметных результатов не имеет единого основания классификации для объединения в один перечень: предметные и метапредметные из одного логического ряда, а личностные — из другого.

Предположим, что связь между рядами есть, но авторы стандартов не раскрывают механизм превращения предметных и метапредметных компетенций в личностные. А они обязаны были это сделать, ибо учителю такое не по силам, да и не его эта функция.

Кроме того, предметные и метапредметные результаты существуют не сами по себе, они одновременно и личностные.

- В метапредметных умениях есть существенное упущение: отсутствуют креативные умения, а ведь именно они обязывают учителя всемерно развивать в ребёнке такие ценные задатки, как способность к творчеству. Тут очень значимо для развития творчества знакомство с его источниками и механизмами.
- Дефектом является и отсутствие хотя бы последовательности шагов учителя (о технологиях мы даже не мечтаем), которые бы формировали универсальные учебные действия, в целом — метапредметные

результаты освоения образовательных программ. Разработка таких технологий (или хотя бы рекомендаций) — обязанность учёных-разработчиков стандартов, кафедр ИПК. У учителей для этого просто нет возможностей.

- Серьёзный дефект ФГОС — отсутствие критериев и механизмов оценки сформированности метапредметных и личностных результатов образования. Пользоваться уровневыми шкалами всё-таки можно и нужно, хотя хорошо получится это только у некоторых, а у большинства — на примитивном, недостаточном по качеству уровне.

Подробнее о дефектах стандартов (пункты 5 и 6) читатель найдёт в статье члена-корреспондента Российской академии образования, доктора педагогических наук А.В. Хуторского, которой мы пользовались:

«Введение в стандарты новых позиций и требований, таких, как системно-деятельностный подход, универсальные учебные действия, метапредметные образовательные результаты, не обеспечено необходимыми средствами реализации, диагностики и оценки. Текст стандартов изложен в очень общей форме таким образом, что непонятно, как его реализовать. Отсутствует проработанная инновационно-внедренческая составляющая стандартов. Большинству учителей-практиков неясно, как реализовать новые требования и обучать своим предметам с помощью средств, большинство из которых имеет психологическую основу.

В стандартах наблюдается гипертрофированный крен в область психологии. Между тем наукой об образовании является не только психология, но и педагогика. Попытка вытеснить из стандартов педагогические, дидактические и методические основания, заменить их на психологические не соответствует научному подходу. Многие учителя-предметники не понимают, почему они должны вместо изучения с детьми своих предметов выполнять несвойственные их специальности психологические виды деятельности. Роль учебных предметов для образования детей в стандартах существенно уменьшена в угоду сугубо психологическим задачам. Решая важную задачу гуманизации образования, разработчикам не удалось избежать «психологизма», об опасности кото-

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

рого предупреждали многие специалисты-дидакты»¹.

- В стандартах не учтены гендерные различия, хотя общеизвестно, что мальчики и девочки по-разному воспринимают материал всех предметов, и потому преподносить этот материал нужно по-разному и оценивать результаты образования необходимо с учётом названного фактора.
- Для учителей труднопостижим чрезмерно, как говорят, «обнаученный» текст стандартов. Они не могут понять, что от них требуется, не могут обнаружить те смыслы, на которые опирались авторы ФГОС. Разработчики не учли ни речевой стилистики практиков, ни зоны их ближайшего развития, что вызывает понятное отторжение учителей.
- Негативное впечатление оставляет и тот факт, что нигде не указаны имена разработчиков стандартов. Школьные практики, и даже работники ИПК, не знают, куда и к кому обращаться за разъяснением того, что им не понятно. И разъяснительных статей разработчиков в педагогической печати нет. Работники ИПК и даже академии повышения квалификации трактуют стандарты каждый по-своему. Кроме того, внедрение стандартов требует авторского надзора.

Итак

Если теперь обобщить оценки и дефектов, и достоинств стандартов, то обнаружится, что почти все их дефекты связаны с недостаточным учётом отечественной именно педагогической, прежде всего, дидактической и предметно-методической, традиции, причём как научной, так и сугубо практической, привычной учителю

¹ Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 29.03.2012 г. — <http://eidos-institute.ru/journal/2012/0329.htm>

М.М. Поташник, М.В. Левит. Анализ и оценка ФГОС второго поколения

и завучу. А вот достоинства ФГОС опять же все (или почти все) — это попытка решения проблем, давно назревших в отечественном образовании, это ход в завтрашний день, это заявление абсолютно верных и перспективных намерений, хотя и малообеспеченных ресурсно, дидактически, технологически, методически и управленчески. Понимание этого противоречия, его опасности и для сохранения положительного в педагогической традиции, и для чрезвычайно важного инновационного прорыва, который может быть заболтан и вульгаризован.

В подтверждение нашего видения достоинств и дефектов новых стандартов приведём экспертное суждение эрудированного практика — директора гимназии № 147 г. Омска, кандидата педагогических наук **Валентины Ивановны Погореловой**. Мы подчёркиваем: представленное мнение — именно экспертное, поскольку его высказывает учёный-практик с почти сорокалетним стажем работы в школе, кандидат наук, вузовский доцент, создавший в Сибири, прямо скажем, в небогатом регионе, современную эффективно работающую ресурсную школу; эксперт которого постоянно приглашают для чтения лекций по педагогике, управлению школой (в том числе и по освоению ФГОС) по всей стране и за рубежом:

«Главным достоинством новых стандартов является тот факт, что они и прямо, и косвенно побуждают учителей специально заняться развитием своего интеллекта, эрудиции, подъёмом уровня общей культуры, поскольку при нынешнем качестве подготовки и повышения квалификации учителей стандартами овладеть невозможно.

Стандарты, если можно так выразиться, опрокинуты в будущее, и это не может не побуждать учителя к саморазвитию. Прочитав ФГОС, учитель неизбежно столкнётся с новым, с непониманием их сути и задумается... И тогда возникнет озарение: «Дети-то стали другими, и они разные». Отсюда возможен профессиональный взлёт.

Мы ведь только сейчас стали понимать, что ФГОС впервые назвали границы содержания

образования в виде образовательных результатов в отличие от всех УМК, которые были главными до последнего времени («Школа 2100», «Перспективная школа», «Планета знаний», «Школа России» и др.). По сути это было абсурдно, поскольку технология определяла содержание, что равносильно телеге, которую поставили впереди лошади.

Впервые определены ценностные основания личности, и кто-то уже осознал (а кому-то ещё предстоит осознать), что хорошей школы без хорошего учителя нет, что вкладывать деньги и усилия нужно, прежде всего, в учителя, в его подготовку и последующее развитие.

Наконец, стандарты дают понять, что учителя нет без искусства (которое всегда лично), и только оно способно преобразовывать души, без чего невозможно взрастить личность.

Главный недостаток стандартов — игнорирование прогрессивного именно педагогического опыта, который был создан школами в прежние годы, и непонимание авторами стандартов того факта, что в нынешнем российском образовании не учительство принимает решение, как толковать стандарты и как ими пользоваться, а чиновники федерального и регионального уровней.

Нам-то, например, очевидно, что оценивать метапредметные и личностные результаты можно только качественно, с помощью уровневых шкал. Но этого не понимают чиновники, и потому они никогда этого не примут, ибо им нужны только измеряемые, количественные показатели, чтобы определять рейтинг школ, городов, районов, средний показатель развитости каждого результата по региону и тому подобную чушь. Без этого им просто нечего будет делать.

В тексте стандартов нет даже намека на какие-то рекомендации управленцам, хотя именно от них зависит грамотное освоение ФГОС».