

ТЕХНОЛОГИЯ ВЫРАЩИВАНИЯ ценностей и целей

Андрей Викторович Хуторской, директор Московского
Института образования человека, член-корреспондент РАО,
доктор педагогических наук

В многочисленных нормативных документах и дискуссиях вокруг них постоянно говорится об образовании. Но что при этом понимается под образованием?

Нынешним чиновникам очень удобно считать образованием то, за что можно легко отчитаться и на что потратить деньги: статистику сдачи ЕГЭ, количество отремонтированных зданий, число компьютеров в школах и абитуриентов, поступивших в вузы, среднюю зарплату учителей...

С педагогической точки зрения, под этим термином понимается образование человека. Не *система* образования, не *условия*, при которых происходит образовательный процесс, и даже не *стандарты*. Сами по себе стандарты, учебники, экзамены, школы, учителя, методики, академия и министры нужны только для одного: для образования конкретных людей — учеников.

Но в реальности происходит по-другому. Существуют армия людей, организаций, множество зданий, законов и финансов, которые замкнуты сами на себе. Они функционируют независимо от того, какие образовательные процессы происходят в школах и в классах. Под образованием эти люди понимают то, что происходит вокруг

ученика, но не внутри у него. И измеряют качество этого происходящего с помощью придуманных ими правил, норм, отчётов, таблиц, в которых очень мало относящегося к изменениям во внутреннем содержании образовывающихся учащихся.

Возьмём нынешние стандарты — ФГОСы: они имеют существенный плюс, в них провозглашена ориентация на образование как личностное развитие школьников. Несмотря на допущенные в стандартах, с нашей точки зрения, системные ошибки — излишний психологизм, дидактическую неразработанность, отсутствие внятных способов реализации, эти стандарты задали вектор движения к ученику как субъекту собственного образования. В этом, безусловно, польза для учеников, чьи образовательные результаты стандарты предполагают измерять. Это результаты предметные и метапредметные, универсальные учебные действия и другие. И хотя подавляющее большинство учителей-предметников ничего не могут понять в требованиях стандартов, процесс идёт в направлении ученика. Теперь о том, кто и как должен определять цели образования ученика.

Заказчики образования

Нынешние образовательные стандарты, ФГОСы — не единственное требование к образованию. У него несколько «заказчиков»: сам ребёнок, его семья, род,

народ (этнос), школа, регион, страна, мир, человечество, Вселенная.

ФГОСы отражают заказ только одного «заказчика» — государства. Поэтому основная компетенция учителя, работающего в условиях нынешних стандартов, мы считаем, — его умение сопрягать требования стандартов с ожиданиями и потребностями других «заказчиков», в том числе и самого учителя. Только в этом случае диагностика образования получит необходимую полноту.

Постановкой целей образования занимаются различные его субъекты: международные организации, государство, регионы, школы, окружающий социум, ученики, их родители, учителя и т.д. Они же — и заказчики образования. Перечислю и прокомментирую категории заказчиков общего образования в отношении их целей.

Ученик — с точки зрения принципа человекообразности — главный заказчик своего образования. Его родители, семья — претендуют на свою часть заказа в образовании ребёнка — продолжателя рода, его специфики, традиций.

Школа — заказчик определённого типа образования согласно своей педагогической концепции и образовательной программе.

Регион, местный социум в лице муниципалитетов, культурных образований, промышленных предприятий, служб сервиса, бизнеса и т.п. — всем им также важно иметь людей с определёнными типами образования, и они явно или косвенно определяют заказ на общее среднее образование в своих школах. Такой заказ находит выражение в национально-региональном компоненте образования.

Церковь у нас отделена от государства¹, но не от человека, от социума, поэтому у религиозных конфессий также есть право на заказ на образование.

Разумеется, государство и общество устанавливают свой заказ в форме федерального компонента образовательного стандарта, ЕГЭ, других

¹ Отделение Церкви от государства объясняет лишь то, что Церковь не управляет школой.

документов, а также косвенными способами, например, «модными» профессиями, общественным мнением, рекламой и другими способами.

Но и человечество в целом вправе ожидать от каждого из людей продолжения своего развития, оно задаёт некий вектор заказа на образование, которое является условием самообразования и самоподдержания всего человечества. Человечество не одиноко во Вселенной. Все окружающие среды Земли выступают заказчиком образования живущих в них людей. Например, это относится к сфере живого на земле (биосфера), сфере разума (ноосфера), сфере духа (пневмосфера по П. Флоренскому), к сфере космоса. Вселенная имеет свои «виды» на образование каждого человека. Чтобы понять этот уровень заказа, я бы посоветовал учителям чаще смотреть вверх — не на своих руководителей, а дальше — в звёздное небо. Таких людей у нас пока немного, но они есть. Например, К.Э. Циолковского называли гражданином Вселенной, он жил и действовал по стандартам, выходящим за рамки ближнего круга.

Таким образом, общее образование и его цели должны проектироваться с учётом всех перечисленных групп заказчиков, главный из которых — человек. В человеке содержится его предназначение, его миссия. Выявить, осознать и реализовать эту миссию — задача системы образования.

Научная школа человекообразности

Я принадлежу научной школе человекообразного образования. Мы придерживаемся в педагогике и практике обучения принципа человекообразности. Он звучит так: образование есть средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру.

С позиций человекообразности характеристиками качества образования ученика становятся, например, такие показатели: степень выявления его способностей, уровень его образовательных приращений по каждому учебному предмету, развитие образовательных компетенций, реализация его индивидуальной образовательной траектории, соответствие образовательных результатов поставленным целям ученика, состав и содержание его портфолио. Это совсем другое образование и другое понимание его качества, нежели принято традиционно. Образование при этом понимается как образывание ученика — человека. А его качество — это содержание внутренних изменений ученика и их внешнее воплощение в конкретных образовательных продуктах.

Последний аспект также имеет ранг принципа: **образование должно быть продуктивным**, то есть ученик образывается тогда, когда создаёт образовательные продукты — сочинение, схему, модель, свою таблицу умножения и т.п. Каждому внешнему продукту соответствуют внутренние приращения в школьнике. Это ключ к диагностике качества и количества образовательных приращений. По «плодам» ученика можно узнать его изменения — его образованность.

Опыт осмысления роли человека и его образования накоплен в отечественной философии. В концепциях человека, созданных Н.А. Бердяевым, А.Ф. Лосевым, П.А. Флоренским, Н.Ф. Фёдоровым, В.С. Соловьёвым, человек предстаёт как эпицентр культуры, её высшая духовная ценность космического плана. Человек обретает свою высшую духовную сущность, становится частью человечества и нации, постигая культуру и творя её. Позиции отечественной философии, в частности, *философии русского космизма*, отвечают задачам построения человекообразного образования и могут быть отнесены к её научно-педагогической платформе.

Что же такое научная школа человекообразного образования? Прежде всего, это

научное течение, которому тысячи лет. В его основе — идея о неисчерпаемых скрытых возможностях человека и образовании как средстве реализации этих возможностей. Основателями этой идеи были античные учёные, и прежде всего Сократ, который предложил эвристический подход к выявлению потенциала человека; а также известные педагог-гуманисты Я.А. Коменский, Ж.-Ж. Руссо, Л.Н. Толстой.

Философия русского космизма — комплексное учение о взаимодействии человека и мира. Создатели этой философии — учёные с мировыми именами, имеющие выдающиеся достижения в самых разных сферах научной, культурной, религиозной и общественной деятельности — Л.Н. Толстой, Н.Ф. Фёдоров, Вл.С. Соловьёв, К.Э. Циолковский, П.А. Флоренский, А.Л. Чижевский, В.И. Вернадский, Н.А. Бердяев, Д.Л. Андреев, Н.А. Умов и другие.

Одна из идей, объединяющая учения русских философов-космистов, вселенский масштаб предназначения человека. Микрокосм человека потенциально тождествен и подобен макрокосму. Русский космизм определяет человеку его предназначение — вселиться в свой дом — во Вселенную. Это вовсе не означает, что ему необходимо сесть в ракету и полететь в космос. С педагогической точки зрения — это значит вселиться своим внутренним миром во внешний, можно в собственной деятельности, создавая творения, подобные тем, которые окружают тебя. Отсюда — творческий смысл образования, его креативная развивающая сущность.

Идеи самореализации человека в образовании разрабатывали многие педагоги и психологи: П.Ф. Каптерев, Ю.К. Кулюткин, В.Н. Пушкин, М.И. Махмутов, В.И. Журавлёв, Г.Я. Буш, Я.А. Пономарёв, А.Н. Лук, Д. Пойа, Л.Н. Хуторская и др. Сегодня в направлениях, выделенных Научной

школой, активно работают учёные: автор этой статьи, Г.А. Андрианова, А.Д. Король и другие. Исходным позициям научной школы человекообразности близки и созвучны исследования многих современных учёных: Ш.А. Амонашвили, В.И. Андреева, Е.В. Бондаревской, Н.М. Борытко, А.М. Кушнира, В.В. Серикова, В.И. Слободчикова.

Целевые установки нашей научной школы затрагивают проектирование и реализацию таких типов и форм образования, которые обеспечивают личностную, природную, культурно-историческую самореализацию человека. Для этого применяются компетентностные, метапредметные, эвристические, дистанционные, рефлексивные подходы и технологии.

Основные положения научной школы человекообразного образования:

- Человек — творец.
- Человек — неисчерпаем. Его возможности безграничны.
- Человек потенциально равновелик миру, Вселенной.
- Миссия человека — самопознание и самореализация по отношению к себе и миру.
- Смысл образования человека — реализация его возможностей, «вселение» в мир.

Научные дисциплины, в рамках которых рассматривается эта идея, философия, педагогика, психология, дидактика, педагогическая инноватика, методология образования, методики обучения, а также другие пограничные научные и практические области, изучающие человека. Девиз научной школы: «Открой в себе лучшее!».

Наша научная школа не ограничена территориальными и временными рамками, она имеет сетевой характер. Люди, которые принадлежат этой школе, распределены во времени и пространстве. И это не мешает им быть вместе. Современные сетевые технологии позволяют преодолевать пространственную удалённость. Их взаимодействие с научной школой происходит путём участия в очных и дистанционных конференциях, семинарах, мастер-классах, через издаваемые книги, статьи, диссертационные исследования. На форумах научной школы по адресу <http://khutorskoy.borda.ru> обсуждается более 600 актуальных для педагогов и учёных тем.

Воспитательная ТЕХНОЛОГИЯ

На основе концепции научной школы ведут работу Институт образования человека (<http://иоч.рф>), а также Центр дистанционного образования «Эйдос» (<http://eidos.ru>) — один из лидеров отечественного интернет-образования.

Научная школа объединена не только тематическими и организационными рамками, но и общей системой взглядов, идей, традиций, относящихся к пониманию человека и его образования. Программа исследований научной школы включает в себя деятельность как учёных, так и учителей-экспериментаторов, методистов, руководителей образовательных учреждений. Полученные результаты продолжают исследоваться, развиваться и внедряться в практику.

Для учителей, которые в своё время изучали традиционную классическую педагогику, дидактику, методики, наша научная школа стала путеводителем по новшествам, разработанным нами в последние годы. Они относятся к человекообразному типу образования, которое ставит целью реализацию заложенного в учениках потенциала, формирование ключевых компетенций, необходимых для успешной жизни и деятельности.

Технология целеполагания

Следует признать, что полноценного института образовательного целеполагания в нашей стране сегодня не существует. Это приводит к невнятным формулировкам целей и недостижимых ориентиров уже на стадии государственного образовательного целеполагания. Многие «спускаемые сверху» документы не смогут оказать положительного влияния на реальное состояние дел в образовании из-за непроработанности их целевого блока. Причина — в отсутствии научного подхода к проектированию смысла, целей и стратегии образования. Очевидно, что исследования в этой области актуальны и необходимы.

Согласно принципу человекообразности, обучение каждого учащегося должно происходить на основе и с учётом его личных учебных целей. Этот принцип опирается на врождённое качество человека — способность ставить чёткие цели своей деятельности. Великий русский учёный И.П. Павлов в работе «Рефлекс цели» называет **акт стремления человека к цели одним из главных условий его жизни**, а условием плодотворного проявления рефлекса цели **считает напряжение в виде определённых препятствий**: «Если каждый из нас будет лелеять этот рефлекс в себе как драгоценнейшую часть своего существа, если родители и всё учительство всех рангов делает своей главной задачей укрепление и развитие этого рефлекса в опекаемой массе, если наши общественность и государственность откроют широкие возможности для практики этого рефлекса, то мы сделаемся тем, чем мы должны и можем быть, судя по многим эпизодам нашей исторической жизни и по некоторым взмахам нашей творческой силы»².

Возможно ли структурировать цели всех заказчиков образования? Можно, но надо начинать с установления всех возможных групп заказчиков на образование, их целевых установок, концептуальных оснований их целей. Затем выяснить соотношение, пересечение, взаимодействие разных целей, их значимость по отношению к декларируемым целям, определить доли целевых групп в общем процессе, зоны ответственности, приоритеты и т.д.

Цели не являются исходным элементом проектирования образования. Им предшествуют ценности и смыслы. Сложность их рассмотрения не столько в определении ценностей и смыслов образования (хотя это — отдельная научная проблема). Основная при этом трудность — консолидировать различных субъектов образования по отношению к ценностям, выбранным в качестве базовых.

² Павлов И.П. Мозг и психика. — М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. — С. 272.

Например, известны два противоположных смысла образования: «иметь» и «быть». Педагоги и философы исследуют эти и иные смыслы, но их работа далека от завершения.

Под целью в образовании мы понимаем *предвосхищаемый результат* — образовательный продукт, который может быть внутренним или внешним, но он должен быть создан за определённый промежуток времени и его можно продиагностировать. То есть **цель должна быть проверяема**.

Допустим, цели и ценности образования определены учёными. Что с ними делать дальше? Есть ли в педагогике средства и технологии для формирования ценностей и целей учеников? Мы предлагаем **технологии выращивания ценностей и целей**, опирающуюся на принцип человекообразности и открывающий эвристический характер образования. Основные этапы технологии таковы:

1. На начальном этапе происходит выявление существующих у школьников ценностей. Для ученика результат такого выявления оформляется в виде того, что называют «образ Я». Это означает, что ребёнок с помощью учителя (или студент с помощью преподавателя) определяет то, что для него значимо, зачем он ходит в школу (вуз), кем он себя видит в будущем. Этот личностный ценностный образ — первичен.

2. Теперь цели и ценности выявляются в окружающем мире. Ученику они представляются как **аналоги его ценностей**. Педагог предлагает детям ознакомиться с другими ценностями, существующими в различных культурах, у других людей, в разных странах, религиях. Задача — дать ученику возможность через свой образ ценностей увидеть иные.

3. Затем происходит сопоставление личных ценностей ученика с другими ценностями — культурными аналогами, не обязательно похожими, даже противоположными.

Под аналогами здесь имеется в виду тот же самый ценностный объект, например, отношение к войне и миру. Этот этап сопоставления разных ценностей реализуется с помощью создаваемых образовательных ситуаций. В результате ученик не только узнаёт **другое**, он **преобразует свой первичный «образ Я», выращивает свой ценностный базис.**

4. Сопровождение — основная позиция педагога (школы, вуза) по отношению к процессу ценностного самоопределения ученика. Причём речь идёт не о «подведении» ученика к «нужным» ценностям, а о том, чтобы **обеспечивать развитие его ценностных установок в сопоставлении с иными.**

5. Рефлексия — непрменный атрибут любой личностнозначимой и самоорганизуемой деятельности. По отношению к ценностным видам деятельности ученика рефлексия оказывается критерием, мериллом их истинности и действительности.

Преимуществом нашего подхода является его соотнесение с личностью ученика. В этой ситуации при любых изменениях в обществе или в политике (например, утверждены новые стандарты) учителям не придётся всякий раз искать новые ценности, которые надо «прививать» молодёжи. Они будут **обеспечивать траекторию ученика по отношению к любым, в том числе и новым, ценностным шкалам.**

Как оценить качество образования?

Что нужно проверять и измерять, чтобы определить качество образования? Кто и как это должен делать?

Речь ведь идёт об образовании человека, значит, вначале нужно определить, **что именно в этом человеке образуется**, какие в нём есть сферы для сопровождения, контроля и оценки? Для этого можно взять самую простую и древнюю «модель» человека: тело, душа, дух. В ученике-человеке образуются его **тело**, связанные с ним физиологические процессы; в нём развиваются **душа**, эмоционально-чувственная сфера; а также **дух** — как воплощение разума, интеллекта, знаний. Уже здесь видно, насколько **перекошена существующая система диагностики и оценки качества обра-**

зования учеников. Наибольшее внимание в школе и вузе традиционно уделяется интеллектуальной, познавательной сферам и гораздо меньше — сфере телесной, ещё меньше — душевной, чувственной, нравственной. Совсем не уделяется внимания «экстраординарным» качествам учащихся — интуиции, предвидению, ясновидению и другим. А ведь эти качества очень важны и нужны каждому! И их зачатки есть практически у каждого. Так почему же их развитие не включить в содержание образования?

Если мы хотим наиболее достоверно оценить качество образования (кстати, количественные показатели тоже стоит учитывать), то путь для нас только один: определить приращения в каждом диагностируемом качестве ученика. Образование — это изменение, рост. Если мы делаем только один срез, например, с помощью ЕГЭ, никакой динамики образования, никакого итога проверить не сможем, обязательно нужны хотя бы два диагностических среза. Качество и количество образования определяются по произошедшему в ученике приращению! Поэтому один экзамен — не годится для диагностики и оценки результатов образования ученика. Такой экзамен нужен больше не ученику, а нормативно-ориентированным чиновникам, облегчающим себе жизнь: чего проще — подчитать показателями?!

Сегодняшнее массовое образование, к сожалению, не ориентировано на человека. Считаю, что каждый из нас способен на большее, чем ему предоставляет существующая система образования. Потенциал человека безграничен. Наша задача — воплотить принцип человекообразности образования в науку и практику образования, помочь людям стать успешными в учёбе, в профессии, в жизни и полезными обществу, стране. Для этого прежде всего нужно осознать, что образование обращено к человеку, в его основе лежит сущность человека. **В.Ш**