

В ЧЁМ СОСТОИТ ЗАЯВЛЕННАЯ НОВИЗНА ФГОС



Марк Максимович Поташник,
*действительный член (академик)
Российской академии образования,
профессор, доктор педагогических наук
e-mail: mark.potashnik@mail.ru*



Михаил Владимирович Левит,
*заместитель директора
гимназии № 1514 г. Москвы,
кандидат педагогических наук*

В обыденной русской речи стандарт — синоним эталона, мерил, жёсткой инструкции, измеряемой и требующей подгонки под образец, команды, приказа, распоряжения, административного давления. В случае отклонения от стандарта и(или) его невыполнения неминуемо следуют санкции. И вот уже почти вся учительская общественность внутренне возмущена (на открытое возмущение просто смелости не хватает): «Как же можно стандартизировать (загонять в прокрустово ложе!) живых детей и учителей?!».

• определение термина «стандарт» • проектировочная задача • специалисты и профессионалы • предметные, личностные, метапредметные результаты

Новая трактовка термина «стандарт»

Между тем слово «стандарт» в принятом государственном документе трактуется (в соответствии с переводом с английского «*standard*») отнюдь не как перечень измеряемых единиц, затвержденных учеником ЗУН, но как **конвенциональная** (от лат. *convention* — конвенция — договор, соглашение), **то есть определяемая договором, норма**, фиксирующая степень достижения **экспертно оцениваемых результатов** образования. Впервые в отечественной практике управления учебными заведениями вводится не строго точный (измеряемый), а **рамочный принцип регулирования деятельности и отношений учителей и учеников**.

Рамочный принцип в данном контексте означает: примерный, ориентировочный, позволяющий вариации в зависимости от возможностей конкретного ребёнка, чего прежде толкование слова «стандарт» не допускало и потому порождало противоречия в оценке качества образования особенно слабых учеников, прямо подталкивало учителей к фальсификациям, процентомании.

Общеизвестно: есть значительная часть детей, которые по своим природным возможностям никогда не смогут выполнить жёсткие требования, например, ГИА и ЕГЭ. Труд учителя, который этих детей с ограниченными учебными возможностями за счёт невероятных усилий всё-таки смог дотянуть до удовлетворительной оценки, всё равно не мог быть достойно оценён (формальные, «измеряемые» показатели знаний не позволяли этого). И только новое конвенциональное (договорное) толкование термина «стандарт», рамочный принцип оценивания позволяет изменить ситуацию, восстановить справедливость. **В этом и состоит главная, принципиальная новизна ФГОС.**

Проектировочная задача

Рассмотрим рамочное и конвенциональное регулирование образовательной деятельности,

впервые вводимое в отечественной практике новым ФГОС, уже не только как принципы, но и как способы управления и самоуправления непосредственной работой учителя. Фактически стандарт ставит перед каждым учителем и педагогическим коллективом школы классическую проектировочную задачу на оптимизацию образовательного процесса. Выглядит она примерно так.

Дано: *время обучения и возраст учеников (учебный план по классам и группам), определённый набор предметных знаний и педагогических технологий (примерная программа обучения по предмету).*

Требуется: *получить на каждой ступени образования фиксированные предметные, метапредметные и личностные результаты образования у каждого ученика в вилке от минимума до оптимума. При этом образовательный минимум стандарта формулирует: «ученик научится», а оптимум — «ученик получит возможность научиться».*

Отметим, что предметные результаты зависят в основном от ученика и его учителя-предметника, а метапредметные и личностные — уже от всей команды учителей, работающих в данном классе с конкретным учеником.

Конвенциональность (необходимость договорных отношений) Стандарта в том, что учитель должен согласовывать свои педагогические замыслы и возможные максимальные (оптимальные) результаты с учеником и его родителями (Стандарт предлагает форму примерного договора школы с семьёй). С другой стороны, конвенциональность Стандарта в том, что каждый учитель должен (обязан, может и хочет) договариваться со своими коллегами, как они все будут добиваться вместе с данным учеником его метапредметных и личностных результатов.

Поэтому в рамках учебного предмета учитель самостоятельно и свободно проектирует средства обучения, воспитания

и развития, необходимые этому ученику для достижения предметных результатов, определённых Стандартом. Параллельно с этим каждый учитель уже в составе команды учителей данного класса, группы, параллели тщательно работает над проектированием совместной деятельности по достижению метапредметных и личностных результатов. Причём все три группы результатов следует достигать оптимальным образом. Это значит, что обучающая, воспитывающая и развивающая работа всей учительской команды по достижению указанных результатов должна быть взаимосвязанной, прогностичной и обязательно в зоне ближайшего развития ученика. Значит, Стандарт предполагает новые (забытые старые?) звенья педагогического самоуправления: малый педагогический совет, педагогический консилиум как постоянный аналитический, координирующий, вырабатывающий совместную педагогическую тактику рабочий орган и классное руководство как авторитетное управление этим органом.

Как быть свободным в рамках стандарта?

Во-первых, учителю необходимо разложить финишные предметные, метапредметные и личностные результаты, указанные ФГОС для каждой ступени обучения, на результаты по годам, по разделам и темам и, наконец, по урокам. Подчеркнём, сделать это учителю придётся, руководствуясь прежде всего собственными профессиональными знаниями и опытом, и вместе с тем в согласии с товарищами по педагогической команде (для чего и нужны педагогические консилиумы по классам).

Практически это означает: по итогам педагогического консилиума с учеником и родителями согласовываются экспертно определённые максимально возможные (оптимальные) результаты (в отметках, качественных уровнях), которых ученик и учитель могут достичь к концу четверти, полугодия, года. При этом учитель уже не может, как сейчас, исходить из ошибочного расхожего представления: если ученики будут очень стараться, все они могут учиться на «отлично». Новые Стандарты (в отличие от прежней практики) исходят из представления, что каждый ребёнок обладает своими (высокими или средними, или

низкими) учебными возможностями-способностями.

Во-вторых, учителю необходимо найти, опять же в собственной психолого-педагогической мастерской, все необходимые и достаточные (оптимальные) средства для достижения всех трёх групп результатов совместно с каждым своим учеником, на уроке, вне урока, в итоге изучения темы, раздела, всего курса, в течение прожитого учеником того или иного этапа взросления.

В-третьих, ему следует быть зорким аналитиком и постоянным самоконтролёром и самокорректировщиком своей психолого-педагогической и преподавательской деятельности.

В-четвёртых, ему вместе с коллегами придётся определять, какие из метапредметных и личностных результатов образования этого года будут впервые вводиться на уроках, а также в каких предметах, на уроках, вне уроков и в воспитательном пространстве школы метапредметные и личностные результаты будут закреплены и использованы уже как сформированные.

И наконец, помощниками (а не жёсткими контролёрами!) учителя в этой профессиональной свободе ответственного мастера будут сами ФГОС, Основная образовательная программа школы по ступеням образования, Примерная образовательная программа по его предмету, Фундаментальное ядро содержания образования, Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России и Концепция долгосрочного социально-экономического развития России.

В ближайшей перспективе всё вышесказанное означает постепенное, но глубокое переформатирование нынешнего состояния ГИА и ЕГЭ, которые пока ориентированы только на жёсткую проверку памяти и отработанных многократным

упражнением навыков. Какой вид примут ГИА и ЕГЭ, основанные на новом конвенциональном рамочном стандарте, читатель пока может только предположить, но изменения ГИА и ЕГЭ в соответствии с ФГОС неизбежны.

Главное можно сказать уже сейчас. Новые стандарты — и ФГОС, и стандарт «Педагог» — создают условия для преобразования учительства из так называемых «специалистов» в «профессионалов». Отличие первых от вторых в том, что специалист — это работник, обязанный действовать точно в соответствии с жёсткой предметной программой, единым учебником, методичкой, готовыми КИМами к ГИА и ЕГЭ, то есть в соответствии с инструкцией, требующей точного исполнения и внешнего контроля за ним. В этом смысле работа учителя-специалиста не отличается от работы техника, технолога или квалифицированного рабочего.

Тогда как учитель-профессионал, доказавший свою состоятельность и мастерство в лицензионном органе, отвечает за свою работу лишь перед собой и перед своим профессиональным или, что — то же самое, экспертным сообществом.

Профессионал свободен от чиновничьего контроля просто потому, что его деятельность может оценивать только профессионал. И только учитель-профи может обучать и воспитывать свободных и ответственных будущих профессионалов в любых видах деятельности. И что не менее важно — свободных и ответственных граждан Отечества и людей Земли. Именно такие возможности открывает новый ФГОС перед теми, кто понимает и не боится свободы и ответственности. А как известно, «боящийся не совершенен в любви»¹ и потому вряд ли достоин быть **профессиональным педагогом.**

¹ Первое соборное послание святого Апостола Иоанна Богослова, глава 4, стих 18.

Лучшему пониманию термина «стандарт» послужит сравнительная таблица.

| Термин «стандарт» в традиционном его толковании | Термин «стандарт» в новом толковании в ФГОС |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • способ давления на учителя; • ограничитель свободы учителя • способ мелочной регламентации; • инструмент жёсткого тотального контроля; • противоположность творчеству | <ul style="list-style-type: none"> • рамочный принцип оценивания результатов образования; • диалектический способ оценки качества образования; • итог понимания невозможности измерений всех результатов образования; • возможность качественной оценки результатов образования; • результат симбиоза ремесла и творчества |

И последнее. Ряд практиков вследствие искреннего заблуждения хотят видеть Стандарт как точный, однозначный (не допускающий никаких личных вариантов использования) перечень результатов образования. Их раздражает рамочный характер ФГОС, хотя именно эта характеристика стандартов — новая, существенная и социально ценная, ибо позволяет учителю оценивать ребёнка не на основании невыполнимых для него требований, а на основании его максимальных возможностей.

Предметные, метапредметные и личностные результаты — новое в работе педагога

ФГОС устанавливает требования к результатам образования, называя их личностными, метапредметными и предметными. Сами эти термины вводятся не через какое-либо научное определение: раскрывается их содержание (содержание того, что они должны отражать). Поэтому уже на этом этапе Стандарт допускает вариативность понимания и, что важно, взаимопроникновение, взаимодействие, взаимосвязь всех вышеназванных результатов образовательной деятельности.

Личностными результатами Стандарт считает социально и нравственно обусловленные внешние (поведенческие) и внутренние качества человека.

Метапредметные результаты Стандарт объясняет как освоенные учащимися межпредметные, надпредметные понятия и универсальные учебные действия (общеучебные умения), способность выпускника к построению индивидуальной образовательной траектории.

Предметные результаты, которые новые ФГОС трактуют существенно иначе, шире, вариативнее, чем привычные нам «знания, умения и навыки» в рамках математики, биологии, истории, музыки и т.п. Кроме предметных ЗУН, стандарт требует от нас считать предметными результатами:

- виды деятельности по получению нового знания в рамках учебного предмета;
- преобразование и применение нового знания в учебных, учебно-проектных и социально-проектных (на привычном учителю языке — в типичных, частично новых и незнакомых) ситуациях;
- формирование научного типа мышления.

Таким образом, новые ФГОС вводят в число предметных результатов, вопреки предыдущей ЗУНовской традиции, ряд умений из разряда меж- и надпредметных.

Метапредметные результаты

Наибольшую сложность для понимания у педагогов вызывают метапредметные результаты. Есть два способа их употребления.

Один состоит в том, что их называют не только метапредметными, но и общими учебными, общеучебными, межпредметными, надпредметными, универсальными учебными действиями, видимо, полагая, что все эти названия синонимичны. Мы не считаем это непозволительной небрежностью, ибо все они в разной степени подобны пересекающимся кругам: у них есть некоторая общая и некоторая специфическая часть. Общая часть и позволяет иногда считать их синонимичными или очень близкими.

Но специфическая часть порождает также правомерный способ их употребления: когда все они рассматриваются не как синонимы, а как разные, хотя и взаимосвязанные понятия.

Остановимся на смысле самого слова «метапредметные». Оно состоит из известного всем учителям понятия «учебный предмет» (то есть математика, литература, биология и т.п.) с древнегреческим предлогом *μετ*, который обладает огромным числом значений (только базовых — 32, не говоря уже о контекстных). Выделим только те значения, которые по смыслу подходят к известному нам понятию «учебный предмет». Получим: посреди, вместе, вслед, затем, потом, после, между, среди, вместе с, при, за, для, чтобы. И ещё *μετ* работает как приставка и (что для нас особенно важно) означает: 1) общность, соучастие; 2) общение, совместное действие; 3) промежуточность, положение между чем-либо; 4) следование за чем-либо в пространстве или во времени; 5) изменение, перемену.

Таким образом, термин «метапредметный результат» может означать результат, который:

- соучаствует в освоении учебных предметов;
- соединяет в некую общность учебные предметы;
- означает совокупное действие учебных предметов;
- возникает между предметами;
- возникает вслед за освоением учебных предметов;
- возникает для того, чтобы освоить учебные предметы, так сказать, обслуживает учебные предметы;
- изменяет (углубляет, расширяет) понимание учебных предметов.

Как видно, понимание, опирающееся на сущностный смысл термина «метапредметные результаты», гораздо шире, вариативнее, богаче, чем привычные нам «общеучебные умения и навыки»,

«надпредметные и межпредметные умения» и даже менее привычные «универсальные учебные действия». И с одной стороны, такое понимание показывает, что **«метапредметные результаты» есть родовое понятие, которое включает видовые понятия: «надпредметные» и «межпредметные» умения; «универсальные учебные действия» (они же «общеучебные умения и навыки»)**. С другой стороны, предложенное понимание позволяет по-новому, существенно глубже оценить возможности единства образовательного процесса, и, что ещё важнее, выстраивает мост (или — лестницу) между предметными и личностными результатами, позволяя учителю «подниматься» от предмета к формированию личности и «спускаться» от сформированных черт личности к всё более глубокому пониманию предмета.

В тексте ФГОС метапредметные результаты как дефиниция чётко не определены, а раскрыты через элементы своего содержания и через то, что они должны отражать, причём из двенадцати содержательных постулатов отражения одиннадцать начинаются со слова «умение» и одно как «компетенция», позволяет нам анализируемые понятия (метапредметные, универсальные, общеучебные, межпредметные, надпредметные учебные) рассматривать как умения.

Итак, к метапредметным результатам авторы относят:

- универсальные учебные умения (действия) и полностью синонимичные с ними согласно трактовке ФГОС **общеучебные умения и навыки;**
- **межпредметные умения и навыки;**
- **надпредметные умения и навыки.**

Универсальные учебные действия

Под **универсальными учебными действиями (далее УУД)** и полностью синонимичными с ними **общеучебными умениями и навыками** будем понимать: регулятивные (учебно-организационные), познавательные,

коммуникативные учебные действия (умения), включая формирование компетенций учащихся в области использования информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности. В свою очередь, регулятивные (учебно-организационные) УУД включают организацию рабочего места, выполнение правил гигиены учебного труда, принятие учебной цели, выбор способов деятельности, планирование, организацию контроля труда и т.п. Познавательные УУД (по сути это — мыслительные операции познания) включают сравнение, обобщение, анализ, синтез, выделение главного, абстрагирование, моделирование, классификацию, типологизацию, систематизацию и т.д. Коммуникативные УУД включают формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками, детьми старшего и младшего возраста, взрослыми в процессе образовательной, общественно полезной, учебно-исследовательской, творческой и других видов деятельности. А также смысловое чтение, усвоение информации с помощью видеотехники, компьютера, аудиозаписи, умение слушать и слышать собеседника, учителя, рассуждать, вести диалог и т.п.

Межпредметные умения и навыки

Под **межпредметными** будем понимать **умения, необходимые для обеспечения связей между группами предметов, умения, обслуживающие два (и более) предмета (но не все!) в их взаимодействии**. Например: умения, обслуживающие общие для родственных предметов виды деятельности учащихся, — измерительные, конструктивно-технические, измерительно-вычислительные, графические, проекционно-изобразительные и др.; специфические умения оперирования конкретным содержанием, лежащим на стыке смежных учебных предметов, — установление исторических причинно-следственных связей при анализе современной экономической географии страны, умения

связывать между собой и обобщать предметные знания физики, химии, математики или литературы, русского и иностранных языков, истории, обществознания, для того, чтобы видеть физический объект или текст в единстве его многообразных свойств и отношений. Специфично для межпредметных умений познавательное действие **переноса предметных знаний и умений** в новые условия их применения (по-другому, использования знаний в частично новой или полностью новой, незнакомой жизненной реальной ситуации). Такие умения в своей содержательной основе опираются на знания из разных учебных предметов и обобщённые идеи.

Надпредметные умения и навыки

Под надпредметными будем понимать умения, обеспечивающие совокупное действие учебных предметов, возникающее после и в результате освоения тех или иных учебных предметов, изменяющие (углубляющие, расширяющие) понимание учебных предметов. Назовём некоторые из них: запоминать и воспроизводить по памяти устный и письменный текст, в том числе вопросно-ответные пары, изготавливать подобию-макеты, копии; ставить вопросы к тексту возрастающего уровня сложности и формулировать учебные задачи, проблемы, проектные задания; разделять текст на «ответы» к поставленным вопросам, свободно искать ответы вне репродуктивных знаний, моделировать процессы; преобразовывать вопросы в назывные предложения, составлять простой и сложный план, тезисы, конспект, реферат, алгоритм, программу; выделять главную(-ые) мысль(-и) структурной единицы текста и текста в целом, формулировать их; сворачивать текст в резюме и разворачивать утверждение, постулат в текст, понимать и формулировать инструкции; пересказывать текст устно и излагать письменно, описывать реальность и модели; сравнивать тексты и определять их синонимичность и антонимичность, формулировать альтернативы поиска и(или) решения; создавать текст по заданному смыслу (теме, жанру) и тексты со смыслом, противоположным заданному, конструировать изделия, создавать проекты; свободно преобразовывать тексты (переводить устные в письменные, монологические в диалогические, один

язык — на другой язык, создавать авторский текст), принимать решения в ситуации выбора.

Схема

Что касается схематического изображения результатов образования, то поясняем: представленное в схеме 1 является именно схемой, то есть намеренно упрощённым образом, который облегчит читателям понимание всей группировки результатов и её составных частей, позволит быстрее понять и запомнить, что к чему относится. Но в схеме не показаны реально существующие связи и отношения образовательных результатов, о которых мы говорим в тексте.

Рекомендуем отсканировать схему 1 в нескольких экземплярах и поместить её под стекло рабочего стола в школе и дома, на внутреннюю сторону обложки в тетрадь поурочных планов, а завучам школ — в методическом уголке, в учительской, чтобы и учителя, и руководители через зрительный канал восприятия постигали эту важную группировку результатов образования. Уже через полгода в ней отпадёт необходимость, так как все будут в ней свободно ориентироваться. **НО**

Вышла в свет новая книга

М.М. Поташник, М.В. Левит

«КАК ПОМОЧЬ УЧИТЕЛЮ В ОСВОЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ»

*Пособие для учителей, руководителей
школ и органов образования*

Справки: тел. (495) 953-99-12, 953-21-70
Заказ книг: e-mail: pedobsh@mail.ru

Схема 1

