

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТАКСОНОМИИ БЛУМА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МАКСИМАЛЬНОГО УРОВНЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА УЧАЩИХСЯ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ

*Михаил Сергеевич Мартынец, доцент кафедры начального образования КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», кандидат педагогических наук, доцент (martynets@kipk.ru)*

• образовательный результат • требования к образовательным результатам • обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья • обучающиеся с интеллектуальными нарушениями • таксономия Блума

Введение федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (далее — ФГОС НОО ОВЗ)<sup>1</sup> и федерального государственного образовательного стандарта обучающихся с умственной отсталостью (далее — ФГОС УО)<sup>2</sup> повлекло за собой необходимость учителям, работающим с обучающимися с особыми образовательными потребностями, определять конкретные, специфические образовательные результаты обучающихся.

Под **образовательными результатами** понимаются целевые установки образования, реализуемые посредством соответствующих образовательных программ разного уровня<sup>3</sup>. В случае обучения обучающихся

нормы такими программами являются основные образовательные программы начального общего образования (далее — ООПНОО) образовательных организаций; в случае работы с обучающимися с ОВЗ и УО — адаптированные основные образовательные программы (далее — АООП). Поскольку указано, что ООПНОО и АООП содержат «целевые установки», то, во-первых, формулировки, содержащиеся в данных документах, прописаны на языке требований, а во-вторых, являются комплексными, включающими в себя всю совокупность действий, осуществляемых обучающимися над всем разнообразием объектов, подлежащих изучению.

Как следствие, при составлении рабочих программ по различным учебным дисциплинам учителю необходимо осуществить переход от требований к результатам, сформулировав последние так, чтобы они были реальны, конкретны, измеримы. Требования к педагогам по составлению рабочих программ содержатся в п. 19.5 ФГОС НОО<sup>4</sup>, в п. 2.9.5 ФГОС НОО ОВЗ, в п. 2.9.5 ФГОС УО, при переходе на ФГОС образователь-

<sup>1</sup> Приказ МОиН РФ № 1598 от 19.12.2014 г. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья».

<sup>2</sup> Приказ МОиН РФ № 1599 от 19.12.2014 г. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)».

<sup>3</sup> Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 3 ч. Ч. 2. / Л.Л. Алексеева, М.З. Биболетова, А.А. Вахрушев и др.; под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. — М.: Просвещение, 2011. — 240 с.

<sup>4</sup> Приказ МОиН РФ № 373 от 06.10.2009 г. «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования».

ные организации включили данный вид деятельности в учебно-методический раздел должностных инструкций педагогов. Вследствие этого реальность, конкретность, измеримость становятся критериями оценки формулировок целей-результатов.

Реальность образовательного результата определяется психофизиологическими особенностями обучающихся: педагогам необходимо определить, что именно подлежит достижению в качестве результата на конец обучения в каждом классе — учителю начальных классов следует проделать данную процедуру над результатами 4-го класса для конкретизации промежуточных результатов с 1-го по 4-й класс.

Конкретность образовательного результата отражается в его формулировке: простой, понятной, лаконичной, содержащей ровно столько слов, сколько необходимо для чёткого указания детского действия над объектом той образовательной области, в рамках которой осуществляется данное действие (предметное или метапредметное). Для учителя в структуре формулировки имеется третья часть — условия — описывающая, каким образом обучающийся осуществляет действие над объектом (то есть какие условия учителю необходимо создать, чтобы обучающийся осуществил действие над объектом). Таким образом, структура формулировки образовательного результата содержит три взаимосвязанных элемента: **действие — объект — условия**.

Измеримость образовательного результата подразумевает наличие инструментария для объективной диагностики качества осуществления обучающимся действия над объектом. При этом на этапе формулирования образовательных результатов обучающийся учитель ещё не имеет этих результатов, и тогда в помощь учителю здесь может быть использована известная таксономия Блума<sup>5</sup>.

Приведём примеры образовательных результатов, имеющих метапредметный характер, формируемые на конец 1-го класса на содержании учебных дисциплин «Русский язык», «Математика», составлен-

<sup>5</sup> Taxonomy of Educational Objectives: Classification of Educational Goals / ed. by B. S. Bloom. Susan Fauer Company, Inc., 1956.

ные с учётом вышеуказанных рекомендаций (реальность, конкретность, измеримость):

- Различает звуки и буквы при выполнении фонетического разбора слова.
- Различает виды многоугольников по количеству углов.

Данные примеры демонстрируют, что на содержании различных учебных дисциплин целенаправленно формируется умение обучающихся находить отличительные признаки и их проявления у изучаемых объектов, что ведёт к развитию у них элементарного логического приёма сравнивать объекты. Однако приведённые примеры иллюстрируют образовательный результат для обучающихся-нормы, завершающих обучение по различным учебным дисциплинам в 1-м классе. Как быть с обучающимися с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями?

Нами была выработана гипотеза, что в зависимости от отягощения различными нозологиями возможна модель определения образовательных результатов с использованием таксономии Блума. Известно, что в таксономии имеется шесть уровней когнитивных (познавательных) умений. Рассмотренный нами пример образовательного результата общий, «начальный» вид которого — *различает объекты по заданному признаку* — «падает» в этом случае на четвёртый уровень (уровень анализа) познавательных умений. Тогда при увеличении «отягощающих обстоятельств» уровень когнитивных умений должен уменьшаться, что влечёт за собой снижение уровня образовательного результата обучающегося с ОВЗ.

ФГОС НОО ОВЗ и ФГОС УО предлагают для различных категорий обучающихся разные варианты реализации АООП, максимальное число которых достигает четырёх (табл. 1).

В случае, если таких вариантов 4 (категории обучающихся: глухие, слепые, с нарушениями опорно-двигательного аппарата, с расстройством аутистического спектра), то первый вариант реализации практически не отличается от обучающихся-нормы, второй вариант требует снижения «планки», третий и четвёртый варианты предполагает наличие у обучающихся лёгкой и тяжёлой умственной отсталости, что также ведёт к снижению уровня требо-

Таблица 1

Варианты реализации адаптированных основных образовательных программ для различных категорий обучающихся

№ п/п	Категории обучающихся	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4
1	Глухие	+	+	+	+
2	Слабослышащие и позднооглохшие	+	+	+	—
3	Слепые	+	+	+	+
4	Слабовидящие	+	+	+	—
5	ТНР (тяжёлые нарушения речи)	+	+	—	—
6	НОДА (нарушения опорно-двигательного аппарата)	+	+	+	+
7	ЗПР (задержка психического развития)	+	+	—	—
8	РАС (расстройства аутистического спектра)	+	+	+	+
9	УО (умственно отсталые)	+	+	—	—

ваний и образовательных результатов. Если же вариантов реализации АООП 3 (категории обучающихся: слабослышащие и позднооглохшие, слабовидящие), то уже в первом варианте наблюдается снижение уровня на один шаг по сравнению с обучающимися-нормой, второй и третий вариант реализации требует дальнейшего снижения уровня образовательного результата. В случае категорий 5, 7 (с тяжёлыми нарушениями речи, с задержкой психического развития) — первые варианты реализации АООП требуют снижения уровня образовательного результата на один шаг, вторые варианты реализации АООП у данных категорий обучающихся предполагают лёгкую степень умственной отсталости, что ведёт к снижению уровня на два шага относительно обучающихся-нормы. Когда вариантов реализации АООП два, что свидетельствует о средней и тяжёлой степени умственной отсталости у категории обучающихся с интеллектуальными нарушениями, то и уровень образовательного результата подлежит существенному снижению (на два или три уровня относительно обучающихся-нормы).

Поставленная гипотеза и анализ вариантов реализации АООП позволили разработать формулы 1, 2 для вычисления начального уровня образовательного результата

для обучающихся с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями (первый вариант реализации адаптированных программ); для вычисления последующих уровней, снижающих требования к образовательным результатам (варианты 2–4 реализации адаптированных программ).

Формула для вычисления начального максимального уровня образовательного результата для обучающихся с ОВЗ и УО имеет вид

$$A_1 = N - (4 - A_{\max}), \quad (1)$$

где  $A_1$  — начальный максимальный уровень образовательного результата для данной категории обучающихся;  $N$  — уровень образовательного результата базового уровня для обучающихся-нормы;  $A_{\max}$  — количество вариантов реализации АООП для данной категории обучающихся.

Формула для вычисления максимального уровня образовательного результата для данной категории обучающихся в вариантах 2–4 реализации АООП имеет вид

$$A_i = A_{i-1} - 1, \quad (2)$$

где  $4 \leq i \leq 2$ .

Таблица 2

Уровни образовательных результатов обучающихся с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями

№ п/п	Категории обучающихся	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4
1	Глухие	4	3	2	1
2	Слабослышащие и позднооглохшие	3	2	1	—
3	Слепые	4	3	2	1
4	Слабовидящие	3	2	1	—
5	ТНР (тяжёлые нарушения речи)	3	2	—	—
6	НОДА (нарушения опорно-двигательного аппарата)	4	3	2	1
7	ЗПР (задержка психического развития)	3	2	—	—
8	РАС (расстройства аутистического спектра)	4	3	2	1
9	УО (умственно отсталые)	2	1	—	—

Таблица 3

Примеры образовательных результатов обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и интеллектуальными нарушениями относительно обучающихся-нормы

ЗНАНИЕ	ПОНИМАНИЕ	ПРИМЕНЕНИЕ	АНАЛИЗ
1	2	3	4
Распознаёт гласные и согласные звуки в словах	Приводит примеры гласных и согласных звуков и букв	Выполняет фонетический разбор слова по образцу	Различает звуки и буквы при выполнении фонетического разбора слова
Распознаёт многоугольники по количеству углов	Приводит примеры многоугольников по количеству углов	Находит многоугольники по количеству углов	Различает виды многоугольников по количеству углов

Предложим результаты определения уровня с использованием данных формул в виде таблицы (табл. 2). В таблице приведён расчёт относительно максимального уровня образовательного результата обучающихся-нормы  $N = 4$ .

Приведём примеры определения образовательных результатов обучающихся с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями относительно обучающихся-нормы (при  $N = 4$ ) с использованием таксономии Блума (табл. 3). В примерах указан первоначальный образовательный результат для обучающихся-нормы, находящийся на уровне анализа. Затем, путём перехода на уровни применения, понимания, знания, были сформулированы образовательные результаты для различных вариантов реализации адаптированных программ.

Сформулированные образовательные результаты соответствуют вышеуказанным требованиям конкретности, реальности, измеримости. Более того, в условиях инклюзии обучающимся с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями, обучающимся по различным вариантам реализации адаптированных программ требуется тем больше времени для освоения содержания, чем повышается номер варианта реализации АООП. В таком случае обучающийся с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями получает возможность выйти на максимальный для его варианта реализации адаптированной программы уровень в пролонгированные сроки. При этом учитель, организующий образовательный процесс на каждом уроке, понимает, что обучающийся с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями будет двигаться в своём темпе в рамках той темы, которая изучается в соответствии с рабочей программой педагога по данному предмету. Кроме этого, учителя могут использовать таксономию Блума для определения

цели урока, при достижении которой обучающиеся выходят на определённый уровень познавательных умений, тогда «шаги» от первого и до определённого уровня ставятся задачами, которые необходимо перевести в задания и получить план (конспект) урока.

В зависимости от реальных условий коллектив педагогов образовательной организации, работающий над развитием обучающегося с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями, имеет полное право откорректировать коэффициенты в формулах 1, 2 с целью более точного определения максимального уровня образовательных результатов обучающихся в зависимости от их возможностей и особых образовательных потребностей. Дальнейшему уточнению подлежат и условия в формулировках образовательных результатов, поскольку они полностью зависят от общедидактических и специальных методов работы с различными категориями обучающихся с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями.

На наш взгляд, использование таксономии Блума позволяет педагогу, с одной стороны, конкретизировать уровень образовательного результата, на который он выводит обучающихся нормы, а с другой, — определить максимальный уровень образовательного результата для обучающихся с ОВЗ и интеллектуальными нарушениями. □

## ЛИТЕРАТУРА

1. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 3 ч. Ч. 2. / Л.Л. Алексеева, М.З. Биболетова, А.А. Вахрушев и др.; под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. — М.: Просвещение, 2011. — 240 с.

2. Приказ МОиН РФ № 1598 от 19.12.2014 г. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья».
3. Приказ МОиН РФ № 1599 от 19.12.2014 г. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)».
4. Приказ МОиН РФ № 373 от 06.10.2009 г. «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования».
5. Taxonomy of Educational Objectives: Classification of Educational Goals / ed. by S. Bloom. Susan Fauer Company, Inc., 1956.