

Технология и практика обучения

Юлия Николаевна Дрешер, профессор, заведующая кафедрой документоведения и издательского дела Казанского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

КАК ОЦЕНИТЬ КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТА

Под качеством подготовки принято понимать соответствие уровня подготовки специалиста требованиям профессиональной среды, в которой ему предстоит работать. Рыночная система резко подняла уровень профессиональных требований к специалистам, что обусловило чёткие обязательства высшей школы по согласованию этих требований с качеством образовательных услуг.

Иногда под качеством понимается соотношение цели и результата. Следовательно, необходимо в одинаковых единицах измерять цель, поставленную перед учебным заведением, и результат, достигнутый вузом. В этом случае качество образования определяется интегративной характеристикой образовательного процесса и его результатов, которая отражает меру соответствия этих результатов представлениям общества о том, каким должен быть образовательный процесс и каким целям он должен служить.

Подготовка компетентного, гибкого, конкурентоспособного специалиста требует разрешить противоречия между:

— знанием ориентацией содержания подготовки и личностным развитием будущего специалиста;

— традиционным подходом к оценке качества подготовки специалиста и складывающимся рынком образовательных услуг;

— потребностью в системе эффективных диагностических методик при оценке качества подготовки специалиста и недостаточностью научно-методического обеспечения текущего и итогового контроля оценки качества подготовки;

— требованиями, предъявляемыми к специалисту рынком труда, и готовностью преподавателей к подготовке конкурентоспособного специалиста;

— сложившейся системой оценки уровня подготовки специалиста и ориентацией

студентов на адекватную оценку своих профессиональных качеств.

Конкурентоспособность специалиста может рассматриваться как интегральный показатель качества подготовки в том случае, если:

— определены основные направления оценки качества подготовки специалиста в мировом образовательном опыте;

— найдена адекватная целям и задачам оценивания технология взаимодействия в системе «преподаватель — студент»;

— разработаны конкретные пути использования новой модели, благодаря которой оценивается качество подготовки конкурентоспособного специалиста.

Необходимо выделить показатели качества образования для всех типов общеобразовательных учреждений. К ним обычно относятся:

— характер управления целями, задачами и содержанием образования;

— кадровое и методическое обеспечение образовательного процесса;

— состояние материально-технической базы;

— информационное и правовое обеспечение.

Основными критериями качественного образования на уровне вуза являются:

— наличие образовательных программ, содержание которых обеспечивает подготовку специалистов в соответствии с их потребностями и социальным заказом;

— уровень усвоения студентами выбранных ими образовательных программ;

— уровень удовлетворённости учащихся результатами обучения в образовательном учреждении.

Для объективной оценки качества подготовки специалиста необходима совокуп-

ность соответствующих методов и технологий. Отсутствие соответствующей системы контроля качества затрудняет возможность сравнивать российские стандарты образования с реальными потребностями рынка труда. Назрела необходимость разработки критериев и показателей качества подготовки специалиста, методики анализа показателей качества и формирования рейтингов преподавателей, учебников, курсов, учебных планов. В российских вузах разрабатываются критерии показателей качества подготовки студентов, в том числе в Казанском государственном университете культуры и искусства.

При отсутствии постоянно действующих механизмов оценки, анализа и прогноза показателей качества подготовки специалиста и использования их при изучении профилирующих дисциплин, а также при проектировании информационных технологий возможно стратегическое запаздывание системы подготовки и нарушение принципа опережающего образования.

Диагностические методики оценивания качества подготовки представлены двумя группами:

1) оценка профессиональной компетентности на основе квалификационного стандарта; 2) оценка профессиональной компетентности будущего специалиста как личности.

Выделяются следующие составляющие профессиональной психолого-педагогической культуры личности, которые могут быть предметом рассмотрения, диагностики, а также параметрами, определяющими цели и задачи образования при подготовке конкурентоспособного специалиста:

— *психолого-педагогическая грамотность*, которая означает овладение психоло-

гическими и педагогическими знаниями, умениями, символами, правилами и нормативами в сфере общения, поведения, психической деятельности;

— *психолого-педагогическая компетентность* (грамотный человек знает, например, как вести себя, как общаться в той или иной ситуации), а компетентный может реально и эффективно использовать знания в решении тех или иных проблем. Задача развития компетентности — не просто больше и лучше знать человека, а включить эти знания в психолого-педагогическую практику жизни;

— *ценностно-ориентационный компонент* — совокупность личностно значимых и личностно ценных стремлений, идеалов, убеждений, взглядов, позиций, отношений, деятельности человека, взаимоотношений с окружающими. Ценность в отличие от нормы или норматива предполагает выбор, поэтому в ситуации выбора ярко проявляются характеристики, относящиеся к ценностно-ориентационному компоненту культуры человека.

Анализ свидетельствует: процесс оценивания, выделенный как предмет исследования, представляет собой сложную по структуре и содержанию процедуру, является составной частью целостного педагогического процесса, подчиняется его общим закономерностям; проектирование технологий оценки конкурентоспособности предполагает обоснование и выбор соответствующих критериев оценки, адекватных поставленной цели. Качество подготовки специалиста оценивается по трём важнейшим критериям:

— профессиональные знания (знания предметной области и психолого-педагогические знания);

— уровень коммуникативной культуры;
— личностные качества.

Мы разработали многофункциональное диагностическое сопровождение учебного процесса, выполняющее мотивирующую, формирующую, контролирующую, корректирующую функции. При разработке мы использовали современные подходы педагогической квалиметрии.

Взаимосвязь знаниевой и деятельностной компонент можно представить в виде матрицы связности. В ней по горизонтали перечислены сферы, виды, направления деятельности, по вертикали — требования к знаниевым качествам специалиста, предъявляемые на рынке труда. Элементом матрицы является числовой показатель, определяющий рейтинг данного качества для данной деятельностной компоненты. Средний рейтинговый балл (по результатам экспертного опроса) определяет, как распределяется учебный материал соответствующей дисциплины по специализациям. Кроме того, этот рейтинг определяет значения весовых коэффициентов параметров, по которым оценивается качество подготовки специалиста.

Конкурентоспособный специалист способен достигать поставленных целей в разных быстро меняющихся образовательных ситуациях благодаря владению методами решения большого класса профессиональных задач. Оценка качества подготовки конкурентоспособного специалиста — процедура, которая с помощью системы методик выявляет состояние субъекта (специалиста), позволяет определить параметры и критерии личностно-профессиональных свойств, характеристик, соответствующих потребностям общества, различных социальных групп, рынка образовательных услуг и рынка труда.

Конкурентоспособность, а следовательно, и новое качественное состояние специалиста можно отнести к числу стратегических ценностей. Наряду с ориентацией на собственные силы и предприимчивостью они способствуют преодолению индивидуального психологического барьера, подавленности, пессимизма, неопределённости при оценке жизненной перспективы, а также упорядочивают всю систему жизнедеятельности в условиях перехода к рыночным отношениям.

Оценивание качества подготовки конкурентоспособного специалиста проясняет представление о роли профессионального отбора как стартовой ступени, позволяющей «задавать тон» последующему ходу профессиональной подготовки; о месте профессиональной компетентности как основополагающего параметра качественной характеристики конкурентоспособности; о критериях и природе личностно-профессиональных качеств специалиста.

Чтобы оценить качество подготовки специалиста, необходимо владеть методами и технологий оценки уровня его профессиональной подготовки (объектом оценки является конкретный специалист).

Специалист должен обладать системой знаний и умений, соответствующей квалификационной характеристике и квалификационным требованиям, которые используются при решении задач профессиональной деятельности. В системе оценки качества подготовки специалиста оценке подлежит совокупность знаний и умений, системно увязанная со структурой, семантикой и прагматикой профессиональной деятельности.

Исходя из требований, предъявляемых рынком труда к качествам специалиста,

и используя методы функционального и структурного анализа, можно представить следующую иерархическую структуру показателя качества (IP). На первом (верхнем) уровне иерархии находится интегральный показатель, определяющий совокупность всех составляющих параметров качества, на втором — параметры качества, отражающие основные качественные характеристики специалиста, а на третьем уровне — факторы, определяющие соответствующий параметр качества (рис. 1, с. 84).

Для оценки качества подготовки необходимо определить методы и процедуры, на основании которых она будет производиться. В настоящее время с этой целью, как правило, применяются разнообразные системы тестов. Предлагается использовать фонд комплексных квалификационных заданий, экспертную оценку дипломных проектов (курсовых работ), информацию о результатах учебной деятельности, а также тестовые системы определения личностных качеств.

Имея, с одной стороны, объекты оценки (студент или репрезентативная выборка студентов), а с другой — методы и процедуры, можно построить систему показателей оценки качества подготовки специалиста, представляющую собой иерархическое дерево. Вершинами дерева являются сами показатели, а дугам соответствуют отношения между ними. Показатели различных уровней связаны только иерархическими отношениями. Внутри каждого уровня они могут связываться различными отношениями. При этом для каждого показателя качества устанавливается наименование, шкала оценок и процедура получения значения.



Рис. 1. Структура и принцип формирования оценки качества подготовки специалиста

Помимо совокупности критериев и показателей качества по различным аспектам объекта оценки, соответствующих разным уровням иерархии, система оценки включа-

ет процедуры свёртывания (обобщения) значений показателей, их трансформации в значение показателя более высокого уровня иерархии (рис. 2).

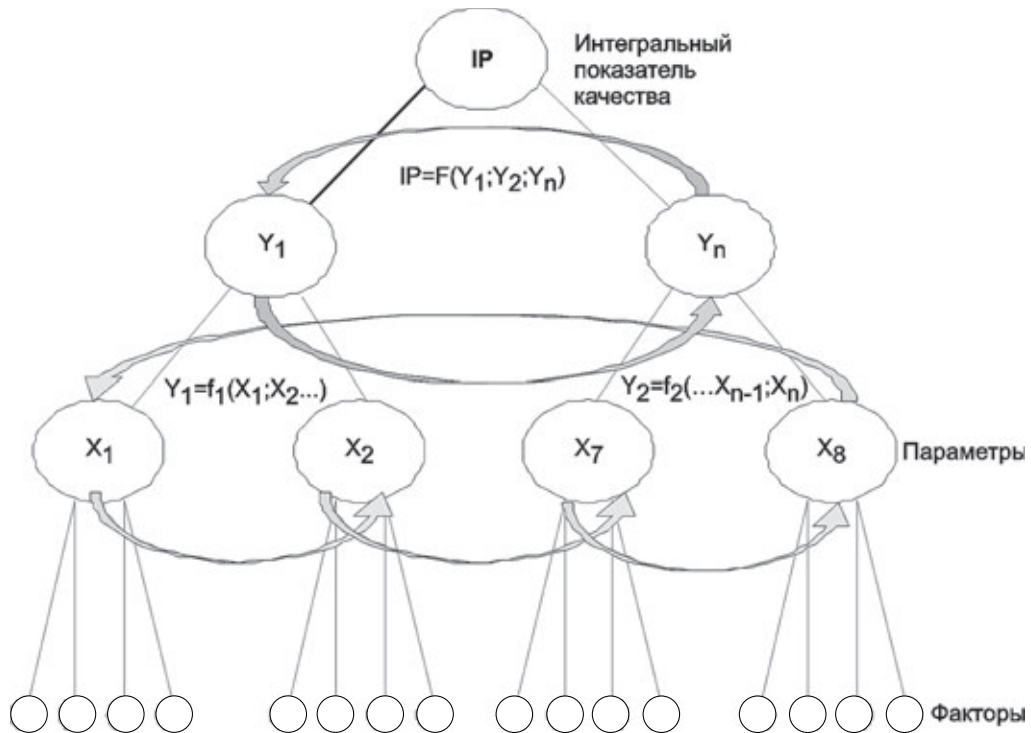


Рис. 2. Иерархическая схема интегрального показателя качества

Возможно несколько вариантов расчёта интегральной оценки качества:

- в виде линейной модели 1-го типа;
- в виде линейной модели 2-го типа.

Первая модель позволяет с заданной точностью определить значения критериев, но требует определения коэффициентов a и b_j , что является непростой задачей, поскольку параметры показателя IP находятся в сложной функциональной взаимосвязи.

Интервальные значения параметров и факторов интегральной оценки определялись в три этапа. На первом этапе были определены весовые соотношения параметров (уровней) оценки и гипотетические распределения *max* и *min* значения параметров показателя качества (табл. 1), а также основные факторы качества, которые были вынесены в анкеты для экспертной оценки.

Таблица 1

Параметры показателей качества

Параметр	Весовое соотношение, %	Min	Max
Физический	4,3	10	100
Эмоциональный	8,6	70	200
Психологический	15,2	50	350
Интеллектуальный	21,7	200	500
Профессиональный	47,8	700	1100
Коммуникативный	2,3	10	50
Итого	99,9	1040	2300

На втором этапе с целью повышения точности оценки был проведён экспертный опрос специалистов (преподавателей). Результаты анализа и обработки экспертных оценок приведены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты анализа и обработки экспертных оценок

Параметр	Фактор	Разброс		Дисперсия	Среднее
		от	до		
Физический	Занятия спортом: регулярное	20	70	16,18	46
	периодическое	10	35	8,52	16
	сезонное	5	25	5,94	12
	Использование алкогольных напитков	-20	10	9,87	-12
	Курение	-40	-5	12,20	-17
	Больничные листы	-5	-5	0,00	-5
Эмоциональный	Уравновешенный	50	50	0,00	50
	Вспыльчивый	-50	-20	10,00	-47
	Этичность	30	60	10,14	56
	Честолюбие	-60	50	35,16	-19
	Рассудительность	40	80	16,67	66
	Сосредоточенность	50	70	8,86	63
Психологический	Положение в коллективе	30	40	4,63	38
	Чувство ответственности	30	50	7,07	33
	Уверенность в себе	20	70	13,69	38
	Умение контактировать с сокурсниками	15	50	11,73	25
	Умение контактировать с преподавателями	15	50	12,10	24
Интеллектуальный	Способность к творчеству	25	100	22,24	63
	Интенсивность использования традиционных и виртуальных ресурсов библиотек	30	80	18,45	61
	Интеллектуальный уровень	30	100	26,82	62

Окончание таблицы 2

Интеллектуальный	Оригинальность мышления	10	50	10,93	22
	Коммуникативные умения и навыки	20	50	8,66	37
	Видение альтернативы решения	15	20	2,31	19
	Аналитическое мышление	30	100	21,08	48
Профессиональный	Успехи в приобретении знаний по общественным наукам	10	20	4,76	16
	Успехи в приобретении знаний специальных курсов	20	30	4,88	27
	Успехи в приобретении знаний по социально-экономическим наукам	15	20	2,51	18
	Успехи в приобретении знаний по естественным наукам	15	20	2,51	18
	Успехи в приобретении практических навыков	20	30	3,78	29
	Успехи курсового проектирования	10	20	3,82	17
	Успехи в научно-исследовательских, проектных, практических, аналитических работах	20	40	7,56	33
	Успехи в самостоятельной работе	20	50	11,34	24
	Уровень владения иностранным языком	10	50	14,27	19
	Уровень владения математическим аппаратом	5	10	2,16	9
	Уровень владения информационными системами	12	15	1,22	15
	Уровень владения диагностическими техническими системами, используемыми в документообороте	10	20	4,92	16
	Уровень владения программным обеспечением компьютера	8	15	2,56	10
	Уровень владения и использования традиционных и виртуальных библиотек	10	25	5,00	14
	Уровень владения знаниями по основам оздоровительных систем	10	25	5,67	22
	Уровень владения знаниями по основам управления документооборотом	3	15	2,45	7
Уровень владения знаниями по основам философских систем	9	15	2,16	11	
Коммуникативный	Участие в конкурсах	5	10	2,51	8
	Участие в выставках	5	10	2,36	8
	Участие в культурно-массовых мероприятиях	5	10	2,44	9
	Участие в конференциях	5	10	2,36	8
	Участие в грантах	5	10	2,51	8

На третьем этапе для преодоления субъективизма в оценке значений показателей проводилась окончательная коллективная экспертиза.

Использование экспертов в качестве источников информации основывается на гипотезе о наличии у специалистов конкретной области представлений о путях разрешения частных или глобальных проблем, априорных оценок значимости различных решений, интуитивных догадок об альтернативных и возможных вариантах развития. К участникам экспертизы предъявляют следующие требования: высокий уровень общей эрудиции; глубокие знания в оценива-

емой области; способность к адекватному отображению исследуемого объекта; наличие академического научного интереса к оцениваемым аспектам проблемы при отсутствии практической заинтересованности; наличие практического и (или) исследовательского опыта по оцениваемой проблеме; относительная стабильность оценок во времени при отсутствии дополнительной информации, которая может влиять на оценку (табл. 3).

Таблица 3

Шаблон для определения коэффициента аргументации

Источник аргументации	Степень влияния источника на ваше мнение		
	высокая	средняя	низкая
Проведённый вами теоретический анализ	0,3	0,2	0,1
Ваш производственный опыт	0,5	0,4	0,2
Обобщение работ отечественных авторов	0,05	0,05	0,05
Обобщение работ зарубежных авторов	0,05	0,05	0,05
Ваше личное знакомство с состоянием дел за рубежом	0,05	0,05	0,05
Ваша интуиция	0,05	0,05	0,05

Степень соответствия эксперта этому комплексу требований характеризует его компетентность. В свою очередь, знание о компетентности эксперта позволяет определить его способность к экспертизе и учесть средневзвешенное мнение эксперта при обработке результатов экспертизы.

Компетентность эксперта определяют структурой аргументов, послуживших ему

основанием для ответа, и степенью его осведомлённости по рассматриваемым проблемам.

Степень согласованности мнений экспертов определяется коэффициентом корреляции Пирсона, и минимальное значение составляет 0,84, что соответствует хорошей согласованности (табл. 4).

Таблица 4

Степень согласованности мнений экспертов в оценке показателя качества подготовки специалиста

Номер эксперта	Коэффициент корреляции Пирсона	
	Уровни 1–4	Уровни 5–6
1	1,000	1,00
2	0,999	0,96
3	1,000	0,98

Окончание таблицы 4

4	1,000	1,00
5	1,000	1,00
6	1,000	1,00
7	1,000	1,00
8	1,000	1,00
9	0,967	0,84
10	1,000	1,00
11	1,000	1,00
12	1,000	1,00
13	1,000	1,00
14	1,000	0,99
15	1,000	1,00
16	1,000	0,97
17	1,000	0,93
18	1,000	0,96
19	1,000	0,92
20	1,000	1,00

Распределение весовых коэффициентов уровней оценки представлено на рис. 3. Наибольшим весом обладает профессиональный уровень.

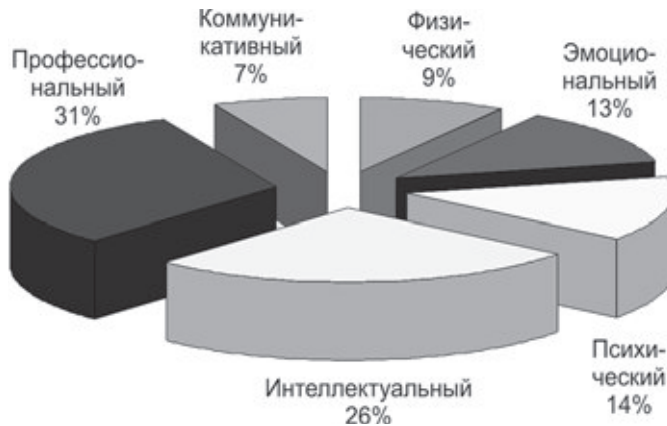


Рис. 3. Распределение весовых коэффициентов уровней оценки качества подготовки специалистов

Распределение весовых коэффициентов значений (баллов) оценки качества подготовки специалиста представлено на рис. 4.

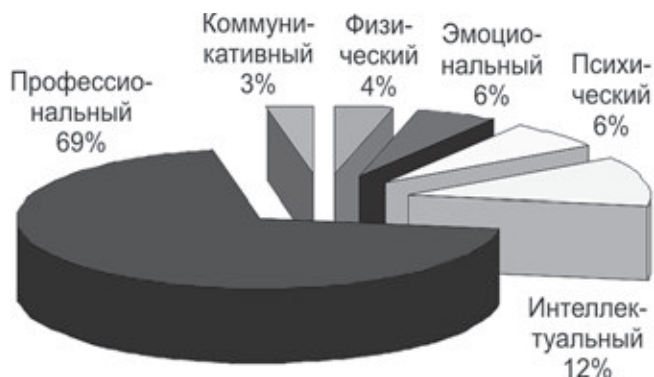


Рис. 4. Распределение весовых коэффициентов балльной оценки качества подготовки специалистов

Литература

1. Дрешер Ю.Н. Проблема оценки качества подготовки специалистов / Ю.Н. Дрешер // Культура. Образование. Время. 2012. № 1. С. 26–32.

2. Дрешер Ю.Н. Обеспечение качества подготовки специалиста в условиях ситуационных отношений проблемных знаний // Современные информационные технологии и ИТ-образование [Электронный ресурс]: Сб. науч. тр. VI Международной науч.-практ. конф. Москва: МГУ, 2011. Т. 1. С. 118–127.

3. Дрешер Ю.Н. Подходы к проблеме оценки качества подготовки специалистов / Ю.Н. Дрешер // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса [Электронный ресурс]: Материалы 18-й междунар. конф. «Крым 2011», Судак, 4–12 июня 2011 г. Электрон. дан. М.: ГПНТБ России,

Ассоциация ЭБНИТ, 2011. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

4. Дрешер Ю.Н. Проблема оценки качества подготовки специалистов / Ю.Н. Дрешер // Комплексный подход к подготовке документоведов: Сб. тр. Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та культуры и искусств, 2012. С. 9–22.

5. Дрешер Ю.Н. Роль дополнительного образования в подготовке документоведов / Ю.Н. Дрешер // Современные и исторические аспекты региональных документоведческих исследований: сб. науч. тр. / сост. и науч. ред. Ю.Н. Дрешер. — Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та культуры и искусств, 2008. С. 59–61.

6. Зарипова Н.Ш. Система показателей качества для мониторинга и измерения деятельности организаций дополнительного профессионального образования / Н.Ш. Зарипова, В.В. Левшина // Перспективы науки. 2011. № 19. С. 154–159.

7. *Морозова Н.А.* Формирование научно-исследовательской компетентности специалистов в дополнительном профессиональном образовании / Н.А. Морозова, А.Г. Симонова // Образование и саморазвитие. 2012. Т. 4, № 32. С. 61–66.

8. *Насибуллин Э.Н.* Автоматизация управления качеством образовательного процесса в дополнительном профессиональном образовании / Э.Н. Насибуллин // Образовательные технологии и общество. 2012. Т. 15, № 3. С. 348–357.

9. *Пастухова И.П.* Совершенствование системы повышения квалификации: пробле-

мы и решения / И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. 2011. № 10. С. 7–12.

10. *Широкова И.Э.* Современные подходы к оценке эффективности подготовки специалистов в учреждениях дополнительного профессионального образования / И.Э. Широкова // Учёные записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н.Г. Чернышевского. 2011. № 6. С. 207–211.