

## ОБЩЕСТВО, КУЛЬТУРА, НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ

В разделе публикуются статьи о месте и роли культуры, науки и образования в мире и обществе; о взаимном влиянии теории и жизненной практики в истории человечества; о ценностных основаниях науки и образования, сущностных смыслах исследовательской деятельности

### Проектно-исследовательские практики как метод воспитания «производящей мощности» личности

**Алексей Михайлович Кушнир,**  
кандидат психологических наук

**Задачи развития страны достаточно чётко сформулированы лидерами государства. Это: удвоение ВВП; переход на рельсы инновационной экономики; достижение конкурентоспособности во всём...**

### Какие качества выпускника должны быть целью образования и школы, если исходить из задач развития страны?

Российская система образования работает в логике учебных достижений и нацелена на:

- теоретические знания;
- всестороннюю развитость;
- умение мыслить;
- сильную логику;
- умение говорить;
- тренированную память;
- способность руководить, быть лидером;
- творческие способности...

Всё названное здесь является **человеческим потенциалом**, который может стать работающим — создающим прибавочную стоимость — человеческим капиталом, а может и не стать.

Но на самом деле для **эффективного развития страны** нужны принципиально другие качества, которые вырабатываются в принципиально другой логике. Это:



- производительность, продуктивность;
- инновационность;
- технологическая культура;
- умение делать, действовать;
- высокая квалификация;
- прикладные, политехнические знания;
- умение применять знания;
- трудоспособность и трудолюбие;
- здоровье;
- способность легко переходить от роли подчинённого к роли руководителя и наоборот;
- социальная ответственность (совесть)...

Всё названное здесь является **работающим человеческим капиталом**. И надо подчеркнуть: таким качествам не обучают, их **воспитывают**, причём с младых ногтей в логике человеческого капитала или «производящей мощности» выпускника.

Но в нашей школе нет условий для формирования таких качеств у учащихся, как и нет логики «человеческого капитала».

Казалось бы, эти группы качеств нет нужды противопоставлять — и те, и другие важны! Однако между ними есть существенная разница: качества, относящиеся к человеческому потенциалу, не превращаются автоматически в работающий человеческий капитал, в то время как качества, описывающие человеческий капитал, априорно содержат в себе первые — описывающие потенциал. Первая группа качеств — это промежуточный, частичный результат образования. Но именно на него нацелена система образования!

Если исходить из целевых ориентиров развития страны, то **целью образования должен быть готовый к использованию, работающий, создающий прибавочную стоимость человеческий капитал**.

С. Фишер дал следующее определение человеческого капитала: «Человеческий капитал есть мера воплощённой в человеке способности приносить пользу. Человеческий капитал включает врождённые способности и талант, а также образование и приобретённую квалификацию». Следуя позиции С. Фишера, для раскрытия понятия «человеческий капитал» в качестве цели и важнейшего критерия качества образования мы ввели в научно-педагогический обиход понятие **«производящая мощность личности»<sup>1</sup>**.

Тем самым уточняется, что капиталом являются не просто способности или таланты, а действующие, работающие, умножающие стоимость способности и таланты. Фокус образования на формировании человеческого капитала — «производящей мощности» человека обусловлен местом человеческого капитала в современной экономике. Доля человеческого капитала в стоимости современных устройств, машин и любой другой продукции существенно превышает совокупную стоимость других видов капи-

<sup>1</sup> Кушнир А.М. «Наша новая школа» не совсем наша и вовсе не новая // Народное образование. 2010. № 7. С. 9–20.



тала. Человеческий фактор стал главным производящим фактором мировой экономики и её роста, изменив коренным образом место образования в разделении труда. Именно школа является **«фабрикой человеческого капитала»** со специализированной инфраструктурой, технологией и профессиональным сообществом. Именно она, производя человеческий капитал, вносит более чем 50-процентный вклад в стоимость любого продукта. И именно школа, если она нацелена на что-то другое, наносит самый большой урон собственному народу и государству. В национальном богатстве развитых стран человеческий капитал составляет от 70 до 80%. В России — около 50%. Это достаточно высокий показатель, если учесть, что наши инвестиции в человеческий капитал в сравнении с развитыми странами отличаются на порядок.

### Перед нами две образовательные стратегии

#### **Образовательная стратегия в логике учебных достижений:**

- обеспечение усвоения знаний, высокие результаты тестирования (ЕГЭ);
- поступление в вуз;
- акцент на развитии учебной инфраструктуры;
- акцент на теоретическом содержании образования;
- ориентация на декларативные результаты образования, типа «развитости личности», «умения думать» и т.п.;
- методология «обучение как подготовка к труду и жизни».

#### **Образовательная стратегия в логике человеческого капитала:**

- обеспечение жизненного успеха;
- нацеленность на «производящую мощь личности»;
- акцент на развитии инфраструктуры продуктивной, в том числе производственной, занятости;
- акцент на политехническом, прикладном содержании образования;
- ориентация на «продукты деятельности»;
- ориентация на отсроченные результаты образования;
- акцент на умении использовать знания;
- методология «обучение через делание»;
- школа — это место, где ребёнок живёт здесь и сейчас.

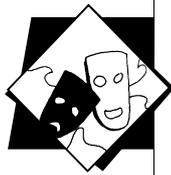
Сопоставьте эти две стратегии!

### Два типа рейтинга образовательных учреждений

#### **В логике учебных достижений:**

- результаты тестирования знаний;
- оснащённость учебного процесса;
- квалификационный уровень педагогического персонала;
- соответствие учебной инфраструктуры нормативным требованиям;
- и т.д., и т.п.





### **В логике человеческого капитала<sup>2</sup>:**

- доход выпускников через десять лет после школы;
- время, которое тратят выпускники на поиск работы;
- число выпускников, работающих по специальности, соответствующей полученному образованию;
- уровень здоровья выпускников;
- качество семей выпускников (полная-неполная, число детей);
- число выпускников, вернувшихся в родные места после получения образования, и т.д. и т.п.

Таким образом, в одном случае рейтинг образовательных учреждений работает на статистику, на отчётность, на управляемость, на монополии, снабжающие систему образования оборудованием и другими средствами обучения...

В другом случае рейтинг образовательных учреждений определяется критериями, которые коррелируют с «производящей мощностью личности», с жизненным успехом выпускника и с задачами развития страны, и система образования работает на страну, на экономику, на конкурентоспособность выпускника...

### **Могут ли быть задействованы одновременно две системы критериев?**

Две разные логики дают два принципиально разных результата! Переход на «логику человеческого капитала» делает критерии «логики учебных достижений» избыточными, если не сказать бессмысленными.

### **Две образовательные стратегии — два доминирующих поведенческих типа**

**В логике учебных достижений:** «подумали-поговорили» — «поговорили-подумали» — «подумали-поговорили» — «опять подумали-опять поговорили...». Это хорошо знакомый нам массовый тип.

**В логике человеческого капитала:** «подумали-сделали» — «сделали-подумали» — «подумали-сделали» — «сделали-опять подумали» — «опять сделали...». Это редкий, штучный человеческий материал в наших образовательных условиях.

### **Разные образовательные стратегии — разная эффективность экономических систем**

Разница главных ориентиров образовательной политики и педагогической науки отчётливо проявляется в макроэкономических параметрах народного хозяйства. Так, доля высококвалифицированных рабочих в СССР и в России не превышала и не пре-

<sup>2</sup> Кушнир А.М. «Наша новая школа» не совсем наша и вовсе не новая // Народное образование. 2010. № 7. С. 9–20.



вышает 5%. Это в 10 раз ниже уровня стран ЕС и США, образовательная стратегия которых однозначно реализуется в логике «теории человеческого капитала». Производительность труда в России ниже, чем в странах Западной Европы и США, тоже в 5–10 раз. А доля сырьевого экспорта в экономике за последние 10 лет выросла с 47% до 74%. Все эти показатели не просто свидетельствуют, они вопиют о критически низком качестве человеческого капитала в стране и о дальнейшей его деградации.

Тем самым обнажается ошибочность нашей образовательной стратегии на огромной исторической дистанции — по меньшей мере, на протяжении столетия.

### Главный дефект российской системы образования

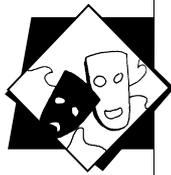
«В контексте теории человеческого капитала причины низкой стоимости человеческого капитала выпускников российской школы становятся очевидными. Дело в том, что человеческий капитал проходит ряд стадий. Вначале создаётся и накапливается человеческий потенциал, который лишь при определённых условиях приобретает свойства работающего капитала. Способности, знания, квалификация, здоровье человека превращаются в стоимость — капитализируются — лишь по мере включения в хозяйственно-экономический оборот, по мере овладения человеком своими способностями и качествами как инструментом деятельности. Капитализация человеческого потенциала и его превращение в человеческий капитал происходят тогда, когда человек умеет использовать, применять свои способности, создавая продукт. Качество этого капитала прямо зависит от капитализации человеческого потенциала непосредственно в школе. Для этого механизмы капитализации должны лежать на педагогической плоскости в доступной для детей форме и быть доступными не только умозрительно, но и деятельно.

Практически полное отсутствие в российской общей школе операции капитализации наработанного там же человеческого потенциала привело к настоящему времени к тому, что в нашей национальной системе общего среднего образования человеческий капитал не формируется и не развивается, что, безусловно, является грубой стратегической ошибкой»<sup>3</sup>.

Единственной, относительно массовой практикой нашей школы, направленной на формирование готового к использованию человеческого капитала — производящей мощности личности, является исследовательская деятельность школьников, а также другие виды продуктивной деятельности, разворачиваемые, как правило, в системе дополнительного образования. С учётом того, что только некоторая доля этих практик носит не имитационный характер, мы можем говорить об охвате ничтожно малого числа школьников.

<sup>3</sup> Зыков М.Б., Кучма И.В., Сабанина Н.Р., Зыкова А.М. О формировании и развитии человеческого капитала // Народное образование. 2011. № 8. С. 11–19.





Школа какого типа способна обеспечить массовое формирование у учащихся «производящей мощности личности»?

В истории нашего образования есть только один прецедент создания такой школы: это теория и практика А.С. Макаренко.

Что мы находим у Макаренко особенного, специально направленного на высокое качество человеческого капитала? Здесь есть идеальные условия для:

- формирования и наращивания производительности;
- проращивания и культивирования инновационности;
- воспитания технологической культуры;
- получения высокой квалификации;
- воспитания трудоспособности;
- применения креативности;
- воспитания здорового образа жизни;
- формирования социального здоровья — способности быть одновременно хорошим исполнителем и хорошим руководителем;
- воспитания социальной ответственности, совести...

Из чего состоят «идеальные условия» для формирования «производящей мощности личности» у Макаренко?

В практике воспитания, которую создал А.С. Макаренко, мы без труда находим инфраструктурные, технологические и кадровые условия для наращивания в человеке способности приносить доход, создавать прибавочную стоимость и эффективно, в конечном счёте, строить свою страну. Это:

- 1) производственный технопарк с новейшим для своего времени оснащением;
- 2) детско-взрослые образовательные производства полного цикла, действующие круглогодично, зачастую в две смены;
- 3) высокие технологии и инновационный характер труда;
- 4) продукция мирового класса качества;
- 5) высокая рентабельность и достойная оплата детского труда;
- 6) образцовая организация труда;
- 7) практика хозяйственного попечения;
- 8) труд-забота;
- 9) прикладное научно-техническое творчество и проектно-исследовательские практики на базе реального производства с выходом на применение и внедрение результатов;
- 10) реальное самоуправление, когда дети вырабатывают и принимают хозяйственные и инвестиционные решения.

Это и есть специальные средства формирования человеческого капитала с высокой стоимостью.

### **История не терпит сослагательного наклонения...**

Экстраполяция технического уровня продукции детско-взрослого воспитательного производства А.С. Макаренко — электродрелей и фотоаппаратов «Лейка» — в современный технологический



кий уклад позволяет заключить следующее: **производственно-педагогическая модель А.С. Макаренко могла обеспечить России мировое технологическое лидерство и недостижимое качество человеческого капитала.**

Мы все знаем, что это научно-практическое направление в педагогике было похоронено классовым подходом и пролетарским комплексом неполноценности: «мы не для того делали революцию, чтобы дети вкалывали...».

## Что делать?

Важнейшим шагом в решении задач развития страны является разработка и реализация государственной образовательной стратегии, базирующейся на следующих ключевых идеях:

1) переориентация системы образования с «подготовки детей и молодёжи к созидательной деятельности» на позиции «встраивания детей и молодёжи в созидательную жизнь» здесь и сейчас. Именно этим занимаются организаторы исследовательских практик школьников;

2) принятие в качестве стратегического критерия качества образования «производящей мощности» личности, человека, выпускника. Школьник, выполняющий прикладное исследование, тренирует у себя именно эту — производящую — способность;

3) разворачивание в школе наряду с инфраструктурой учёбы, спорта и досуга инфраструктуры технологии и практики капитализации человеческого потенциала в форме производственных мини-технопарков, детско-взрослых образовательных производств, а на её основе — производственных, научно-технических и проектно-исследовательских практик;

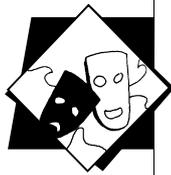
4) признание школы и осознание ею себя субъектом строительства своей страны, активно хозяйственно обустроивающей себя, ближайший социум, реализующей в рамках этой миссии амбициозные производственные, проектировочные, исследовательские и прочие продуктивные проекты, вокруг которых разворачивается воспитательная жизнь школьного сообщества взрослых и детей;

5) оценивание результатов деятельности школы в параметрах качества человеческого капитала;

6) предоставление школе широкой хозяйственной автономии, создание условий для того, чтобы школа имела собственные доходы от хозяйственной деятельности в объёме, превышающем бюджетное финансирование в несколько раз;

7) поддержка школы мерами государственного протекционизма, освобождение от хозяйственных налогов, предоставление ей права на ошибку в области финансово-экономической деятельности и обеспечение государственного или муниципального заказа на всю её продукцию;





8) осуществление широкой политехнизации содержания образования, насыщение его прикладными задачами и практиками;

9) реализация комплексных исследований педагогического и психологического значения производственной деятельности детей, продуктивности в становлении личности.

В сложившихся условиях надо совершенно отчётливо понимать последствия следования прежним курсом «школы голой учёбы», «школы ума», школы «ведущих видов деятельности», среди которых нет труда, «школы теоретического содержания обучения», школы на основе «зоны ближайшего развития», что в переводе на русский означает школу на основе деятельности, которую ребёнок не может осуществлять самостоятельно, но может с помощью взрослого, то есть на основе несамостоятельности. Эти последствия, в силу давности происхождения «главного дефекта», уже давно наступили: низкая стоимость человеческого капитала наших выпускников.

Надо отчётливо понимать себе историческую подоплёку формирования в России подавляющей всё и вся доминанты «школы ума»:

- к управлению государством приходит тот, «кто был ничем...», в массе своей — человек отчуждённого труда, ненавидящий труд;

- для человека, ненавидящего труд, счастье — в безделье;

- подавляющее большинство потомков тех, «кто был ничем...», и сегодня любое приобщение детей к производству воспринимают как попытку лишить детей счастливого детства (то есть детства, в котором нет труда, производства и продуктивности);

- «человек отчуждённого труда» совершенно закономерно отвергает «единую трудовую политехническую...»: «мы не для того делали революцию, чтобы наши дети работали...»;

- в представлениях угнетённого класса идеалом образования является то, которое получали аристократы, то есть гимназия — классическая «школа ума»;

- прусская гимназия XIX века становится моделью российской школы на многие десятилетия;

- «кто был ничем...», закономерно испытывает генерализированный комплекс неполноценности, ему нужна школа, которая туповатого от рождения «ванечку» сделает «моцартом»;

- так появляется политический и идеологический заказ на школу, которая «ведёт за собой развитие», преодолевая тем самым комплекс пролетарской неполноценности;

- далее почти 80 лет идёт отработка этой «школы голой учёбы», развивающей ученика посредством «теоретического содержания образования» и «зоны ближайшего развития» (зоны несамостоятельности)...

В итоге — полный отрыв образования от жизни, ужасающая деградация человеческого капитала в стране, стагнация политической системы и экономики.

Это далеко не полный ряд причинно-следственных связей классового подхода в обучении и педагогической науке. И надо сказать, что это только начало: в отличие от всех остальных областей экономики и политики, где классовый подход так или иначе преодолён, в образовании он одержал окончательную и безоговорочную победу в лице так называемого марксистско-ленинского системно-деятельностного подхода...

Ключевым решением, которое позволило бы перенастроить нашу систему образования на «производящую мощь личности», является введение системы критериев качества образования, коррелирующих со стоимостью человеческого капитала. Например, таких:

- 1) число выпускников, работающих через 10 лет после получения образования там, где родились и выросли;
- 2) время, которое в среднем тратят выпускники образовательного учреждения на поиск работы и трудоустройство;
- 3) число выпускников, работающих по освоенной в образовательном учреждении специальности;
- 4) число патентов, выданных выпускникам образовательного учреждения в пересчёте на одного;
- 5) число выпускников, создавших полные семьи через 10 лет после окончания школы;
- 6) число детей в среднем на выпускника через 10 (или 15) лет после школы;
- 7) средний доход выпускников через 10 лет после школы;
- 8) уровень заболеваемости выпускников через 10 лет после школы...

Очевидно, что все эти или им подобные критерии будут работать на формирование человеческого капитала, наращивать «производящую мощь» человека, прямо определять рост ВВП и способность страны создать инновационную экономику, а также конкурентоспособность отдельной личности и страны в целом. Все эти критерии прямо коррелируют с задачами развития страны.

Очевидно, что переход российского образования на эти и им подобные критерии эффективности обеспечит переход российского образования из провалившейся логики «учебных достижений» и «всестороннего развития» на методологию формирования «производящей мощи» личности<sup>4</sup>. Исследовательская деятельность учащихся наряду с другими продуктивными практиками — это готовый задел новой школы, нацеленной на «производящую мощь личности», на способность приносить пользу, на человеческий капитал высокой стоимости, который у нас уже есть! 📌

<sup>4</sup> Кушнир А.М. «Наша новая школа» не совсем наша и вовсе не новая // Народное образование. 2010. № 7. С. 9–20.