

ВСТРЕЧА ВЗРОСЛЫХ И ДЕТЕЙ, или Современная дискуссия в школе

Динара Мустафина, ученица 11 в класса, гимназия № 33, г. Ульяновск

Инна Юрьевна Шустова, доктор педагогических наук, научный сотрудник Института теории и истории педагогики РАО, г. Москва

«Школа — жизнь или воспитание» — тема одной из дискуссионных площадок научно-практической конференции «От советской школы к российской школе 21-го века», которая прошла в городе Ульяновске 6–7 февраля 2014 года. Формат дискуссии можно назвать принципиально новым, он выстроен на свободных высказываниях взрослых и детей, совершенно равных в данной ситуации по статусу и по роли участника. Ведут дискуссию двое равных ведущих, также взрослый и школьник.

Дискуссия, выстроенная на свободных высказываниях, позволяет высказаться каждому участнику, создаёт ситуацию открытости и искренности. В дискуссии нет правильных и неправильных мыслей и идей, есть ценность мысли каждого, её уникальность и значимость в общем пространстве мыследеятельности. Главная задача всех участников — слушать и слышать мнение других, удерживать и понимать логику и смыслы другого, видеть общую тему и то, что вносит в неё высказывание каждого нового участника дискуссии.

В такой открытой, незаданной жёсткой структурой форме возникает

пересечение и взаимообогащение смыслов, происходит порождение новых смыслов, рождается общее ценностно-смысловое пространство между участниками, что выводит дискуссию в ранг события, значимой встречи участников.

Так как участниками являются взрослые и дети, в открытом разговоре, основанном на взаимопонимании, происходит разрушение «смыслового барьера» между разными людьми, между поколениями взрослых и детей.

Главное условие проведения дискуссии — присутствие двух сторон: взрослых (педагогов, в нашем случае) и детей. У дискуссии двое ведущих, которые заранее планируют вопросы к задуманной теме (в нашем случае «Школа — жизнь или воспитание»), но не определяют жёсткой последовательности вопросов. В целом такая дискуссия — это живая ситуация, которая будет развиваться по своему сценарию, исходя из выступлений участников и той общей атмосферы, которая возникает в процессе разговора. В ходе дискуссии ведущие задают вопросы (выбирают из заготовленных или придумывают по ходу), наиболее созвучные каждому конкретному её моменту, той «тональности», тем смыслом, которые в настоящий момент являются более актуальными для участников.

Задача дискуссии — создать напряжённое ценностно-смысловое пространство разговора, проявить условия в которых, с одной стороны, каждый смог бы свободно высказаться, с другой, где участники слушают и понимают друг друга, удерживают общий смысл дискуссии. Напряжённость пространства характеризуется его смысловой насыщенностью, отдельные позиции вступают в противоречие, порождая новое понимание и новые смыслы. Эмоциональная же ситуация в дискуссии должна быть максимально комфортной и тёплой, где участники могут чувствовать себя в безопасности, получать удовольствие от общего интересного и насыщенного человеческими смыслами разговора, не бояться говорить открыто и искренне, резонировать с мыслями и чувствами других, быть чуткими к словам других, их позиции. В дискуссии не должно присутствовать оценок (правило удерживается ведущими), в ней нет правильных и неправильных мыслей, присутствует только свобода и ответственность каждого в осознании и проявлении своей позиции.

При таких условиях удаётся включить в дискуссию всех, вернее сказать все присутствующие постепенно становятся активными слушателями и участниками разговора.

Структура и процедура дискуссии предельно проста.

Время дискуссии — полтора часа. За более короткий срок участники не успевают выйти в единое ценностно-смысловое пространство, раскрыться и почувствовать друг друга. Больше время участникам сложно выдержать при такой активной мыследеятельности, так как порождение смыслов — это очень затратная и сложная работа.

1 этап — начало. Задаётся общий смысл дискуссии — встретиться, услышать друг друга, высказать свою позицию по общей важной теме, прояснить общее поле значимой темы.

2 этап — разминка, «включение».

Участникам даётся задание в письменной (или устной форме) ответить на короткий вопрос, связанный с темой дискуссии. В нашем случае, они должны были в двух словах написать, что для них воспитание, что для них жизнь. После этого по кругу они говорят своё мнение, практически в двух словах, без разъяснений и уточнений (примерно 20 секунд на каждого). Данный приём позволяет настроить участников на открытый разговор, даёт эмоциональный «разогрев», выводит на понимание, насколько все разные и как по разному мы видим одни и те же вещи. Возникает ощущение интереса именно в силу разности и индивидуальности каждого.

3 этап — ход дискуссии. Ведущим задаётся вопрос, желающие сказать поднимают руку, ведущий даёт слово, удерживая очередность «взрослый — ребёнок». Ведущим важно видеть и удерживать поле желающих сказать.

Обсуждение строится на 4 правилах:

- Правило чередования, или принцип «взрослый-ребёнок». Когда соблюдается строгий порядок: «после педагога говорит ученик», удаётся сохранить равенство и предотвратить давление одной стороны на другую.
- Отсутствие критики и оценочных суждений. Если ты не согласен с мнением предыдущего, ты высказываешь свою позицию, которая ставит под сомнение его позицию. Нельзя говорить членам дискуссии: ты прав или ты не прав.
- В высказывании всегда должна присутствовать позиция, должен содержаться тезис, а не общие слова.
- Слышать и понимать другого. Классическое правило, на котором только и можно выстроить диалог (полилог), но которое очень сложно удерживать, так как сейчас присутствует явная тенденция

проявить своё «я», люди с трудом слышат другого.

Ведущий не должен обобщать и делать заключение по каждому вопросу, он также, как участники, избегает оценивания, здесь не нужно подведение итогов и создание выводов, важно общее пространство живой мысли. Задача ведущего — удерживать напряжение вопроса; если вопрос затухает (желающих высказаться нет), значит он уже не актуален и можно переходить к следующему. При ведении вопроса он не должен высказывать своё мнение.

Позиция ведущих меняется в ходе дискуссии, они ведут вопросы по очереди. Один ведёт, другой отслеживает ход дискуссии, видит, какой вопрос напрашивается быть следующим. Так как их двое, то у них есть право в обсуждении вопроса, который ведёт партнёр, быть простым участником и высказывать свою позицию. Между ведущими существует большое доверие друг другу, отсутствует контроль и конкуренция. Мне (*Инна Шустова*) было достаточно сложно отстроиться от позиции взрослого, не вмешиваться в ход вопросов, которые вела Динара, но в то же время я понимала ценность именно равного участия нас с ней в позиции ведущих. Ведение дискуссии на конференции — это наш второй опыт ведения вместе в данной форме, осознанно попросила Динару помочь провести дискуссию в рамках конференции. Очень важно, насколько ведущие чувствуют и понимают друг друга, общий ход разговора, настроение участников. Это немаловажный фактор — получится разговор или нет.

Ведущий вопрос видит, кто ещё хотел бы высказаться, запоминает очерёдность поднятых рук, чтобы затем в данном порядке дать слово. За один вопрос некоторые участники могут высказываться по нескольку раз (такое произошло, когда в ходе обсуждений двое почувствовали оппозицию друг друга и искали все новые аргументы в защиту своей позиции).

Как уже отмечалось, дискуссия в данной форме — это живая ситуация. В ходе ведения нашей дискуссии на вопрос: «Равнодушие — главный враг жизни и воспитания в школе?» — появилось очень много детских рук, взрослые явно были менее активны. Что делать? Было нарушено правило «взрослый — ребёнок»

(обязательное чередование) и дана возможность высказаться всем. Такая активность ребят, в свою очередь, взбудрила взрослых, и дискуссия вышла на новый качественный виток по содержательности позиций, насыщенности их смыслами.

В свою очередь вопрос «Общность учителя и ученика, внутренний резонанс между ними, являются главным условием в воспитании?» вызвал более активную позицию педагогов, и вновь было нарушено правило «взрослый — ребёнок», уже в пользу последних.

Данные примеры ещё раз показывают: дискуссия — это живая ситуация, она не может протекать по жёстко заданному сценарию. Здесь важнее удержать общее смысловое поле разговора, а не формальные правила.

Дискуссия обрастает общим эмоциональным полем, насыщается общим смехом, взглядами и кивками, присоединением участников к позиции другого, их невербальной поддержкой друг друга. Высказываемые позиции становятся более свободными и открытыми (лишёнными штампов, желания сказать то, что от тебя хотят услышать, правильности...), они окрашиваются словами классиков, стихами, случаями из жизни, выводят дискуссию на живой искренний разговор по волнующим всех вопросам, на гуманистические ценности и смыслы.

Опишем подробнее, что произошло на нашей дискуссионной площадке. Идея нашей площадки — обсуждение проблем воспитания и жизни в школе. Первый вопрос «Что может довести до края?» был связан с трагедией 3 февраля 2014 г. в московской школе, он волновал всех, сразу включил нас в работу. Выделялись разные причины агрессии: непонимание, болезнь, одиночество, неспособность решать проблемы самостоятельно, взаимоотношения в классе и с учителем. На вопрос об актуальности школы некоторые педагоги затронули необходимость

её субъектности, ориентации в первую очередь на ученика. Самым длительным, активным было обсуждение тезиса «Равнодушие — враг жизни и воспитания в школе». В этом случае ведущие позволили преступить главное правило чередования, чтобы дать высказаться всем участникам — детям. Именно вопрос равнодушия вызвал желание сказать почти каждому из них. Из этого разговора вытекала тема внутреннего «резонанса» между педагогом и учеником, а также роли учителя в воспитании в целом. Также удалось обсудить участие родителей в школьной жизни, где взрослые и дети всё же высказывали противоположные точки зрения. Учителя считали необходимым активное привлечение родителей в жизнь школы, ученики же в большинстве своём сочли, что в этом вопросе нужно исходить из желаний ребёнка.

В целом дискуссия затрагивала межличностные отношения в школе и взаимодействие «учитель-ученик». Так, на школу мы смотрели не с позиции рационального (уровня образования, знаний, качества преподавания), а с первичного для каждого из нас — от взаимоотношений, существующих внутри школы и определяющих её жизнь и воспитание школьников (кстати, и педагогов тоже). Выходит, именно атмосфера внутри — основа современной школы. Школы, которая не только закладывает знания, но и воспитывает личность, всячески способствуя её всестороннему развитию.

На протяжении всей дискуссии мы не спорили, мы впитывали. С чем-то внутри не соглашались, что-то принимали, над чем-то задумывались. Площадка объединила людей, искренне желающих, чтобы современная школа была местом для реализации ребёнка и развития его индивидуальности.

4 этап — завершение дискуссии. Он должен быть обязательно, чтобы вывести дискуссию вновь на новый виток взаимопонимания, смыслового прояснения и ценностно-смыслового объединения. Данный этап предусматривает рефлексивное осмысление

участниками возникших в дискуссии позиций, их общности.

По форме возвращаемся к началу. По кругу или по желанию участники высказывают своё суждение о дискуссии, что для них оказалось самым важным в ней. Здесь говорят все, даже те кто отмалчивался, был мало активным в разговоре. В высказываниях звучат не только содержательные позиции по теме дискуссии, но и эмоциональное восприятие атмосферы дискуссии, значимость отношений, которые проявились в ней, участники делятся своим удивлением и радостью по отношению к другим участникам. Педагоги отмечают значимость дискуссии для понимания ребят, своим уважением к содержательности и серьёзности высказанных ими суждений. Школьник отмечал значимость открытого разговора со старшими, его ценность для себя, сожаление, что такие разговоры большая редкость.

Когда такая форма дискуссии проводилась первый раз, на общешкольной конференции был знаменательный случай, который показывает значимость такой дискуссии в формировании отношений между взрослыми и ребятами в пространстве школы. В общешкольной конференции принимали участие педагоги, родители и школьники с 5 по 11 класс. Одна из площадок проводилась в форме дискуссии. Идёт заключительный рефлексивный круг, очередь доходит до мальчика из 6 класса, который молчал всю дискуссию. Он не может заговорить с поддержкой ведущего, который спрашивает его: «Ты первый раз на таком разговоре?». Он начинает говорить: «Да, я первый раз так говорю с педагогами, мне было очень тяжело говорить, но я хочу сказать, что в школе авторитет должен быть не только у педагога, но и у ученика ...». Его рефлексия строится вокруг данной мысли была наполнена продуманными суждениями, смыслами. Речь удивила его самого, участников и педагогов, вызвав большое уважение. После дискуссии в разговоре с педагогом

она отмечала, что была очень удивлена речью мальчика, что мы мало ориентируемся на позицию детей, мало слушаем их, данная дискуссия помогает настроиться по-другому.

Сама идея провести дискуссию в такой форме появилась на совете старшеклассников, при подготовке педсовета с участием детей, одна из старшеклассниц предложила устроить обсуждение педагогических ситуаций, где педагоги и дети будут высказываться по очереди. На педсовете мы мысль её использовали, но в дальнейшем она нашла выражение в данной форме дискуссии.

Можно выделить возможные риски при проведении дискуссии. Первый — это опасность свалиться в «базар», когда люди перестают слышать и понимать друг друга, стараются выкрикнуть своё мнение. Чтобы избежать такой ситуации, важно удерживать правила 2 и 3, высказываемые суждения должны быть максимально безоценочными, исключать критику. Суждения должны быть построены на целостной позиции, которая может отталкиваться от мнения другого, но обязательно должна вносить новый содержательный посыл, тезис. Второй риск — это позиция педагогов, их бывает сложно удержать от оценочных суждений, нравочений и доминирующей позиции. Задача ведущих — мягко пресекать данные проявления, задавать эталон формата безоценочных суждений, через уточнение и прояснение смысла его тезиса, что именно хочет сказать педагог и относительно чего разворачивается его тезис.

По итогам двух апробаций можем сказать, что дискуссия шла интересно и содержательно для педагогов и учеников одной школы (на общешкольной конференции), сложность заключалась в том, что педагогов было меньше, чем детей, почти в три раза, и было трудно соблюдать правило чередования. Особо удачно она прошла во второй раз на Всероссийской научно-практической конференции благодаря тому, что педагогов и детей было равное количество (15 + 15), все участники были настроены друг на друга и на общий разговор, они были из разных школ города и области Ульяновска, из других регионов страны. Условия, которые сложились во второй раз, помогли быстрее выйти на ситуацию позиционного равенства между взрослыми и детьми, задали высокую содержательную планку разговора.

Самый большой результат дискуссии — это большое удивление и радость взрослых и детей от открытого и содержательного разговора друг с другом, понимание, что говорим на одном языке, что нас объединяют схожие жизненные ценности и смыслы. Во второй раз ребята даже защищали педагогов, говорили о сложности и важности работы педагога в школе. Отношения, возникающие между взрослыми и детьми на дискуссии, можно считать эталонными, они задают образец внимательного и уважительного отношения друг к другу, показывают, как такой формат отношений формируется. **В.Ш**