



УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

Е. Болотова

Оценка образовательных достижений учащихся в правовых актах России

37 – 52

А. Кац

Инклюзивное образование

53 – 59

А. Вифлеемский

Преступления директоров образовательных учреждений и ответственность за их совершение

60 – 70

И. Тарасова, Л. Авербух, А. Харчев

Механизмы общественно-государственного партнерства в деятельности автономного общеобразовательного учреждения

71 – 82

Т. Шумилина

Формирование кадровой политики и управление персоналом в образовательной организации

83 – 90



ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ В ПРАВОВЫХ АКТАХ РОССИИ¹

Е. БОЛОТОВА

Рассматривая развитие педагогической оценки знаний, можно дифференцировать оценки на качественные (от англ. «quality» — качество) в виде оценочных суждений, которые качественно характеризуют состояние успеваемости, и количественные (от англ. «quantity» — количество) в виде отметки (цифры). (Ивашенко Е.В. Качественная и количественная оценка образовательных достижений школьников. // <http://conference.mdp.u.org.ua/viewtopic.php=1114>)

О значении оценки успехов учащихся написано много, выработалось даже определение «внепоколенческая проблема». Сколько существует школьное регулярное образование, столько же лет ведётся дискуссия о том, как оценить достижения ученика, каковы критерии и механизм выставления такой оценки.

Многие исследователи утверждают, что оценка была введена в российских школах во времена Анны Иоанновны, однако анализ нормативной базы показывает, что оценочная деятельность учителя появилась значительно раньше. В своём Указе «О преобразовании архиерейских школ в славяно-латинские семинарии» (1731 г.) Анна Иоанновна повелела открывать славяно-латинские семинарии (в последующем школы) во всех епархиальных центрах и иных городах и придерживаться при их организации в учебных планах Духовного регламента (1721 г.).

¹ Статья подготовлена с использованием материалов Справочной правовой системы «КонсультантПлюс».



*Духовный регламент, или Устав Духовной Коллегии*² был утверждён 14.02.1721 Петром I с благословения *Святейшаго Правительствующаго Духовного Синода*. Регламент предписывал создание духовных школ по образцу европейских духовно-учебных заведений. В Духовном регламенте прописан порядок организации школы, режим обучения, особенности кадрового состава школ. Он впервые в истории отечественного образования официально зафиксировал обязанность экзаменатора (учителя) оценивать учащего по принципу «как кто учится». Вводилось два критерия оценивания достижений учащихся: «лениво» и «прилежно». Ленивых учеников дозволялось наказывать либо «словом угрозы», либо «розгою». Неисправных учеников, т.е. тех, кто после всех дисциплинарных процедур продолжал лениться в учёбе и безобразничать, отчисляли, не спрашивая разрешения даже в Духовной Коллегии (при которой создавались такие школы). Таким образом, началом введения оценочной деятельности педагогов в российском образовании следует считать 1721 г.

С 1731 г. подобная «двухбалльная» система оценивания была распространена во всех, а не только в духовных учебных заведениях.

14 февраля 1818 года было издано *Распоряжение Министерства Народного Просвещения «Подробнее правила, касательно испытаний»*, в котором предписывается введение четырёхбалльной системы оценивания успехов учащихся. Однако на практике она оказалась весьма неудобной и постепенно в ряде учебных заведений, в т.ч. военных, была заменена на 12-балльную.

Переход на шестибалльную систему оценивания достижений учащихся был осуществлён в 1838 г. Основанием к этому послужили идеи министра Просвещения С.С. Уварова, который «впервые в России поставил задачу сформировать систему всестороннего контроля государства над воспитанием и образованием»³.

В пункте 23 *«Правил для желающих поступить в университет»*, утв. *Распоряжением Министерства Народного Просвещения от 29.01.1837*, указывалось, что «для определения познаний употребляются цифры: 0,1,2,3,4 и 5, которые в том же порядке означают: совершенное незнание, слабые, посредственные, достаточные, хорошие, отличные сведения. Дроби при сём не употребляются»⁴.

Таким образом, в XIX веке в России шестибалльная система оценивания достижений учащихся, предусматривающая цифровое и словесное написание, была распространена во всех учреждениях высшего и общего образования.

Следующей попыткой изменить систему оценивания достижений учащихся стал проект реформы российского образования, предложенный общественности в 1916 году министром просвещения П.Н. Игнатьевым. П.Н. Игнатьев внёс в Совет министров законопроект о всеобщем и обязательном начальном образовании. Документ предусматривал упразднение переводных экзаменов, отказ от наград, медалей и даже от балльной системы оценок, которую предлагалось заменить на «возможно более частое осведомление родителей об успехах учеников». Однако Правительство Николая II ограничилось только частичными изменениями в системе образования, не меняя его принципиальной сути, структуры и содержания⁵.

Идея изменения системы оценки знаний обучающихся, была воплощена после смены политического режима. Согласно *Декрету СНК РСФСР от 02.08.1918 «О правилах приёма в высшие учебные заведения»* слушателем высшего учебного заведения мог стать любой человек без представления диплома, аттестата или свидетельства об окончании средней или какой-либо школы,

² СПб: СПб. Тип., 1721, С. 1, 6, 22–32–44.

³ Уваров Сергей Семёнович // Российская педагогическая энциклопедия. М.: научное издание «Большая Российская Энциклопедия», 1999. С.457.

⁴ ЖМНП, 1837. Ч. 13.

⁵ Калачев А.В. Проект школьной реформы П.Н.Игнатьева: курс на демократизацию образования // <http://do.gendocs.ru/docs/index-95212.html?page6>



т.е. по сути оценки (баллы) не требовались. Идея замены баллов подробными письменными замечаниями об успехах учащегося получила развитие в связи с принятием *Постановления Наркомпроса РСФСР от 31.05.1918 г. «Об отмене отметок»*. Отменив балльную систему оценки познаний и поведения учащихся во всех без исключения случаях школьной практики, Наркомпрос РСФСР обязал педагогические советы школ составлять отзывы об исполнении учебной работы. Именно такие отзывы стали основной информацией, на основании которой определялся уровень учебных достижений учащихся.

В последующем нормативные правовые акты об отмене или установлении системы оценки знаний обучающихся принимались практически одновременно как для школ, так и для высших учебных заведений.

Декретом ВЦИК от 16.10.1918 «Об Единой Трудовой Школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» были отменены все виды экзаменов (вступительные, переходные и выпускные). Аналогичная мера была введена в системе высшего образования. Так, *Постановление Наркомпроса РСФСР от 10.11.1918 года «Об отмене государственных экзаменов и об изменении порядка производства всякого рода испытаний студентов в высших учебных заведениях»* отменяло сессии и иные испытания. Оценка как критерий успехов обучающихся не применялась ни в одном учебном заведении.

В *Инструкции Наркомпроса «О учёте учебной работы и проверке знаний учащихся»* (1922 г.) был провозглашён отказ от системы выставления оценок, т.к. она была признана уродливой. Инструкцией была поставлена задача разработки новой системы оценивания, основанной на изучении психологии учащегося и сущности воспитательного процесса.

Декрет СНК РСФСР от 18.12.1923 «Устав Единой Трудовой Школы» утвердил принцип оценивания учащихся и возможность перевода из одной учебной группы в другую. Согласно пункту 29 этого Декрета перевод учащихся производился «по постановлениям школьного совета, согласно результатам учёта работы учащихся». Бесконечные заседания по поводу результативности обучения, реальных достижений учащихся нередко были продолжительными и неэффективными, не исключали оказания психологического давления на педагогов или отдельных учащихся. Эта модель учёта успехов обучающихся не вполне отражала задачи образовательного процесса, что и послужило принятием *Постановления ВЦИК РСФСР от 15.10.1924 «О мероприятиях по народному просвещению»*. В 1924 году была поставлена задача по выработке новой системы проверки знаний и учёта успешности учащихся.

В период 1926 — 1930 гг. применялись многообразные формы учёта знаний учащихся: дневники и характеристики учащихся, круговые тетради, различные формы «самоучета»: индивидуальные листы учащегося, рабочие книжки; тестирование. Вместо индивидуального учёта знаний каждого ученика действовал принцип коллективного учёта, который приводил к обезличке в учёте успеваемости (один отвечал, а все получали за это оценку)⁶.

В соответствии с *Постановлением ЦК ВКП (б) «О начальной и средней школе» от 5.09.1931* с 1 сентября 1932 года был совершён переход на преподавание по пересмотренным программам и внедрение обязательных требований, установленных *Постановлением ЦК ВКП(б) от 25.08.1932 «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе»*.

⁶ Королёв Ф. Ф. Очерки по истории советской школы и педагогики. 1921-1931 / Ф. Ф. Королёв, Е. Д. Корнейчик / Под ред. Ф. Ф. Королёва, В. З. Смирнова. М.: АПН РСФСР, 1961. 508 с. С. 195.





Основной формой организации учебной работы в начальной и средней школе стал урок «с данной группой учащихся со строго определённым расписанием занятий и твёрдым составом учащихся». Учитель был обязан в конце каждой четверти составлять характеристику успеваемости каждого ученика по данному предмету. Всякие сложные схемы и формы учёта и отчётности запрещались и в конце года вводились проверочные испытания для всех учащихся.

В системе высшего образования с этого периода были запрещены всякие коллективные зачёты. *Постановлением ЦИК СССР от 19.09.1932 «Об учебных программах и режиме в высшей школе и техникумах»* было предписано ввести дифференцированную форму оценки успеваемости студентов в зависимости от характера дисциплины и метода преподавания.

Постепенный возврат к балльной системе оценки завершился с принятием *постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 15.05.1934 «О структуре начальной и средней школы в СССР»*, согласно которому в школах группы были переименованы в классы, а их порядковый счёт был установлен от 1 класса до 10, и *постановлением Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 3 сентября 1935 г. «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе»*, в пункте 8 которого окончательно была закреплена 5-балльная система оценивания успехов учащихся. Во всех школах СССР вводились пять ступеней оценки успеваемости учащихся (отметки): 1) очень плохо; 2) плохо; 3) удовлетворительно; 4) хорошо; 5) отлично. Отделу школ ЦК ВКП(б) было поручено разработать обязательные для всех школ СССР нормы оценки успеваемости учащихся, с тем чтобы один и тот же уровень знаний одинаково оценивался во всех школах.

Введение балльной системы оценивания было осуществлено и в вузах. Так *постановлением ЦИК СССР от 19.09.1932 «Об учебных программах и режиме в высшей школе и техникумах»* предписывалось установить во всех высших учебных заведениях три степени оценки успеваемости студентов (отметки): 1) неудовлетворительно, 2) удовлетворительно, 3) отлично. *Постановлением Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 10.04.1938 № 458 «О днях самостоятельных занятий, оценке успеваемости и преподавании физической культуры в высших учебных заведениях Союза ССР»* с 1 сентября 1939 года во всех высших учебных заведениях были введены четыре степени оценки успеваемости студентов (отметки): 1) неудовлетворительно, 2) посредственно, 3) хорошо и 4) отлично.

Следует отметить, что вопрос об оценках успеваемости обучающихся находился под непосредственным контролем Совнаркома СССР. Так в 1938 году о перегибах с применением оценок к учащимся в Политбюро ВКП(б) рассматривалось дело об отмене распоряжения Мосгороно по начальной и средней школе. В *постановлении Совнаркома СССР от 21 декабря 1938 г. № 1344 «Об отмене распоряжения Мосгороно от 5 ноября 1938 года об оценке успеваемости учащихся»* обращалось внимание на беспринципность позиции наркома просвещения РСФСР, антипедагогическую ошибку Мосгороно в том, что в средней и начальной школах относили к успевающим на «отлично» и «хорошо» только тех учащихся, которые имели «отлично» и «хорошо» не только по основным предметам, но также по пению, рисованию, черчению и физкультуре. Политбюро рекомендовало Наркомпросу РСФСР при оценке успеваемости, а равно и при выпуске оканчивающих школу считать отличниками учащихся, которые имеют по всем



основным предметам оценку «отлично», независимо от отметки по музыке, пению, физкультуре и рисованию.

С 1940 года во всех вузах были введены вступительные испытания (*Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 11.07.1940 № 1228 «О Правилах приёма в высшие учебные заведения»*), что способствовало развитию методических разработок по оцениванию знаний учащихся в школах.

С 11 января 1944 года словесная система оценки успеваемости и поведения учащихся, применяемая в школе (отлично, хорошо, посредственно, плохо, очень плохо), была заменена — цифровой пятибалльной системой: 5, 4, 3, 2, 1. (*Постановление СНК РСФСР от 10.01.1944 № 18 «О введении цифровой пятибалльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы»*).

Оценка имела значение не только для определения уровня знаний учащихся, но и стала своеобразным показателем наиболее успешных учеников. Так постановлением СНК РСФСР от 29.06.1944 № 508 «Об утверждении Положения об экзаменах на аттестат зрелости» по определению педагогического совета школы учащиеся, показавшие на экзаменах на аттестат зрелости отличные успехи в науках, имеющие балл «5» по каждому из учебных предметов, при отличном поведении, награждались золотой медалью. Учащиеся, показавшие на экзаменах отличные успехи в науках, имеющие балл «5» по всем предметам, отнесённым к экзаменам на аттестат зрелости, и балл «4» не более чем по трём из остальных учебных предметов, при отличном поведении, — награждались серебряной медалью. В последующем это правило было изменено постановлением Совмина СССР от 18.12.1968 № 1000 «Об изменении порядка награждения золотой медалью оканчивающих средние общеобразовательные школы и установлении похвальной грамоты для оканчивающих эти школы». Золотой медалью «За отличные успехи в учении, труде и за примерное поведение» награждались выпускники средних общеобразовательных школ, имеющие годовые оценки «5» по всем предметам за время обучения в 9, 10 (11) классах, сдавшие все выпускные экзамены с оценкой «5», при примерном поведении и при активном участии в общественной жизни школы. Серебряная медаль не присуждалась. (Серебряная медаль вернётся в школьную систему оценки в 1973 году в связи с принятием Закона СССР от 19.07.1973 № 4536-VIII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании», Закона РСФСР от 02.08.1974 «О народном образовании» и вновь будет отменена уже вместе с золотой медалью в 2013 году приказом Минобрнауки России от 18.09.2013 № 1074).

Возврат к написанию оценки, используя цифровое и словесное обозначение, был осуществлён в 1950-х годах. Так, в постановлении Совета Министров РСФСР от 29.12.1959 № 2027 «Об утверждении положений о восьмилетней школе, средней общеобразовательной трудовой политехнической школе с производственным обучением и вечерней (сменной) средней общеобразовательной школе» было указано, что знания учащихся оцениваются по цифровой пятибалльной системе: 5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (плохо), 1 (очень плохо).

Аналогичный подход к оформлению оценки знаний студентов был применён в вузах. Приказом Министерства высшего и среднего специального образования от 13.06.1964 № 187 «Об утверждении положения об экзаменационных комиссиях

41

Технологии
и инструментарий
[91 – 108]





ях по приёму вступительных экзаменов в высшие учебные заведения СССР» были установлены цифровая и словесная системы оценки, но в отличие от пятибалльной школьной системы оценивания, в вузах применялась четырёхбалльная система. Например, результаты вступительных экзаменов определялись оценками: «5» (пять), «4» (четыре), «3» (три), «2» (два). Экзаменационная оценка ставилась цифрой и прописью сначала в экзаменационную ведомость, а затем в экзаменационный лист поступающего в вуз.

Впервые переход на безотметочное оценивание достижений обучающихся был осуществлён в вузах. Так в *Инструктивном письме Минвуза СССР от 06.05.1965 № И-34 «О порядке проведения физического воспитания учащихся средних специальных учебных заведений»* было указано, что на занятиях по физической культуре «оценка за выполнение контрольных требований программы учащимся специальной медицинской группы не выводится, а в зачётной книжке вместо оценки выставляется «Зачёт» за правильность выполнения упражнений, предусмотренных программой».

Определённые особенности к оценке знаний учащихся были установлены постановлением Совмина СССР от 08.09.1970 № 749 «Об Уставе средней общеобразовательной школы». Согласно уставу школы оценки применялись не только для определения успехов учащихся, они стали инструментом поощрения и наказания для учащихся. Например, учащиеся, имевшие по всем предметам годовые оценки «5», примерное поведение и активно участвовавшие в общественной жизни школы, награждались похвальными листами.

Учащиеся, имевшие годовые неудовлетворительные оценки не более чем по двум предметам, получали задания на лето. Учащиеся, получившие годовые неудовлетворительные оценки по трём и более предметам, оставлялись на повторный курс обучения в том же классе.

Был предусмотрен не только учёт знаний учащихся, но и оценка их поведения. Поведение учащихся оценивалось тремя оценками: «примерное», «удовлетворительное» и «неудовлетворительное». Если учащийся выпускных классов, имел годовую неудовлетворительную оценку по поведению, то он не допускался к экзаменам, а получал справку о том, что им прослушан курс средней общеобразовательной школы.

Устав помимо балльной системы (словесно-цифровой) вводил по ряду дисциплин безотметочное оценивание. Знания учащихся оценивались баллами: 5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (посредственно), 2 (плохо), 1 (очень плохо). По отдельным дисциплинам (пение, физкультура) успеваемость учащихся могла оцениваться «зачтено» или «не зачтено».

Особые требования были введены к оформлению документации образовательных учреждений при проведении текущей, промежуточной и итоговой аттестации. Так для вузов было утверждён приказ Минвуза СССР от 14.03.1974 № 245 «Об утверждении Положения о Государственных экзаменационных комиссиях и Инструкции по подготовке дипломных проектов (работ) в вузах СССР», которым предписывалось результаты защиты дипломного проекта (работы) и сдачи государственных экзаменов определять оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». В школьном делопроизводстве на основании приказа Минпроса СССР от 27.12.1974 № 167 «Об утверждении Инструкции о ведении школьной документации» предусматрива-



лось в классном журнале оценки по письменным работам выставляться в графе того дня, когда проводилась данная работа. Итоговые оценки за каждую учебную четверть выставлялись учителем после записи даты последнего урока по данному предмету в четверти. Одновременно с этим четвертные оценки переносились им в сводную ведомость учёта успеваемости и поведения учащихся. Учитель был обязан систематически проверять и оценивать знания учащихся, а также отмечать посещаемость школьников.

В вузах оценки постепенно стали влиять на получение дипломов с отличием. Так в *приказе Минвуза СССР от 04.01.1978 № 13 «Об утверждении Инструкции о проведении государственных экзаменов в средних специальных учебных заведениях»* было установлено, что учащимся, имеющим оценку «5» (пять) не менее чем по 75 процентам предметов учебного плана и по поведению и оценку «4» (четыре) по остальным предметам и сдавшим все государственные экзамены с оценкой «5» (пять), а также проявившим себя в общественной работе, выдаётся диплом с отличием. Это правило сохранилось до настоящего времени.

Некоторые оценки могли нести не только словесную или количественную информацию об успеваемости обучающихся, но и выполняли роль особого критерия достаточного уровня обучения. Например, *постановление Совмина СССР от 11.04.1980 № 296 «Об утверждении Положения о профессионально-технических учебных заведениях СССР»* установило не только словесно-цифровую пятибалльную систему знаний учащихся: 5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (плохо), 1 (очень плохо), но и определило балл «3» как «зачётный».

Отметим, что нормативные правовые акты не раскрывали сущность каждого балла, системы оценивания успеваемости учащихся, правил определения итоговой оценки. Документы только констатировали, что применяется словесная, словесно-цифровая или цифровая система оценивания. Сущность оценивания, различия каждого критерия оценки определялись методическими разработками педагогов, рекомендациями органов управления образованием при проведении итоговых аттестаций и т.п. Например, в *Инструктивном письме Минпроса СССР 13.10.1981 № 67-М «О дополнительных мерах по преодолению формализма в оценке результатов труда учителя и учащихся»* указывалось, что учителям надо «руководствоваться примерными нормами оценки знаний и умений учащихся, включёнными в учебные программы ... не допускать выведения четвертных (полугодовых) и годовых оценок как среднеарифметического из оценок текущей успеваемости без объективной проверки и учёта фактического уровня итоговых знаний учащихся». При этом в *приказе Госпрофобра СССР от 06.01.1981 № 1 «Об утверждении Инструкции о планировании и учёте учебно-воспитательной работы в профессионально-технических учебных заведениях»* была предложена подробнейшая инструкция по выставлению оценки за поведение. Указаны точные критерии и отличия примерного, удовлетворительного и неудовлетворительного поведения учащихся.

Следует отметить, что оценка достижений учащихся многие годы выступает в качестве критерия успешности работы учителя, а также качества образования конкретной образовательной организации. В истории отечественного образования органы управления образованием периодически вмешиваются в процесс оценивания достижений учащихся вводя различные обязательные коэффициенты и показатели качества образования. При этом на протяжении многих лет





оценивание проводится без подробного описания сущности оценки, её качественных и количественных критериев, на основе нередко устаревших или отменённых предписаний механистического характера. Это привело к тому, что в целях смягчения ответственности за качество образования педагогам стали предписывать запрет на выставление «неудовлетворительных» отметок, проводить своеобразные соревнования по количеству отличников и хорошистов (введение процента качества), а в некоторых случаях оформлять вторые классные журналы, в которых выставлялись только положительные оценки учащихся. Увлечение процентоманией в школах привело к изданию *постановления ЦК КПСС, Совмина СССР от 12.04.1984 № 313 «О дальнейшем совершенствовании общего среднего образования молодёжи и улучшении условий работы общеобразовательной школы»*. В документе было указано, что необходимо «решительно искоренять из школьной практики факты формализма и процентомании, либерализм в оценке знаний и поведения учащихся. Отменить отчётность школ об успеваемости. Разработать научно обоснованные критерии оценки работы учителя и школы в целом, повысить их ответственность за объективную оценку знаний школьников с учётом того, что результаты деятельности школы и учителя должны определяться глубиной и прочностью знаний, идейными и нравственными качествами воспитанников, подготовленностью их к жизни и труду».

С 1985/86 учебного года были введены новые правила для учащихся, нормы оценки за поведение, за прилежание к учению и общественно полезному труду, а также выдача «свидетельств с отличием лучшим выпускникам девятилетней школы и серебряных медалей наряду с золотыми медалями выпускникам средней школы».

Одним из документов демонстрирующих разработку научно-обоснованных критериев оценки работы учителя и школы стало издание *приказа Министерства просвещения РСФСР № 234 от 03.09.1984 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»*. На этот документ до сих пор ссылаются все специалисты в области методики преподавания русского языка. Однако в настоящее время этот документ чрезвычайно трудно отыскать (интернете, в справочных правовых системах) в том виде как он был опубликован. Не доступны и аналогичные документы для других учебных предметов.

Попыткой ввести систему оценки не только оценки за знания и поведение, но и за прилежание следует считать издание *приказа Минпроса СССР от 11.05.1985 № 81 «Об утверждении Положения об организации общественно полезного, производительного труда учащихся общеобразовательных школ»*. Отметка за прилежание должна была влиять на конечное решение о представлении учащегося к награждению медалью. Так, в документе было указано, что участие школьников в общественно полезном, производительном труде учитывается при выведении оценки за прилежание к учению и общественно полезному труду, а также при выдаче похвальных грамот, свидетельств с отличием выпускникам девятилетней школы, золотых и серебряных медалей выпускникам средней школы. Таким образом, оценивались не только предметная подготовка учащегося и его дисциплина, но и моральное отношение к тому виду деятельности, которым он занимался значительный период своей жизни.

Предоставление возможности безотметочного оценивания успехов учащихся по физической культуре для детей с определёнными проблемами



здоровья было рекомендовано *Методическим письмом Минпроса РСФСР от 15.06.1987 № 105/33-24 «О направлении Методических рекомендаций «Организация занятий по физическому воспитанию школьников, отнесённых к специальной медицинской группе»*. В частности для учащихся I — X классов, отнесённых по состоянию здоровья к специальной медицинской группе, предусматривалась оценка в форме «зачтено» или «не зачтено». Эта оценка являлась итоговой за четверть, год и окончательно, выносимой в аттестат или свидетельство об окончании школы.

В 1989 году в *письме Министерства народного образования РСФСР от 06.03.1989 № 10-135/25 «Об оценках за поведение, прилежание учащихся общеобразовательных школ, профессионально-технических училищ, характеристиках учащихся 10 классов»* было сообщено, что оценка за поведение отменена. Дополнительно в *письме Минобразования РСФСР от 15.02.1991 № 4-М «Об экзаменах, переводе и выпуске учащихся общеобразовательных учебных заведений в РСФСР»* сообщалось, что оценка за поведение не ставится ни в журнал, ни в дневник учащегося.

Таким образом, в образовательном процессе осталась только система оценки знаний учащихся, а об оценке за прилежание постепенно все забыли.

Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (далее — *Закон РФ № 3266-1*) открыл путь для внедрения новых инновационных форм контроля знаний обучающихся в различных типах образовательных учреждений. Согласно закону система оценок при промежуточной аттестации, формы и порядок её проведения надлежало теперь прописывать в уставе образовательного учреждения (ст. 13 *Закона РФ № 3266-1*). Образовательное учреждение стало самостоятельным в выборе системы оценок, формы, порядка и периодичности промежуточной аттестации обучающихся (ст. 15 *Закона РФ № 3266-1*). Постепенно родителям, несовершеннолетних обучающихся стали разрешать знакомиться с оценками успеваемости учащегося не только в бумажном, но и электронном виде (*Письмо Минобрнауки России от 15.02.2012 № АП-147/07 «О методических рекомендациях по внедрению систем ведения журналов успеваемости в электронном виде»*). Педагоги получили право на свободу выбора и использования методов оценки знаний обучающихся, воспитанников (ст. 55 *Закона РФ № 3266-1*).

Следует отметить, что в настоящее время российское законодательство в сфере образования содержит значительное количество нормативных правовых актов, а также официальных писем по проблеме оценивания достижений учащихся и процесс их издания не прекращается. Но если в 1990-х эти документы ограничивались исключительно констатацией той или иной системы оценки знаний учащихся (*Письмо Минобразования РФ от 19.11.1998 года № 1561/14-15 «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе»*), то в 2000-х годах нормативные акты были посвящены в основном определению сущности того или иного оценочного критерия, выработке методики подсчёта итогового балла (*Письмо Минобразования РФ от 16.05.2002 № 14-55-353ин/15 «О Методике создания оценочных средств для итоговой государственной аттестации выпускников вузов»*; *Письмо Минобразования РФ от 15.01.2003 № 13-51-08/13 «О гражданском образовании учащихся общеобразовательных учреждений Российской Федерации»*; *Письмо Минобразования РФ от 03.06.2003 № 13-51-120/13 «О системе оценивания учебных достижений младших школьников в условиях безотметочного обучения в общеобразовательных*





учреждениях, участвующих в эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования»; Письмо Минобрнауки РФ от 22.10.2003 № 14-55-1181ин/15 «О безотметочном обучении по физической культуре, изобразительному искусству, музыке»; Письмо Минобрнауки РФ от 30.10.2003 г. №13 -51 -263/13 «Об оценивании и аттестации учащихся, отнесённых по состоянию здоровья к специальной медицинской группе для занятий физической культурой»; Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 10.02.2006 г. № 01-66/07-01 «О примерных билетах для сдачи экзамена по выбору выпускниками XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, осуществивших переход на профильное обучение»; Письмо Рособрнадзора от 15.06.2007 № 01-280/08-01 «Об отметке по русскому языку (литературе) в аттестате о среднем (полном) общем образовании»; Приказ Рособрнадзора от 15.05.2008 № 1002 «О создании Комиссии по шкалированию результатов единого государственного экзамена в 2008 году»; Распоряжение Рособрнадзора от 30.05.2008 № 1136-08 «Об установлении шкалы перевода баллов единого государственного экзамена по биологии в пятибалльную систему оценивания, используемую для выставления отметок в аттестат о среднем (полном) общем образовании в 2008 году» и др.). При этом следует отметить, что официально сохраняя пятибалльную систему оценивания в школьном образовании фактически произошёл переход к четырёхбалльной системе. Применяемые в ряде школ иные модели оценивания достижений учащихся, так или иначе, используют перевод в баллы по четырёхбалльной шкале, которая применяется на государственной итоговой аттестации. В этой системе оценок не применяется оценка «1» (очень плохо).

С 2003 года стали складываться предпосылки к построению иной системы оценки достижений обучающихся. Например, в системе высшего образования развивается рейтинговое оценивание учебных достижений студентов (Приказ Минобрнауки России от 05.12.2003 № 4506 «О внесении дополнений в приложение № 1 к приказу Минобрнауки России от 11.07.2002 № 2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов»). В системе начального общего образования — безотметочное оценивание (Письмо Минобрнауки РФ от 19.02.2004 № 14-51-38/13 «Об оформлении документов государственного образца об основном и среднем (полном) общем образовании»; Письмо Минобрнауки РФ от 21.05.2004 № 14-51-140/13 «Об обеспечении успешной адаптации ребёнка при переходе со ступени начального общего образования — на основную»). Окончательно изменился критерий выставления оценки по результатам государственной итоговой аттестации. Если до недавнего времени на ступени основного общего образования предполагалось учитывать результаты обучения по учебной дисциплине за все годы её изучения, то с 2014 года при выставлении оценок в аттестаты изменился. Согласно приказу Минобрнауки России от 14.02.2014 № 115 «Об утверждении Порядка заполнения, учёта и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов» итоговые отметки «за 9 класс по русскому языку и математике определяются как среднее арифметическое годовых и экзаменационных отметок выпускника и выставляются в аттестат целыми числами в соответствии с правилами математического округления. Итоговые отметки за 9 класс по другим учебным предметам выставляются на основе годовой отметки выпускника за 9 класс.



Итоговые отметки за 11 класс определяются как среднее арифметическое полугодовых и годовых отметок обучающегося за каждый год обучения по образовательной программе среднего общего образования и выставляются в аттестат целыми числами в соответствии с правилами математического округления».

Таким образом, на уровне основного общего образования нужно хорошо учиться именно в 9-м классе, а на уровне среднего общего образования, по-прежнему, надо иметь значительные показатели в учёбе на протяжении двух лет, чтобы получить аттестат с отличием.

Важно отметить, что указание на применение выставления оценки метода математического округления в нормативных правовых актах не описано. Оно принимается по умолчанию, но при этом в ряде актов можно встретить дополнительные указания к применению такого метода. В одних случаях используют округление полученного среднеарифметического значения до двух десятичных знаков после запятой⁷, в других используются только целые числа⁸. Разработчики нормативных правовых актов не уточняют какое именно правило математического округления применять. Известно, что в математических моделях можно применять округление к ближайшему целому, округление к меньшему по модулю, округление к большему, округление к большему по модулю числу. К математическим способам округления относят также округление при работе с числами ограниченной точности и эмпирические правила арифметики с округлениями.

В связи с принятием новых ФГОС общего образования предполагается изменение порядка оценки достижений учащимися планируемых результатов освоения основных образовательных программ.

Например, приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» предполагает создание целой системы оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования. Согласно пункту 19.2 этого документа планируемые результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования должны:

- 1) обеспечивать связь между требованиями Стандарта, образовательным процессом и системой оценки результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования;
- 2) являться основой для разработки основной образовательной программы начального общего образования образовательных учреждений;
- 3) являться содержательной и критериальной основой для разработки рабочих программ учебных предметов и учебно-методической литературы, а также для системы оценки качества освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования в соответствии с требованиями Стандарта.

Структура и содержание планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования призваны адекватно отражать требования Стандарта, передавать специфику образовательного процесса (в частности, специфику целей изучения отдельных учебных предметов), они должны соответствовать возрастным возможностям обучающихся.

Планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования должны уточнять и конкретизи-

⁷ Приказ Рособразования от 02.03.2010 № 158 «О внесении изменений в Приказ Рособразования от 17 апреля 2009 г. N 422 «Об утверждении примерных форм документов, используемых при размещении заказов путём проведения открытого конкурса в рамках реализации федеральных целевых, государственных и иных программ в сфере образования, воспитания и развития общедоступных образовательных ресурсов».

⁸ Письмо Рособнадзора от 29.03.2010 № 01-51/10-01 «О методическом письме о проведении государственного выпускного экзамена по русскому языку и математике в 2009–2010 учебном году».





ровать общее понимание личностных, метапредметных и предметных результатов как с позиций организации их достижения в образовательном процессе, так и с позиций оценки этих результатов.

Оценка результатов деятельности всех участников образовательных отношений должна учитывать планируемые результаты освоения учащимися основной образовательной программы начального общего образования.

Таким образом, структура системы оценки достижений учащихся на уровне начального общего образования должна включать указание на виды аттестации, а также структуру ожидаемых результатов и их содержание. Причём в структуре и содержании ожидаемых результатов должен быть указан вид итоговой аттестации, а также какие конкретно личностные, предметные и метапредметные результаты нужно будет оценивать (пример в таблице 1).

Таблица 1

Матрица для записи ожидаемых результатов на уровне начального общего образования

Вид аттестации 1–4 классы		Структура результатов	Содержание результатов
Промежуточная аттестация	личностные		
	предметные		
	метапредметные		

Приказ Минобрнауки РФ от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» указывает, что система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования должна включать описание организации и содержания государственной (итоговой) аттестации обучающихся, промежуточной аттестации обучающихся в рамках урочной и внеурочной деятельности, итоговой оценки по предметам, не выносимым на государственную (итоговую) аттестацию обучающихся, и оценки проектной деятельности обучающихся.

В настоящее время порядок проведения государственной итоговой аттестации по программе основного общего образования представлен в приказе Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования». Содержание такой аттестации представлено соответствующими контрольно-измерительными материалами. Однако стандарт предусматривает кроме государственной итоговой аттестации также промежуточную аттестацию, порядок которой формулируется локальными нормативными актами организации, осуществляющей образовательную деятельность (ст. 28 Закона № 273-ФЗ). В этом случае система оценки достижений учащимися планируемых результатов в отличие от системы, применяемой на уровне начального общего образования, должна включать критерии выставления итоговой оценки по конкретным предметам с учётом личностных, предметных и метапредметных достижений учащихся, критерии оценки проектной деятельности учащихся как на урочных, так и во внеурочных видах занятий (таблица 2).

8 Берковиц Л. Агрессия: причины, последствия и контроль. СПб.: Прайм-Еврознак, 2001.

9 См.: Астахова Л.В., Харлампьева Т.В. Критическое мышление как средство обеспечения информационно-психологической безопасности личности: Монография / Под научн. ред. Л.В. Астаховой.



Таблица 2

**Матрица для записи ожидаемых результатов
на уровне основного общего образования**

Виды аттестаций 5–9 классы		Структура результатов: личностных, предметных, мета-предметных	Содержание результатов: личностных, предметных, метапредметных
Промежуточная	Урочная		
	Внеурочная		
Оценка проектной деятельности обучающихся			
Государственная итоговая аттестация (основной государственный экзамен — ОГЭ или государственный выпускной экзамен — ГВЭ)			

Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования» в пункте 18.1.3 содержит следующее описание системы:

«Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы должна:

1) закреплять основные направления и цели оценочной деятельности, ориентированной на управление качеством образования, описывать объект и содержание оценки, критерии, процедуры и состав инструментария оценивания, формы представления результатов, условия и границы применения системы оценки;

2) ориентировать образовательный процесс на реализацию требований к результатам освоения основной образовательной программы;

3) обеспечивать комплексный подход к оценке результатов освоения основной образовательной программы, позволяющий вести оценку предметных, метапредметных и личностных результатов;

4) обеспечивать оценку динамики индивидуальных достижений обучающихся в процессе освоения основной общеобразовательной программы;

5) предусматривать использование разнообразных методов и форм, взаимно дополняющих друг друга (таких как стандартизированные письменные и устные работы, проекты, конкурсы, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения);

6) позволять использовать результаты итоговой оценки выпускников, характеризующие уровень достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего (полного) общего образования, при оценке деятельности образовательного учреждения, педагогических работников.

Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы должна включать описание:

1) организации и форм представления и учёта результатов промежуточной аттестации обучающихся в рамках урочной и внеурочной деятельности;

⁸ Берковиц Л.
Агрессия: причины, последствия и контроль. СПб.: Прайм-Еврознак, 2001.

⁹ См.: Астахова Л.В., Харлампьева Т.В.
Критическое мышление как средство обеспечения информационно-психологической безопасности личности: Монография / Под научн. ред. Л.В. Астаховой.





- 2) организации, содержания и критериев оценки результатов по учебным предметам, выносимым на государственную (итоговую) аттестацию;
- 3) организации, критериев оценки и форм представления и учёта результатов оценки учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся».

Таким образом, стандарт формирует более сложную модель описания механизма выставления оценки учащемуся. Например, для выставления оценки по итогам промежуточной аттестации, за результаты исследовательской и проектной деятельности учащегося, а также при проведении государственной итоговой аттестации нужно описать механизм выставления оценки, её количественное или качественное выражение, критерии оценивания, содержание результата.

Если сопоставить все указанные в стандарте показатели процедуры оценивания достижений учащихся, то обнаруживается, что при выставлении промежуточной оценки совсем не важно, что именно оценивается и по каким критериям, важна только форма представления результатов и форма их учёта. Критерии выставления оценки необходимы лишь при оценивании достижений в исследовательской и проектной деятельности учащихся.

При проведении ГИА, наоборот, важны механизм выставления оценки, критерии их выставления и содержание результатов, которые оцениваются.

В *Письме Минобрнауки РФ от 19.04.2011 N 03-255 «О введении федеральных государственных образовательных стандартов общего образования»* указано, что изменились методологические основы системы оценки достижения требований стандарта к результатам образования. Критериальной основой оценки становятся результаты деятельности по реализации и освоению основной образовательной программы не только на уровне учащихся, но и на уровне педагогов и образовательных учреждений. На вопрос о том, кто и как будет осуществлять контроль деятельности учителя по реализации требований ФГОС, в письме приводится следующий ответ: «Контроль деятельности учителя осуществляется в образовательном учреждении в соответствии с определённой в учреждении системой внутришкольного контроля на основе реализуемой в нём системы оценочной деятельности. В связи с введением ФГОС система оценочной деятельности и система внутришкольного контроля должны быть переориентированы на оценку качества образования в соответствии с требованиями ФГОС.

Более того, это должно быть зафиксировано в основной образовательной программе школы в разделе «Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы». Таким образом, образовательная организация сама должна разработать такую систему оценки достижений обучающихся и в соответствии с ней изменить систему внутришкольного контроля». Это означает, что для формирования собственной системы оценивания достижений учащихся в организации каждый педагог обязан сформировать по своему предмету систему оценки таких достижений, т.е. ответить на вопросы, как, каким образом и за что он будет выставлять ту или иную оценку за те или иные личностные, предметные и метапредметные достижения ученика. Следовательно, каждый учитель по своему предмету обязан представлять эти результаты и уметь их градуировать по имеющейся в той или иной организации шкале баллов.

⁸ Берковиц Л.
Агрессия: причины, последствия и контроль. СПб.: Прайм-Еврознак, 2001.

⁹ См.: Астахова Л.В., Харлампьева Т.В.
Критическое мышление как средство обеспечения информационно-психологической безопасности личности: Монография / Под научн. ред. Л.В. Астаховой.

[15 - 26]
Концепции
и системы

50



Одним из примеров разработки системы оценивания достижений учащихся по конкретному предмету является *письмо Минобрнауки России от 22.08.2012 № 08-250 «О введении учебного курса ОРКСЭ»*. В письме указано, что «система оценки достижений планируемых результатов освоения курса ОРКСЭ должна ориентировать образовательный процесс на духовно-нравственное развитие и воспитание учащихся, предусматривать использование разнообразных методов и форм. Грамотная организация оценивания — одна из самых сложных задач в образовательном процессе школы.

Формализованные требования (отметка) по оценке успеваемости по результатам освоения курса не предусматриваются. Уроки по курсу ОРКСЭ — уроки безотметочные, объектом оценивания становится нравственная и культурологическая компетентность ученика, рассматриваемая как универсальная способность человека понимать значения нравственных норм, правил морали, веры и религии в жизни человека, семьи, общества, воспитание потребности к духовному развитию.

Но это не означает, что нет необходимости и возможности в контроле усвоения знаний учащимися. Так как этот процесс индивидуален, необходимы формы контроля, позволяющие предусмотреть проверку, во-первых, достижения каждым учеником уровня обязательной подготовки по предмету, во-вторых, глубины сформированности учебных умений.

Оценка должна решать как минимум две основные задачи:

- подведение итогов работы;
- сравнение (с самим собой и другим).

Для оперативного контроля знаний и умений по курсу можно использовать систематизированные упражнения, тестовые задания разных типов. Подходы к оцениванию могут быть представлены следующим образом: оценивание по системе «зачёт-незачёт»; вербальное поощрение, похвала, одобрение, интерес одноклассников и членов семьи к результатам собственной деятельности. Рекомендуется использование технологии портфолио: составление портфеля творческих работ и достижений ученика позволит учащимся производить самооценку своей деятельности в курсе ОРКСЭ, самопроверку своих действий по овладению учебным материалом.

Одним из способов оценивания учеником своей деятельности и учителем их учебных результатов может являться систематическое обращение к материалам рубрик учебника: учащиеся под руководством учителя формулируют в начале урока его задачи и анализируют в конце урока достижение (или недостижение) предполагаемых результатов.

При работе в парах или группах важна качественная взаимооценка учениками деятельности друг друга, например в виде создания и презентации творческих проектов. Ученики должны быть ориентированы в большей степени на самооценку, оценка учителем осуществляется в диалоге с учеником, она может быть изменена, уточнена. Педагог, в конечном счёте, работает со шкалой требований к качеству обучения, приучая детей самостоятельно определять, какое умение нужно сформировать для решения конкретной содержательной или методической задачи».

⁸ Берковиц Л.
Агрессия: причины, последствия и контроль. СПб.: Прайм-Еврознак, 2001.

⁹ См.: Астахова Л.В., Харлампьева Т.В.
Критическое мышление как средство обеспечения информационно-психологической безопасности личности: Монография / Под научн. ред. Л.В. Астаховой.





Общая схема такой системы может иметь следующий вид:

Аттестация 1–4 классов по предмету «ОРКСЭ»		Структура результатов	Содержание результатов
Промежуточная аттестация	Личностные	Становление нравственной и культурологической компетентности ученика	<ul style="list-style-type: none"> • Вербальное поощрение, похвала, • одобрение самооценки, самооценка, • интерес одноклассников и членов семьи к результатам собственной деятельности
	Метапредметные	Способность человека понимать значения нравственных норм, правил морали, веры и религии в жизни человека, семьи, общества, воспитание потребности к духовному развитию	<ul style="list-style-type: none"> • Составление портфеля творческих работ и достижений ученика, • обращение к материалам рубрик учебника, • создание и презентация творческих проектов
	Предметные	Формализованные требования (отметка) по оценке успеваемости по результатам освоения курса не предусматриваются	<ul style="list-style-type: none"> • Зачёт-незачёт

⁸ Берковиц Л. Агрессия: причины, последствия и контроль. СПб.: Прайм-Еврознак, 2001.

⁹ См.: Астахова Л.В., Харлампьева Т.В. Критическое мышление как средство обеспечения информационно-психологической безопасности личности: Монография / Под научн. ред. Л.В. Астаховой.

Каковы перспективы развития оценочной деятельности в системе общего образования? Например, согласно распоряжению Правительства РФ от 15.05.2013 № 792-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 — 2020 годы» планируется создание и распространение разнообразных форм оценки образовательных достижений учащихся на уровне общеобразовательной организации, обеспечивающих систему обратной связи между школой и участниками образовательного процесса планируется реализовать через оценку индивидуального прогресса учащихся, оценку внеучебных достижений учащихся (в том числе на основе портфолио). В этом случае очень важно помнить, что исходя из ст. 28 Закона № 273-ФЗ обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования относится к компетенции образовательной организации. Для этого образовательная организация должна эту систему не только разработать с учётом своих внутренних возможностей (контингент учащихся, материально-техническое оснащение образовательного процесса, кадровый потенциал организации, локальное правотворчество), но и иметь общие государственные ориентиры для построения такой системы. Эти ориентиры с учётом требований федеральных государственных образовательных стандартов для соответствующего уровня образования должны обладать неким единообразием. В основу таких ориентиров с учётом мнения представителей педагогической, родительской общественности должны быть положены нормативные правовые акты Российской Федерации об оценочной деятельности в сфере образования, но они пока отсутствуют.

[15 – 26]
Концепции
и системы

52